

五、近期中共軍事演練及對臺武嚇觀察

國防大學戰略與國際事務研究所助理教授胡敏遠主稿

- 中共對臺軍事演練與軍機繞臺目的為阻止臺美關係升級。
- 中共藉軍機擾臺強化跨區機動與轉場訓練，精進指揮通信與戰術編組訓練，並降低我空軍作戰效能，為攻臺預做準備。
- 未來共軍動態受兩岸關係左右，我應密注共軍海、空聯合作戰的指揮鏈與作戰編組是否更加完整，及美方對臺支持的程度，並採「戰略容忍」，爭取國際支持。

（一）前言

自今年8月以來，共軍已編組數十次大、小不同規模的作戰機群與艦艇侵入臺灣海峽以東地區，嚴重影響我國海空域安全，威脅國家的領空（海）與主權利益。我國政府對此發出嚴重抗議，外交部宣稱國際社會應該共同正視這項形成中的侵略性力量。中共的軍事演練明顯帶有挑釁與威嚇意涵，目的是嚇阻臺灣勿過度傾向美國，同時警告美方勿玩「臺灣牌」，破壞中共所宣稱的「一中原則」。

共軍以機、艦繞臺威嚇臺灣，已是行之多年的把戲，國人早已司空見慣。惟近期的軍事演練看似有些不尋常，中共所派遣的機、艦數量不僅龐大且出勤頻率大增，此外又搭配軍種間的聯合作戰、實彈射擊與導彈威嚇等措施，兩岸戰火似乎有一觸即發之勢。惟從國際政治角度觀察，共軍的軍事行動仍框架在威嚇戰略的範圍內，雙邊爆發戰爭的可能性，仍待兩岸政治氛圍而定。

但從軍事角度觀察，共軍的軍演能力、戰略意圖及戰術行動對未來臺海若發生衝突，政府與國軍實仍須提高警覺、預作準備，較能確保國家的安全與穩定。

（二）近期共軍軍事演練行動

共軍的軍事演練，僅以9月為例，擾臺次數高達9次之多，其中有兩次更是以大機隊配合海上艦隊的聯合作戰模式，入侵海峽中線以

東地區，對國軍造成極大威脅與挑戰，分列如後。

一，今年 8 月中旬以來，共軍因不滿我政府對國際社會大肆宣傳美國衛生部長阿查爾（Alex Michael Azar II）訪臺之事，因而在臺灣海峽南北兩端實施多軍種聯合操演，並於 8 月 14 至 17 日實施實彈射擊，警告意味濃厚。

二，北京政府為抗議美國務院副國務卿柯拉克（Keith J. Krach）來臺訪問，於 9 月 9 至 10 日，在我防空識別區西南方，派出 30 架（含蘇愷 30、殲 10 及運 8 反潛偵察機等三型戰機）侵擾臺海，其中有 21 架飛過海峽中線以東地區，停留時間約 30 分鐘。與此同時，還派出 7 艘艦艇；驅逐艦（2 架次）、護衛艦（4 架次）、潛艦（1 架次）編成作戰艦隊，穿越海峽中線以東地區，嚴重威脅我國海、空領域。

三，為抗議臺美關係升溫，共軍又於 9 月 18 日派出 20 多架次戰機（包含殲 10、殲 11 及殲 16 等三型），在臺灣北部地區飛越臺海中線以東地區，最近僅離新竹約 25 哩（海峽兩岸最狹窄處約 70 哩），中共軍機距離我國領空僅剩 13 哩，即將進入我國領空之內。

四，9 月 19 日，共軍在臺灣北部海域實施導彈射擊，共發射了數十枚的東風 11 型導彈，挑釁意味十分明顯。9 月份共機擾臺行動頻率未減，惟派遣的架次略有下降（多為 2-4 架次），機型多為反潛偵察機與戰機搭配，執行擾臺任務。

五，10 月份以來，共軍軍機繞臺行動已超過 10 次以上，大多穿越我國防空識別區的西南角，並以運 8 反潛偵察機及伴隨的殲 10 或蘇愷 27 等不同型式的戰機，干擾我國防空領域的安全。

（三）共軍事行動的意圖分析

共軍對臺作戰是以東部戰區為主要指揮單位，戰機擾臺除可作為未來武統臺灣的練軍準備，又可測試美軍援助臺灣的力度。

首先是強化跨區機動與轉場訓練的能量。共軍東部戰區的第四代戰機數量約為 700 架，占其總數的三分之一，從出動不同的機型觀察，共軍的戰機分別來自東部戰區、西部戰區與南部戰區等。為掌控

中國大陸東部海域的制空權及防止美軍介入的條件下，共軍空軍必須從其他戰區轉場調度更多數量的機群，以此較易掌握臺海周邊地區的絕對空優。跨區機動、轉場增援的訓練有利增強共軍未來對臺作戰的能量。

其次是精進指揮通信與戰術編組訓練。共軍以不同機型遂行擾臺行動，作戰編隊是以殲 16 為掌機，該款機是以蘇愷 30MKK 作為設計基礎，同時加強具有電子性能 C4ISTAR 的裝備，使該型機可擔任小型空中預警機，擁有空戰管制能力。殲 16 最大特點具備遠距離、超視距攻擊能力和強大的對地、對海打擊能力。每架殲 16 可指揮一小隊戰機（10 至 15 架）執行空戰任務。

殲 10、殲 11 及蘇愷 27 型戰機為中共第四代戰機的主戰裝備，殲 10 適合中—高空作戰，對海面、對地面攻擊更有精確的打擊能力。蘇愷 27 善於遂行高空攔截。共軍運用上述不同機型的軍事演練，明顯已完成作戰指揮鏈與戰術行動的編組，而且持續不斷的增強空中作戰效能，及對地和對海的精準打擊能力。

三是降低我空軍作戰效能。共軍經常性、多批次的擾臺行動，影響最大的莫過降低我空軍的空防能力。擾臺行動每來一批不同機型的戰機，我空軍也須以同等值的戰機進行驅離。我空軍作戰機群約數約有 300 架，扣除例行保養與妥善率待提升的裝備，能立即接戰的戰機約七成（200 架左右）。因此，在數量上遠低於共軍東部戰區的戰機數量，尚不包括可從其他戰區轉場的戰機。因此，共軍可以數量的優勢對我進行持久作戰，我空軍最終在高度頻繁的出勤任務下，倍感疲憊。再者，我空軍因執行驅離任務，導致飛機的使用率大幅提升，間接地影響飛機的妥善率，從而危害飛行員執行任務的人身安全。相對的，遂行驅離務對空軍飛行員的正常訓練也大受影響，間接地降低空軍的作戰能力。

（四）共軍軍事行動對兩岸發展的影響

克勞塞維茨認為：「戰爭是政治的延續」、且「戰爭為政治運用的手段」，他認為任何的軍事行動（戰爭遂行）都須服從政治指導。當前

兩岸局勢，北京政府的立場是「防獨勝於促統」。共機擾臺明顯是為政治服務，是為了防止臺灣過於親美，以武嚇手段阻止臺灣走向「獨立」。我政府因受美臺近期關係發展良好，政府為維護國家主權與尊嚴的堅定立場，在領土與主權上不容有任何妥協。近期，兩岸軍事對峙與共軍不斷加大挑釁力度，雙方幾乎走到戰爭邊緣之境。兩岸是「戰」、是「和」、還是繼續維持「不戰不和」的對峙狀態，都是由政治決定。最理想的情境雙方能朝向和平相處、相互尊重、持續交往的狀態。

因此，在政治領域上，政府如何處理好與美國及中共的關係，使兩岸的軍事緊張關係能獲緩和，乃為上策。兵戎相見、開啟戰端實非兩岸人民之福，乃為下策。遺憾的是，中共一再逼迫我軍退向領空底線，國軍為確保領土與主權，在政府指導下國軍有決心亦有計畫性的抵抗中共的軍事入侵，實為不得不的中策選擇。

在軍事領域上，我國防部為反制中共軍事演練的擾臺行為，也於10月中旬在臺灣西南及東南海域實施海空聯合軍演及實彈射擊，以抗議中共的軍事舉措。中共有意的軍事挑釁，讓兩岸再次陷入軍備競賽與軍事對抗的情勢。然而，我國國力與軍事實力不宜與中共進行軍備競賽，這三個月來國軍為反制共軍的挑釁，所花費的油料與警戒費用已高達250億臺幣。未來，若與中共遂行軍備競賽，軍費的投資必然排擠其他方面的開支，對整體國家的發展勢必造成重大影響。

（五）國軍因應措施的戰略思考

首先是遂行「自衛反擊」的時機。針對共軍軍事挑釁，國軍能否直接反擊或須受到共軍襲擊後，國軍才能遂行攻擊，實為重大的戰略決定。近期，國安會針對國軍反制中共的軍事挑釁，定位為「自衛反擊」的軍事行動。自衛反擊的遂行乃是聯合國憲章第51條的內容，主要是賦予主權國家遭到強敵「攻擊」時，為保障自身的領土、主權利益，可對入侵敵人遂行自衛型式的攻擊行動。據此，國軍對共軍的反擊時機，必須遭到共軍攻擊後再實施反擊，或是共機已明顯入侵我國領空，而在數度警告與驅離無效下，才能在政府的指導下開「第一

槍」(自衛反擊)。因為，從國際法的觀點或國際社會的認知，國軍必須忍受第一擊後再實施反擊，較能獲得國際認同並使後續發展對我國有利。

其次是實施「戰略容忍」以爭取國際支持。從中、美、臺三邊關係來看，臺海發生戰端美軍欲以軍事行動援助臺灣，美方希望國軍在衝突的初期能以自身力量先行抵擋共軍入侵行動，之後才會視戰況的發展適時援助臺灣。共軍犯臺行動會以「反介入、區域拒止(A2/AD)」戰略先制止外軍干預，阻止美國海、空軍於第一島鏈以東 200 海浬以外地區，其軍事作為上極可能採取「首戰即決戰」，迅速結束戰爭。相對的，國軍的防衛作戰應採取「戰略持久」、「戰術速決」的作戰構想，較能爭取到更多時間，以待國際的奧援。

戰爭一旦爆發，國軍不宜與共軍全面開戰，尤其不可遂行決戰，應以保存實力與敵周旋，確保後續發展。政府最佳的戰略措施是運用政治智慧設法避戰，尤須在國際政治層面上爭取友邦國及鄰近國家支持，等到國際情勢與國內氛圍都對臺灣有利下，再決定是否與敵正面交鋒。「戰略容忍」的策略，在軍事上採取避戰而不畏戰的與敵周旋，在政治上則以積極行動爭取國際聲援與軍事援助。政治與軍事雙方面配合下，國家安全較易獲得保障。

(六) 未來觀察重點

共軍以軍事演練方式干擾臺灣的政治發展，會隨著兩岸情勢的緊張，將隨之愈加頻繁。反之，會因兩岸關係的和緩，擾臺的軍事行為也會隨之降低。值得觀察的是，未來共機擾臺的軍事演練，其所派遣戰機的數量、性能是否持續上升。近期共軍戰機已十多次踰越臺海中線，中共主要是針對美國高層官員訪臺採取的軍事威嚇。未來，美臺互訪層級與頻率若不斷升高，共軍的施壓程度必然更加高漲，兩岸長期的軍事對抗恐將成為常態，實值警惕。

其次，共軍海、空聯合作戰的指揮鏈與作戰編組是否更加完整。尤其共軍軍事演練過程中，美方的態度與對臺支持的程度為何，都值得國人仔細觀察。美國國會參議員盧比歐 (Marco Rubio) 9 月 23 日參加

智庫線上座談時表示，中國遲早會對臺動武。美國該做之事，並非協助臺灣在全面軍事衝突中取勝，而是讓臺灣具備應戰的能力。盧比歐之言雖不能代表華府立場，卻反映美軍可能不會直接派遣軍力支援臺灣。因此，兩岸軍事衝突的發生，共軍派遣戰機數量的多寡、數量、性能將直接挑戰國軍的應戰能力；再者，共軍聯合作戰指揮鏈與作戰能力的提昇，及對我國是否已造成震懾效果，都將影響我國友邦支援臺灣的意願，深值觀察。

最後，海峽中線並非兩岸劃定的國土疆界，它僅是一條雙方彼此尊重、防範衝突發生的默契線。未來，共軍會在其戰機性能不斷提升、出勤數量相對較國軍為優的條件下，脅迫臺灣。中共軍機是否嘗試向中線以東地區入侵臺灣領空，深值警戒。

兩岸未來發展若欲朝向和平，須靠雙方領導人的政治智慧，方能控制。國軍忠於國家並以保衛領土及國人安全為使命，對於共軍不斷以軍事演練威懾國人的作法，國軍仍須冷靜觀察、沈著應付，切勿在對方的挑釁下先開第一槍。國軍遂行「戰略容忍」實乃不得已的戰略選擇，「容忍」或許有所犧牲，若能換得國際聲援、百姓支持，臺灣將在國際與國內社會上獲得更大的後援力量，此一力量的凝聚才是抵擋中共對臺軍事武嚇的重要支撐。