


專案研究報告

兩岸關係互動及 整合模式之 比較分析

研究主持人：魏鏞

本報告純為學術研究
不代表委託單位立場

 行政院大陸委員會委託研究

中華民國九十一年六月


1 E
578.78
768

專案研究報告

兩岸關係互動及 整合模式之 比較分析

研究主持人：魏 鏞
研 究 員：劉淑瓊

本報告純為學術研究
不代表委託單位立場

 行政院大陸委員會委託研究

中華民國九十一年六月

✓

目次

圖次	III
表次	IV
提要	i
第一章、研究緣起及研究過程	1
第一節、研究緣起	1
第二節、研究經過	1
第二章、台海兩岸在整合過程上基本立場之異同的演變	3
第三章、各種整合台海兩岸模式之比較及評估	7
第一節、在專家學者方面	7
第二節、各種有關兩岸模式之綜合評估	14
第三節、各政黨在兩岸關係上之立場與政策	15
第四節、中華民國及中共政權在台海關係上之立場與政策	17
第四章、「多體系國家」和「聯鎖社群」：台海兩岸統合模式的嘗試	21
第五章、綜合性兩岸互動及統合模式之提出	39
第六章、台海兩岸之互動及統合可能探討：綜合性之研究發現	51
第一節、在有關兩岸關係之大環境（Setting）方面	51
第二節、在訪問德韓兩國政學界人士所獲得有關兩國統合及互動方面	53
第三節、有關台海兩岸整合模式方面	54
第七章、政策性建議	57
第一節、在基本性中長程建議方面	57
第二節、立即可行的政策性建議	59
附錄一：陳水扁總統闡述統合概念相關講話	61
附錄二：魏鏞教授訪德記錄	65
附錄三：魏鏞教授訪韓記錄	75
附錄四：「兩岸關係互動及整合模式之比較分析」 研究結論簡報及評估研討會	79

兩岸關係互動及整合模式之比較分析

附錄五：期中報告審查意見	99
附錄六：對行政院陸委會對期中報告審查意見之回覆	103
附錄七、期終報告審查意見	105
附錄八、對行政院陸委會對期終報告審查意見之回覆	111
參考書目	119

圖 次

圖一：台灣地區輸出百分比分佈圖	32
圖二：台灣地區民眾赴外旅遊地點分佈表	34
圖三：大陸地區人民來台進行社會文教交流統計人數	36
圖四：「聯鎖社群」之概念：一個啓發模式	48
圖五：台海兩岸互動模式及統合過程：基本概念，互動機制，及未來架構 之流程示意圖	49
圖六：強權政治與多體系國家：互動關係示意圖	50

表 次

表一：台灣對中國大陸貿易之依賴度	33
表二：大陸地區人民進入台灣地區案件統計表	35
表三：民族，國家，主權，與國際代表權：分裂國家之理想與現實	45
表四：分裂國家之統一與承認的關係圖	46
表五：「多體系國家」理論對中國及韓國狀況之應用	47

提 要

關鍵詞：統合論、多體系國家、聯鎖社群、台海兩岸互動、分裂國家

一、研究緣起

台海兩岸關係，雖因小三通之起動而稍告和緩，但海基海協兩會會談尚未恢復，台海兩岸間對彼此間關係之認知仍有甚大差距，軍事衝突，仍未可排除。

為求打破兩岸目前之僵局，如何在我方與中共立場之中找出一可為雙方接受，或至少可容忍之互動及整合模式，實為尋求兩岸關係和緩之必要前提。

前年歲末，陳總統發表兩岸「統合」之重要講話，國民黨主席連戰亦於不久之後發表「邦聯」之構想，親民黨主席宋楚瑜亦曾於該黨兩岸政策說明中，提出「多層整合」之構想，均引起各界之注視及討論。

綜觀迄今所提出之各項兩岸整合模式，包括國統綱領之「一國兩實體」，中共之「一國兩制」，以及「邦聯模式」、「聯邦模式」、「一國三制模式」、「中程協議模式」、「兩韓模式」、「兩德模式」、「歐體模式」、「獨立國協模式」、「國統綱領模式」、「大英國協模式」、「自治邦模式」、「多體系國家模式」、「四重聯盟」等等，均值得作進一步學理及政策可行性之探討。

本研究之主題在於針對兩岸互動過程中有關各種整合模式可行性之評估，同時著重其學術理論基礎及實際政策之政治之可行性。

二、研究經過

本研究採以下三種方法進行：

(一)文獻收集及分析：收集各種有關分裂國家，兩岸關係，及統合理論之論著及文件加以比較分析。

(二)實地調查訪問：赴韓國及德國實地訪問，訪談兩國政學界有關

人士並收集第一手資料。(訪問報告見附件)

(三)舉行研討會：根據陸委會對本研究各階段研究結果之意見，以為增訂充實最後報告之參考。

本研究之分工係由研究主持人魏鏞教授負責本研究之整體設計、執行，及報告之撰寫；研究員劉淑瓊助理教授則負責資料之收集及訪問談話之整理工作。

本報告之寫作方式，就研究模式方面而言，係採實然之分析途徑；至於政策建議方面，則採應然性之描述。

三、重要發現

(一)在有關兩岸關係之大環境(setting)方面

兩岸關係深受世局變化的影響；而綜觀當前世界局勢，仍處於後冷戰時期權力平衡之繼續調整階段。現階段影響國際關係最重大之近因循為二〇〇一年九月十一日發生之對紐約及華盛頓之暴力攻擊事件。此事件對美國之國家安全及國際形象均造成甚大的衝擊。但隨著神學士政權之解體，美國及其盟邦已漸在處理反恐怖主義上獲得階段性的成果。惟以色列與巴游衝突加劇，阿富汗境內不同政治及軍事集團間對如何處理戰後諸項問題仍有甚大歧見，如何審慎處理「後塔里班」的政治安排，仍在考驗美國及其盟友之智慧及判斷。

美國經濟似已有小幅復甦態勢，但亞太地區之日本、台灣、香港、新加坡等地之經濟仍然持續低迷，東南亞國協與中國大陸十加一之經貿安排值得觀察其未來發展。南亞及俄國之經濟有發展潛力，而印度及巴基斯坦擁有核武後之未來動向，值得注意。日本政府繼承了基本上親美的政府，但右翼政治實力在日本的未來影響未可小視。

以上各項情勢，均將影響到中國大陸及台灣未來之發展。中國大陸之經濟，在全球經濟停滯情形下，仍有引人注目的成長；預期加入WTO後，雖對農業、金融業，地方運輸，成衣，旅遊及其他服務業等均構成衝激，但多數國際觀察家仍看好中國大陸未來之經濟發展。在台灣方面，預期2001年經濟將有超過百分之一點九一之負成長，失

業率超過百分之五，進出口均較前衰退；以已開發國家身份加入 WTO 後將擴大對農業及傳統產業之影響。如何穩定政局並開展兩岸經貿關係將為我政府之兩大課題。

在鳥瞰上述情勢後，謹再就國內外情勢影響兩岸關係之狀況分別再作簡要之闡釋。

第一、美國將繼續為影響台海兩岸關係之重要因素。近年來台北與華盛頓間的安全關係在提升之中。就台北而言，重點在如何維持並運用與美國之安全連鎖關係，來作為與北京改善關係交涉上的籌碼，而不成為任何國家之戰術棋子；就北京而言，關鍵在於如何在台灣問題上，一方面不放棄「一個中國」及統一之基本立場，但另一方面避免與美國因台灣問題演變成全面對抗之敵國，以減低雙方軍事衝突之危機，實均有待兩岸的決策者冷靜衡量，縝密佈局。¹

第二、911 暴力攻擊事件，對美中及美台關係，均有相當程度之影響。多數觀察家認為，國內安全亮起紅燈的美國，將傾向降低與中國大陸之對抗關係。台北方面如何面對北京與華盛頓有限度重新修好之影響，值得深入探討。又兩岸如何在反恐怖份子之行動上支持美國，卻避免捲入西方國家與回教世界之衝突，也需要謹慎拿捏。

第三、兩岸加入 WTO 後，勢將對自身之經濟及雙方關係產生一定程度之影響。由於台北係以「台澎金馬關稅領域（中華台北）」加入，將來是否可以此模式加入其他國際組織，又北京對此有何看法；兩岸如何透過加入 WTO，逐步撤銷藩籬以促成經貿、科技、學術、文化合作，有待進一步探討及努力。²

¹ 請參看魏鏞，「美國全球戰略思維新趨勢」，《中國時報》（台北：2000 年 1 月 5 日），第 15 頁；又請看傅夢孜，「聚焦中美關係：定型中的美國新政府對華政策」，中國評論，41 期（香港：2001 年 5 月）；James Mann, *About Face* (New York: Alfred A. Knopf, 1999); Colin Powell, "U.S. in International Engagement: A Time of Great Opportunity," *Open Statement before the House* (Wash., D.C.: Dept. of State, March 7, 2001); 及 *Strategic Survey, 2000-2001* (London: IISS, 2001)。

² 請參看魏鏞，「從 WTO 看兩岸關係發展」，《中央日報》（台北：民國 90 年 9 月 21 日），十一版；王元龍，「加入 WTO 後兩岸金融合作面臨重要契機」，《中國評論》，40 期（香港：

第四、軍事事務革命(Revolution of Military Affairs)已對世界主要軍事大國之戰略思維產生重大衝激。惟在 911 事件後，回教信徒以極傳統之方法挾持飛機對高科技之大國作致命性的巨大破壞，已產生極大之軍事、政治、經濟，甚至心理衝激。將來台海兩岸如何對軍事戰略規劃適度予以調整因應，並評估是否可以建立兩岸間軍事預警機制，以減少突發性之意外，值得深入研究。另外近來美國國防部內部資料顯示美國有可能用戰術性核子武器，並將中共作為可能對象之一，亦深值我方注意並分析其對兩岸關係之含義。

第五、台灣及大陸內部之政經及社會變化，將對兩岸關係有一定程度之影響。在台灣方面，去年十二月之立委及縣市長選舉結果，正副立法院院長之選舉，經濟衰退對社會秩序之衝激，以及開始實施之中小學本土取向之教育對未來台灣社會下一代之國家認同暨對國家融合及統一之影響，值得深入觀察。在大陸方面，城鄉差距之擴大，自然生態環境之惡化，政治領導階層之世代交替，境內各民族和諧關係之維持，及網路社會來臨之衝激，均將會對兩岸關係發展產生或多或少的影響。

第六、「一個中國」將繼續為兩岸關係中之關鍵性問題。北京將繼續堅持「一個中國」為兩岸關係發展的前提；而陳水扁政府則將不輕易接受「一個中國」為界定兩岸現狀之基礎。於此北京及台北如何從台海兩岸彼此的憲法、法律，及政治現實層面之多角度考量，找出彼此皆能接受之詮釋，仍有待雙方繼續努力。

第七、美國小布希總統於本年二月訪問中國大陸北京，一方面展示了對中國大陸之重視及加強交流之善意，但另一方面雙方在軍售，武器管制，及飛彈機制，宗教及人權方面，均

仍有甚大歧異。小布希在北京未提「三不」，並一再提到「台灣關係法」，對中共了解美國防衛台灣決心之宣示上，有正面效益。

(二)在訪問德韓兩國政學界人士所獲有關兩國統合及互動方面

1. 分裂國家之統一及互動，深受大國政治之影響。德韓兩國人士均深感處於大國夾縫之中，左右為難之苦。即以美國而言，就其支持民主國家對抗極權侵略國，誠值西德及南韓感謝；然而美國在兩國統一問題上之立場，則頗使兩國領導階層感到困惑。
2. 美國在表面上支持德韓在民主體制下獲得統一，但是實際上則頗有保留，甚至根本不支持統一及和解，而以維持現狀為滿足。
3. 美國對德國之統一，一直到東德接近崩潰，政策才趨於明朗。在此之前，美國及英法均對統一之德國一事保持抗拒及懷疑之態度。
4. 小布希政府對南北韓和解之態度，遠較柯林頓保守，認為北韓侵略本質未改，提醒南韓注意。現在南韓內部反對金大中陽光政策聲浪甚高，已成為下屆大總統選舉之議題。
5. 德韓兩國人士均不認為兩德及兩韓在統一前為完全不隸屬之兩個國家。西德之基本法，預留了東德加入西德之空間；而兩次南北韓協議均係在一個大韓民族，兩個韓國內之政治體系而簽定的，其理論基礎十分接近「多體系國家」。
6. 對於台海兩岸關係，德韓兩國人士都希望和平解決，但兩國人士多認為政治方面的「一個中國」難達共識，經貿來往則較樂觀。

(三)有關台海兩岸整合模式方面：

1. 陳總統之「統合論」，為我國政府近年來最具理論基礎的政策

聲明，但是由於民進黨內部的原因以及主要大國的關切，此項聲明仍僅停留在理論階段，並未化為具體的政策加以實施，因此沒有產生應有的政策性的影響。

2. 相較德國及韓國學者，我國學者從事台海兩岸整合及統一過程的基本性理論性研究者較為欠缺；絕大多數論述對兩岸統合過程的分析，均直接切入具體的法律、制度，及運作面作應然性建議；對於兩岸互動的過程的實然性及經驗性深入研究較少。
3. 國統綱領的理論基礎為多體系國家。但是後來基於各項原因，台北執政黨當局不願主動承認這項事實，也甚少在闡釋國統綱領時提到這個理論，減少這項綱領的說服力。相關政府機關要等到研究主持人當選立法委員後在答詢時才承認國統綱領之制定，參考了研究主持人多體系國家理論。中共之「一國兩制」，間接也受到多體系國家理論之影響，但是在說明一國兩制時完全避開體系概念，反而與「社會主義初階論」掛鉤，更增加了台灣方面之疑慮。³
4. 台聯之興起，李登輝摒棄國民黨及渠在擔任國民黨主席之國家統一立場，以及陳水扁在立委選舉期間助選時之言論，均對台北方面之「國統綱領」及「統合論」之地位及功能，產生削弱的作用。
5. 中共方面近年來雖然對「一個中國」作了較以往更為彈性之闡釋，對歡迎台方人士前往大陸訪問也有善意的表示，但是其堅持「一國兩制」及抵制我方之國際參與立場仍甚少調整，因此要提出一為雙方均能接受之統合模式則十分不易。

綜合以上各種分析，吾人對於台海兩岸互動及統合的現狀及方向，似可獲得以下數項綜合結論。

- (1) 「一個中國」雖在台北及北京間各有不同解釋及立場，但是有鑒於中共之堅持，及國際間多數國家之政策，我國政府在兩岸關係及國際關係，仍將持續不斷面臨此項問題。

³石之瑜，「一國兩制與社會主義初階論」，《前瞻分析》，（台北：前瞻政策研究中心，民國 80 年 5 月）。

- (2) 任何具體的應然性、結構性的兩岸統合或統一的架構及主張，短期內均不易達成。在各項模式中，經貿性的架構也許在 WTO 活動範圍內，有逐漸發展之可能；一切具體應然性的政治法律性架構都為時尚早；惟歐盟經驗值得研究。
- (3) 儘管兩岸具體統合架構不易達成，但兩岸間「聯鎖社群」現象確在形成之中，值得朝野上下注視及思考，並作實然性 (empirical) 之繼續研究。
- (4) 除非現在國際法下創立新的國際人格 (international personality)，我方在國際參與的空間上一定會繼續遭到限制。至於試圖在一個國家之內創造兩個國家的想法，或所謂「第三主權（主體）」，在現實國際政治及法律秩序下，均甚少實現可能。
- (5) 基於西德及南韓的經驗，美國對於分裂國家之保守以至負面政策走向，值得我方深入觀察並作中長程估測。
- (6) 中國大陸對台政策之立場及說法之演變值得深入分析。對於北京當局一方面對「一個中國」內涵作彈性之詮釋，但又一再表示「不放棄使用武力」一節，也應從中國大陸的軍事實力之發展趨勢及美「中」暨美華關係之發展，作務實冷靜的判斷。

四、政策建議

(一) 在基本性中長期建議方面

1. 建議總統府及行政院高層對於未來國家走向及兩岸關係作一整體性之評估，此項考量，應包括：(1)我國憲法之內涵及修憲之可能性；(2)美國與中國大陸及我方關係長期發展之估測；(3)中國大陸未來軍事及經濟實力，和國際地位之發展；(4)台灣內部政經情勢之動向。（總統府主辦，行政院、立法院協辦）
2. 若上述政策檢討結果，仍採「統合」之基本政策，則「聯鎖社

群」理論似可作為「統合論」的一個理論基礎及政策導向。

3. 應深入研究「一個中國」原則問題，提出合乎我國憲法及法律體制，又能為北京接受或至少容忍的定義，亦即在我方提出之「一國兩體」及中共所提出之「一國兩制」間尋求折衷的方案。於此多體系國家的理論及「憲法一中」的說法也許是可行辦法之一。研究小組謹提下列意見，供政府當局及相關部會研擬之參考：

- ①為避免兩岸間之爭議，並使中共較能接受，「一個中國」宜以文化層面，而不宜以法律用語下定義。「一個中國」是歷史、地理、文化上的中國，其涵蓋地區，包括台海兩岸。
 - ②在以上的「一個中國」之內，並存著兩個政治現實及政治體系；中國境內兩個政治體系間的關係非國與國的關係，而是兩個中國政治體間的特殊關係，用相互間簽定的各種協議來規範。
 - ③兩岸間沒有主權分割的問題。雙方在抽象的「一個中國」之下分享共同的主權；兩岸之間在國家共獲統一之前，各享有過渡性的事實上的治權，雙方應尊重彼此間之事實治權，並以此界定彼此間之管轄範圍及互動關係。
 - ④在國家統一前，台海兩岸得在以上抽象的「一個中國」原則下，各依其管理之區域與其他國家及國際組織發生關係。
 - ⑤兩岸應在肯定國家統合之前景下，透過「聯鎖社群」的觀念全面增進相互間之經貿、教育、文化、科技及旅遊交流，以強化雙方互利互惠之關係，並塑造未來和平融合之條件及前景。（行政院大陸委員會主辦，法務部、外交部、經濟部、國科會、教育部、文建會協辦）
4. 暫時不談兩岸整合之具體法律及制度性架構。因為目前若採純粹西方國際法及國內法的觀念，必然引起台海兩岸之間有關主權、治權的紛爭、以及未來兩岸整合的架構是複式政府或單一政府的問題，而無法獲致協議。於此研究小組建議政府有關機關應就「聯鎖社群(linkage community)」及「民族內共同體

(Intra-national commonwealth)」等一類的概念深入研究；⁴同時對各種經濟及政治統合模式包括「中華經濟圈」、「中華經濟協作體制」、「兩岸自由貿易區」、「第三主體」、「多重整合」、「四重聯盟」、「東亞自由貿易區」等觀念一併加以評估其可行性。（陸委會、經建會主辦，經濟部、法務部協辦）

5. 探討從中國之歷史經驗發展出兩岸互動架構之可行性，由於「聯邦」、「邦聯」，及「國協」等植根於西方法律及政治架構之下有許多不易克服的問題，故吾人似應嘗試脫離一般學者習用的西方傳統國際法及國際政治的窠臼，而從中國歷史上的政治分合吸取經驗；尤其是從春秋、戰國及三國時期中國境內不同政治體系的互動模式抽繹出兩岸在統一前之安排及互動的規則的可行性。（國科會及行政院研考會主辦，陸委會協辦）

研究者應探討：是否可以－

- (1)肯定一個國家（天下），一個民族的概念及共同歷史傳承與文化價值系統；
 - (2)肯定中國境內不同的政治體，非為西方傳統國際法下的國家，而是過去中國境內不斷分合狀況的重演；
 - (3)在維護中華文化傳統及民族共同利益下，台海兩岸作互利互惠的和平競賽及合作，以促進未來相互間的融會及統合。
6. 集合國內外國際法專家學者，深入研究將政治實體(political entity)列入國際法下的新國際法人(international personality)之可行性。「國統綱領」已頒佈多年，但政府及學術界甚少將此綱領中之基本觀念「政治實體」在國際法下之地位，作具體的界定及闡明，允宜及早進行，以求落實政治實體國際法下之地位。（外交部主辦，法務部、行政院研考會、國科會協辦）

⁴ 請參看 Yung Wei, "Multi-System Nations', 'Linkage Communities' and 'Intra-National Commonwealth': General Concepts on the Unification of Divided States and Their Application to the Chinese as well as Korean Cases," *New Asia* Vol. 4, No. 4 (Seoul, Korea: Winter, 1997), pp. 17-31.

(二) 立即可行的政策性建議

1. 中國大陸堅持兩岸復談要以「一個中國」為前提，我方則僅願以「一個中國」為議題，因此陷入僵局。於此我方似可提出以九二共識為研商主題，尋求恢復辜汪會談；若一時不易做到，可退而求其先恢復許李會談，甚至海基、海協兩會副秘書長級的會面也好。（陸委會主辦，海基會協辦）
2. 推動兩岸都市鄉鎮首長互訪及非政治性的部會首長、副首長互訪。（陸委會主辦，各部會，省市政府協辦）
3. 加強雙方教育、文化、科技交流，減少不必要的人為設限。在雙方學生攻讀對方大專院校的學籍採認上，作較寬的決定。（教育部及國科會主辦）
4. 鼓勵雙方智庫在第三地（香港、新加坡、美國）舉行有關「一個中國」及雙方國際人格問題之公開或不公開之討論，將結論提供雙方決策當局參考。（教育部主辦，相關大學協辦）
5. 舉辦兩岸有關雙方小學或中學所用有關歷史及地理教科書內容之比較會議，尋求雙方都能接受之共同內容，俾使兩岸下一代不致因教科書中具有過於濃厚意識型態的描述，導致未來一代間的誤解及敵意。（教育部主辦，國科會、縣市政府協辦）
6. 對於小三通實施成效加以深入評估，作為未來改進及擴大推動之參考。（陸委會主辦，相關部門協辦）
7. 研究歐盟之統合過程，作為我國爭取兩岸和平相處及統合之參考。（經建會主辦，研考會協辦）
8. 對於在 WTO 體制下拓展兩岸關係，應根據該組織法規及體制，進行可行性之研究。（經建會主辦，經濟部協辦）
9. 研究台海兩岸大專院校透過遠距教學增進雙方交流之可行性。（教育部主辦，各大專、國科會協辦）
10. 參考台港航線談判之經驗，積極研究開放大三通之可行性；在兼顧國家安全及經貿利益下促成兩岸之定點通航，並視成效逐步擴大。（交通部主辦，陸委會，國防部協辦）

第一章 研究緣起及研究過程

第一節、研究緣起

台海兩岸關係，雖因小三通之起動而稍告和緩，但海基海協兩會會談尚未恢復，台海兩岸間對彼此間關係之認知仍有甚大差距，軍事衝突，仍未可排除。

為求打破兩岸目前之僵局，如何在我方與中共立場之中找出一可為雙方接受，或至少可容忍之互動及整合模式，實為尋求兩岸關係和緩之必要前提。

前年歲末，陳總統發表兩岸「統合」之重要講話，國民黨主席連戰亦於不久之後發表「邦聯」之構想，親民黨主席宋楚瑜亦曾於該黨兩岸政策說明中，提出「多層整合」之構想，均引起各界之注視及討論。

綜觀迄今所提出之各項兩岸整合模式，包括國統綱領之「一國兩實體」，中共之「一國兩制」，以及「邦聯模式」、「聯邦模式」、「一國三制模式」、「中程協議模式」、「兩韓模式」、「兩德模式」、「歐體模式」、「獨立國協模式」、「國統綱領模式」、「大英國協模式」、「自治邦模式」、「多體系國家模式」、「四重聯盟」等等，均值得作進一步學理及政策可行性之探討。

本研究之主題在於針對兩岸互動過程中有關各種整合模式可行性之評估，同時著重其學術理論基礎及實際政策之政治之可行性。

第二節、研究經過

本研究採以下三種方法進行：

- (一)文獻收集及分析：收集各種有關分裂國家，兩岸關係，及統合理論之論著及文件加以比較分析。
- (二)實地調查訪問：赴韓國及德國實地訪問，訪談兩國政學界有關人士並收集第一手資料。（訪問報告見附件）

(三)舉行研討會：根據陸委會對期中報告審查結果加以增訂及修改完成期終報告後邀請研究本報告主題之主要學者及各主要政黨之智庫人士座談。交換對本研究各階段研究結果之意見，以為增訂充實最後報告之參考。

本研究之分工係由研究主持人魏鏞教授負責本研究之整體設計、執行，及報告之撰寫；研究員劉淑瓊助理教授則負責資料之收集及訪問談話之整理工作。

第二章 台海兩岸在整合過程上 基本立場之異同的演變

在進入台海兩岸互動及整合模式研討之前，有必要將兩岸多年來互動之過程作一歷史性回顧之必要。在一九七〇年代之前，台北及北京採取傳統國際法的觀念，雙方均認為本身是中國境內唯一合法政府，完全不承認對方的法律地位，同時採取排他性，無論在雙邊關係及國際組織參與上，均採取單一承認及單一會籍政策。在此項立場下，台海雙方從事極為激烈的外交戰，但是對兩岸之間抗爭的性質及台海兩岸關係的定性定位，看法卻是一致的。那就是「一個國家，一個合法政府，一個內戰延續中的台海兩岸對抗關係」。

自從中共進入聯合國，我方退出以後，我方漸漸開始檢討過去「漢賊不兩立」的政策，逐漸改採務實外交路線，其精髓在於在承認中共的國家之中，我方仍然發展非官方的實質關係。一九七九年，中美關係發生變化後，實質外交得到進一步發展，那就是在未明確聲明下，我方政府逐漸放棄排他性的外交承認政策，而實際願意接受，或至少容忍，已承認中共的國家，與我方維持正式外交關係。到了一九九一年三月，政府採納筆者所提倡多年的「多體系國家」理論⁵，頒佈了「國家統一綱領」，其中強調「大陸與台灣均是中國的領土，促進國家統

⁵ 有關作者的「多體系國家」理論的創立與後續發展，請參看魏鏞，「未來中國之統合模式：多體系國家理論之發展及其時代意義」，「未來中國國家結構與憲政體制」學術研討會上宣讀之論文，（美國加州柏克萊市：柏克萊加州大學東亞研究所，一九九五年三月卅一日至四月二日）；Yung Wei, "The Unification and Division of Multi-System Nations: A Comparative Analysis of Basic Concepts, Issues, and Approaches," (Paper delivered at symposium on Functional Integration of Divided Nations, Seoul, Republic of Korea, October 6-7, 1980); later published in *Multi-System Nations and International Law: The International Status of Germany, Korea, and China*, edited by Hungdah Chiu & Robert Downon (Baltimore: School of Law, University of Maryland, 1981). Also see the author's "Multi-System Nations Revisited: Interaction Between Theories and Realities" (Paper delivered at the International Conference on Unification of Multi-System Nations, Taipei, September 27-29, 1991). "Unification or Separation: Assessment of Relations between the Two Chinese Political Systems through the Concept of Multi-System Nations" (Paper delivered at the Conference on China's Constitutional Systems: Convergence or Divergence, Columbia University, New York, 29 April 1994); and "Conceptual Schemes for Multi-System Nations and Inter-System Developments" (Paper delivered at Panel on System Integration of Divided Nations, XVI World Congress, International Political Science Association (IPSA), Berlin, 21-25 August 1994); and Y. Wei, "From 'Multi-System Nations' to 'Linkage Communities': A New Conceptual Scheme for the Integration of Divided Nations," *Issues and Studies*, Vol. 33, no. 10 (October, 1997), pp. 1-19.

一，應是中國人共同的責任」，台海兩岸「在互惠中不否定對方為政治實體」，「兩岸應摒除敵對狀況，並在一個中國的原則下，以和平方式解決一切爭議，在國際間相互尊重，互不排斥，以利進入互信合作階段。」

在同一時期，中共的政策，也作了相當程度的修改，除了在我方在美京尚有大使館的情況下，在華盛頓設立了具有使館性質的聯絡處外，又在一九八三年左右，正式宣佈了「一國兩制」的政策，容許台灣在統一後維持相當程度的自主地位，甚至包括維持本身的軍隊及享受一定程度的國際參與。這就原來主張嚴格的唯一合法政府立場及單一承認政策的北京來說，可說是做了相當程度的讓步。第一次的辜汪會談，便是在北京和台北都在兩岸關係及國際承認上，作相當程度的讓步而促成的。

不幸的是，由於北京方面對於台北方面的司法管轄權存保留態度，而台北又開始積極推動加入聯合國及元首外交，使大陸認為台灣方面已漸脫離「一個中國」及國家統一原則，雙方關係終於陷入嚴重對立狀況，最後導致一九九五年及一九九六年兩次台海飛彈危機。

綜合而言，無論北京及台北方面，在有關台海現狀的定性及雙方關係的定位上都遭遇到瓶頸和挫折。在北京方面，本來對於「一個中國」的定義，從較模糊的「上海公報」式的描述，演進到一九九三年八月卅一日的台灣問題白皮書的「世界上只有一個中國，台灣是中國不可分割的一部份，中國中央政府所在地在北京。」於是「一個中國」便漸漸與「中華人民共和國」劃上等號。此外中共所提出的「一國兩制」中的「兩制」並無任何國際法下的地位，再加上所謂「一國兩制」在理論上又與「社會主義初階論」掛鉤，在實踐上又與香港回歸模式劃上等號，更減少了這個模式對台灣的吸引力。此外中共常常引用「一個中國」原則作為反對台灣獲得國際承認及加入國際組織的理由，更增加台北對「一個中國」原則的抵拒。

在台北方面，自從李登輝先生透過直選當選總統後，兩岸關係便

有江河日下的趨勢，在一九九四年後更亟轉直下，非僅加入聯合國及元首外交對兩岸關係產生極為負面的影響，李登輝政府對於「一個中國」立場的日益鬆動的詮釋以致跡近放棄，更是兩岸關係日趨惡化的最大原因。從公元一九九〇年五月廿日就職的李登輝總統「在一個中國的前提下開展對外關係」的談話，以及他第一次記者會回答問題時所陳述的「在一個中國的原則下，海峽兩岸應在交流互惠中，不否定對方的政治實體，」演變到公元一九九四年江炳坤在西雅圖發表的「以一個中國為導向的階段性兩個中國」；再到李總統接受華爾街日報訪問，聲稱台灣與大陸的主權與治權均已分割；最後在公元一九九九年七月，李總統對德國電台訪問員表示台海兩岸是「特殊國與國的關係」，台北對「一個中國」立場及原則的摒棄，可說是到了谷底。所幸在美國政府的壓力及中共的強烈反對下，台北沒有將兩國論入憲，同時該年九月台灣又發生前所未有的大地震，否則台海兩岸恐怕早已兵戎相見。

展望未來，兩岸之間除避戰之外，最要緊的是及早恢復雙方之間的會談機制。然而擺在面前的事實是，除非台北與北京之間，達成對如何處理「一個中國」原則的諒解，海基海協兩會是否能重開會談，尚是未知數。現在台海兩岸對於一九九二年雙方有無達成「一個中國，各自表述」一點相互爭辯，其實依筆者淺見，當時有無達成協議，並非關鍵所在。真正的問題在於：就北京方面而言，今後台北方面能否在「一個中國」原則下，與大陸互動，逐漸邁向兩岸融合之途，不要走向台獨，才是北京關注重點；就台北方面而言，關注之點在於：如何避免在「一個中國」的前提下，為北京所籠罩，逐漸喪失國際活動空間，因此北京是否能給「一個中國」較為彈性的解釋，使台北覺得不會在接受「一個中國」原則下，完全失去國際人格，喪失掌控本身之未來之能力才是核心問題。

第三章 各種整合台海兩岸模式之比較及評估

第一節、在專家學者方面

國內外學者對於台海兩岸互動及統一問題曾紛紛提出各種模式與建議。⁶由於中國大陸學者的分析，基本上不能脫離官方「一國兩制」的架構，因此本報告之分析集中在台灣學者的研究與解析。有關這方面台灣學者的著作，基本上可以分為三類：

第一類研究主要在於對西方學者有關分裂國家統合式統一理論的介紹，並試圖運用這些理論試圖對兩岸關係加以分析。因此有關「功能整合(functional integration)理論」，「團體互動(group interactions)理論」，「多重效忠(multiple loyalty)理論」，「政治心理(political psychology)理論」，及「建構主義(constructivism)理論」均曾分別運用在兩岸關係的分析上。⁷但是多數中國（台灣）學者們仍係沿西方學者

⁶ 台海兩岸及外國學者提出各項學術性及政策性模式及建議者至多。在此方面綜合性之著述，請參看 Yu-shan Wu(吳玉山), "Contending Approaches to Cross-Strait Relations," *Journal of Contemporary China*, Vol. 9, no. 25 (Nov., 2000), pp. 407-428; 邵宗海, 「中國統一模式與統一過程的互動評估」, 《兩岸關係：兩岸共識與兩岸歧見》(台北：五南圖書出版公司，民國 87 年 3 月出版)；李家泉, 「各種解決兩岸關係構想或模式之探討」, (首屆中國統一論壇，香港，1996 年 7 月)；張五岳, 《分裂國家互動模式與統一政策之比較研究》，(台北：業強出版社，1992 年)；惟此處須指出，即吳玉山及張五岳教授之大作中，均誤以為「多體系國家」觀念係丘宏達教授與魏鏞共同提出，其實「多體系國家」完全是魏鏞個人在 1975 年在美國大學執教時提出之新概念。1980 年 10 月魏鏞赴韓國國會宣讀論文再加增訂提出，1981 年美國國際法學會美東分會與喬治城大學戰略及國際關係研究所合辦「多體系國家之國際法地位會議」，其基本觀念係來自魏鏞之構想，惟由於當時魏鏞擔任行政院研考會主委，不便自己出面處理當時在台仍屬敏感性之議題，乃委由丘宏達教授與 Ray Cline 教授推動，並由丘教授與 CSIS 研究員 Robert Downen 先生擔任該次大會論文之共同編者。不過丘宏達教授對分裂國家之法律地位，尤其是中華民國在國際法下之地位迭有論文發表，見丘宏達, 「邦聯制，選擇統一的可行模式」, 《聯合報》，(2001 年 7 月 8 日 15 版)；另請參看翁松燃, 「統合模式初探」, 《國家主權與統合模式的比較》，(台北：新世紀智庫論壇，第 13 期，2001 年 3 月 30 日)；趙春山, 「建構跨世紀的兩岸關係：正視一個分治中國的分裂現實問題」, 中共建政與兩岸分治五十年學術研討會(台北：中華歐亞基金會主辦，1999 年 9 月 22-23 日)；蘇宏達, 「歐盟經驗與兩岸統合」, 《問題與研究》，40 卷，第二期(2001 年 3 月)，pp. 1-30；胡婉玲, 「歐洲議會之研究文獻回顧與方法檢討」, 《立法院院聞》，第 29 卷第三期(2001 年 3 月)，pp. 96-114；在台灣的中國政治學會所出的《政治學報》，第 24 期 (June, 1995)曾刊出英文專期討論 "Divided Nations: A Comparative Perspective," edited by Tzong-ho Bao。此外美國學者 Ray E. Johnston 也曾以魏鏞之「多體系國家」的概念，提出了對兩岸關係及德韓統一問題之理論性分析，見 Ray E. Johnston, "A Heuristic Framework for Assessing the International Status of Multi-System Nations: Germany, Korea, China, Taiwan," *The Journal of East Asian Affairs*, Vol. 2, no. 1, (Seoul: The Research Institute for International Affairs, Spring/summer, 1982), pp. 91-124。

⁷ 請參看 Yung Wei, "Searching for New Model for Political Integration," (Paper delivered at 2001

所提出的典範加以發揮，能提出獨創的概念及理論的不多。不過張麟徵參考法國學者的理論提出對分裂國家的國際法人地位的新詮釋；翁松燃對於統合理論及模式的綜合分析，趙國材對兩岸間在主權上的爭議，以其在英國法學界的背景提出創意的澄清；張亞中根據德國及歐盟經驗，提出「第三主體」的概念；顏建發闡釋陳水扁總統「統合論」及民進黨對兩岸關係之立場；吳玉山分析獨立國協模式及其對台海兩岸之涵意；張五岳及吳新興綜合各個分裂國家的經驗，提綜合性之解析，均各有其貢獻。⁸

第二類研究主要在於對兩岸政府的官方所主張的統一模式及政策加以分析。就台灣而言，尤其著重於有關北京的「一國兩制」及港澳模式的內涵及其對於台灣未來之涵意。此類研究對於吾人了解「一國兩制」之理論基礎，台北方面「國統綱領」制定之背景，台灣地區民眾對「一國兩制」之反應，均有釐清及闡明之作用。⁹於此，石之瑜分析「一國兩制」與社會主義初階論之關係，趙春山對於蘇聯解體對中共之影響，吳安家對「一國兩制」理論基礎之分析，楊開煌對兩岸互

Taiwan Issue Conference, University of South Carolina, Columbia, South Caroline, USA, April 20-22, 2001); Y. Wei, "From 'Multi-System Nations' to 'Linkage Communities': A New Conceptual Scheme for the Integration of Divided Nations," *Issues and Studies*, Vol. 33, no. 10 (Oct., 1997), 尤其請看第十二註；另請參看魏鏞，「兩岸關係分析與互動架構的展望」，《中國評論》，(2000年9月號)，49至53頁；包宗和及吳玉山，《爭辯中的兩岸關係理論》(台北：五南圖書出版公司，民國88年)；Wu, *op. cit.*；張五岳，見前；此外政大國際關係研究中心出版的 *Issues and Studies* 期刊也每有有關兩岸互動關係理論性的探討。

⁸ 張麟徵，「我國國際法人地位之研究」，行政院研考會委託研究，民國78年1月；Yu-shan Wu，見前書；翁松燃，「統合模式初探」，《國家主權與統合模式的比較》，(台北：新世紀智庫論壇，第13期，2001年3月30日)；趙國材，「從國際法觀點論分裂國家之承認」，《中國國際法與國家事務年報》，第3卷，(台北：商務印書館，1988)；顏建發，「兩岸統合的前景」，《遠景季刊》，第2卷第4期，(台北：民國90年10月)，101-120頁及「專訪顏建發：民進黨大陸政策有新主張」，《投資中國》，第94期，(2001年12月)。

⁹ 有關兩岸制度性之分析及互動狀況之報導，請參看楊開煌，《縱論兩岸尋雙贏》，(台北：歷史智庫，民國85年)；石之瑜，「一國兩制與社會主義初階論」，《前瞻分析》，(台北：前瞻政策研究中心，民國80年5月)；石之瑜，黃競涓合著，《「一國兩制」論述注批》，(台北：遠景基金會，2001年5月)；顏建發，「兩岸統合的前景」，《亞太情勢與兩岸關係學術研討會論文》，(台北：財團法人兩岸遠景基金會，公元2001年9月25、26日)；有關「一國兩制」對台灣的適用問題的詮釋，請參看李家泉，「『一國兩制』的台灣模式」，《中國評論》，45期(北京：2001年9月)，46至48頁；另外中國國民黨陸工會所出版的《大陸情勢雙週報》，行政院陸委會所出版的《大陸委員會新聞信》；台北的《海峽評論》雜誌，「遠景基金會」和「中華歐亞基金會」的叢書暨網站，均隨時提供有關台海兩岸互動上之制度性、政策性、時事性之分析及報導。

動中台北與北京政策的詮釋，陳忠信分析民進黨內部對於兩岸統合問題的反應，邵宗海對中共統一政策演變之分析，及大陸學者李家泉對統合模式的綜合分析，均甚有助於吾人對此方面之了解。

第三類研究著重於台海兩岸未來整合架構的研究，在此項內的研究包括各種有關「邦聯」，「聯邦」，「中華國協」，「大中華經濟圈」，「中華協作機制」，「民族內國協」。¹⁰此外美國學者李侃如(Kenneth Lieberthal)也曾提出「中程協議」(Interim Agreement)的構想，主張台北與北京在「一個中國」之下共存，基本上也有鬆懈的邦聯的影子。¹¹在這方面，翁松燃及嚴家其等學者對於兩岸整合憲法架構的擬議，鄭竹園對兩岸經濟共同體之構想，江炳倫從解決族群衝突角度提出協和式民主模式處理兩岸關係，朱景鵬從區域整合觀點分析兩岸整合，周陽山提出「四重聯盟」的觀念，吳瑞國提出「一盟多體制」的構想，林洋港提「自治邦」模式，蕭萬長建議兩岸自由貿易區，均各有其見地。¹²

在各種模式中，以下各項特別值得加以簡要介紹：

1. 鄭竹園之「大中華共同市場」模式

旅美學人鄭竹園為最早提出台海兩岸及港澳共同市場之學人之一。鄭氏認為中華經濟圈具有「人力資源」、「外匯資源」、「技術

¹⁰ 參看邵宗海，見前；張五岳，見前；翁松燃，見前；鄭海麟，《海峽兩岸關係的深度透視》，（香港：明報出版社，2000年11月），第四章；嚴家其，「中華聯邦共和國憲法（建設性草案）」，（主要起草人：翁松燃、張鑫、劉凱申、嚴家其、張偉國）（舊金山：1994年1月31日）；張亞中，「兩岸統合之理論與實踐」，《美歐季刊》，（民國89年）；另外陶百川，夏功權，余紀忠，及王惕吾先生也都曾提出或支持中華國協及邦聯的構想，請參看余紀忠，《五十年來的理念與實踐——一個報人為歷史存證》，（台北：中國時報社，民國88年4月）。

¹¹ 見 Kenneth Lieberthal, "Cross-Strait Relations," (Paper presented at the "International Conference on the PRC after the 15th Party Congress: Reassessing the Post-Deng Political and Economic Prospect." (Feb., 19-20, 1998)。

¹² 請參見鄭竹園，見前註；江炳倫，「自治、聯邦、一國兩制——論解決族群與國家之間衝突及分裂國家問題的方案」，《華岡社科學報》，第十四期，2000年，pp. 1-5；朱景鵬，「區域主義、區域整合與兩岸整合問題之探討」，《中國大陸研究》，第42卷第8期，（台北：民國88年8月）；周陽山，「『四重聯盟』與兩岸統合」，《三民主義統一中國大同盟盟訊》，105期，民國90年2月，頁21-22；Raymond R. Wu (吳瑞國), "A Framework for Cross-Strait Peace: The 'One Union, Multiple Systems' Formula", paper presented at the 5th Roundtable Meeting on U.S.-China Policy and Cross-Strait Relations, organized by the National Committee on American Foreign Policy, New York, U.S.A., August 13-15, 2000。

資源」，及「高儲蓄率」等多項優勢，只要相互合作，不相互排斥，則極有可能在不遠的將來追上日本，西歐及美國。要緊的是：①大陸保持開放政策，並維持內部穩定；②台海兩岸合作，不啟戰端；③海外華人積極參與，形成全球華人經濟圈。¹³

2.張亞中的「第三主體」模式

張亞中從統合理論來思考，認為歐盟式的「新功能主義」理論較適合兩岸參考。歐洲共同體並非一次就以「聯邦主義」式的方向邁向統一，而是以「超國家主義」與「政府間主義」兩者並重、相互牽制、彼此共生的方式、並尊重人民的意願來推動。張氏認為兩岸可仿效歐洲共同體作為一個國際法人，創造一個除了兩岸各有的主體以外的「第三主體」，也就是經由兩岸統合過程的推展，由兩岸所共組成的「整個中國」（或兩岸共同體）。「在法律的意義上，有三個法律主體並存，其中兩岸是完整的法人，『兩岸共同體』是個不完整國際法人。在國際組織裡，兩岸以正式的會員身份出現，而『兩岸共同體』則是以觀察員的身份存在。張氏認為，兩岸統合「第三主體」的建立，對中共而言，確定了兩岸是往「合」的方向邁進，對台灣而言，「第三主體」的建立不會使台灣的主體性喪失，而台灣的安全與發展也可經由跨兩岸統合機構的建立而得到保障，且不必擔心台灣是否會在兩岸的經貿互動過程中被逐漸「和平消化」。¹⁴

3.翁松燃之「國家主權與統合模式比較分析」

翁松燃是少數國內政治學家用綜合分析(Analytical paradigm)來整體剖析各種不同統合模式之一。翁氏一方面以「國家聯盟」，「國家統合」，「複合國家」及「單一國家」的分類來分明解析「國協」，「獨聯體」，「歐盟」，「邦聯」，「聯邦」及「一國兩制」之前提，目的，動機，組織，方法，活動，與效果；另一方面，又以主權單位統合協議，退出自由，統合憲法，成員憲法，中央政府之權力，政府

¹³ 鄭竹園，「大中華共同市場的構想與實踐」，《明報月刊》（1992年8月），pp. 60-67。

¹⁴ 張亞中，「兩岸統合之理論與實踐：歐盟經驗的啟示」，《美歐季刊》第14卷第1期，民國89年春季號，pp. 35-81；「參考歐洲統合，創造第三主體」，《聯合報》，民國90年1月8日15版。

與人民關係，及成員自主權之權源，來談各種模式之性質與定位，大有助於吾人對於各種統合模式之了解，並對新模式之提出具有啟發性。¹⁵

4. 周陽山的「四重聯盟論」

周陽山認為未來中國的政治統合，不僅要考慮台灣人民的意願與福祉，也必須顧及全中國的歷史經驗、整體發展與區域平衡，而提出「四重聯盟論」。(1)第一重—單一制：大陸東半壁的各省市以漢人為主的各地區，實施單一制，逐步提高地方自治的層級，全面實施縣市層級的自治與選舉；(2)第二重—區域自治：於大陸西南、西北之「民族自治區」，實施「因地制宜」的區域自治，其自治區權遠較前項廣；(3)第三重—一國兩制：香港、澳門統治模式。社會、經濟制度不變，外交、國防歸中央掌握；(4)第四重—聯盟制(Federacy)：指未來大陸與台灣的統合關係，內涵未定，但台灣維持目前政治、經濟、社會、國防等機制不變，同時保有一定的國際關係與外交空間。¹⁶

5. 江炳倫的「協和式民主」整合論

江炳倫認為「一國兩制」，在政治學的制度分類上仍是屬於地方自治的一類，但中華民國並不是中華人民共和國的下屬政府，而是兩個同時擁有完整主權且地位平等的政治實體。將來兩岸如願意舉行政治談判，首先必須「在兩個主權政體談判與中央—地方政府談判之間找出一個折衷方案」。將來最有希望達成的協議，可能須在「一國兩制」與「一國兩體」的中間地帶找答案，江氏認為此方案除了要賦予台灣比現在香港更大的自治地位外，還應包含近似聯邦的法律保障，甚至是李華特(Arend Lijphart)所倡導的「協和式民主」(consociational democracy)¹⁷的一些特徵，如中央政府的大聯盟和地方政府的否決權。

¹⁸

6. 朱景鵬的「區域整合論」

¹⁵ 翁松燃，「統合模式初探」，見前註。

¹⁶ 周陽山，「『四重聯盟』與兩岸統合」，見前註。

¹⁷ Arend Lijphart, *Democracy in Plural Societies* (New Haven: Yale University Press, 1977).

¹⁸ 江炳倫，「自治·聯邦·一國兩制——論解決族群與國家之間衝突及分裂國家問題的方案」，見前註。

朱景鵬從區域主義之形成與區域整合發展談兩岸整合，朱氏指出兩岸經濟的高度互賴程度，雖然符合了經濟整合當中整合要素互補之理論，但若涉及兩岸關係發展中之「高階政治」，如對於未來統一體制之思考，牽涉到中央地方權力分配、「中國」國家概念爭議與國體選擇路線，兩岸差距仍甚大，從五〇年代歐洲整合的經驗來看，「在經濟性或功能性整合條件未臻成熟之下遽爾推動政治整合之工程，不僅不切實際且滯礙難行」，兩岸整合確實存在若干障礙與爭議空間，但功能性的部門整合應可在不受政治因素情況下開展，然而「兩岸間之政治問題倘無法立足於單純功能性或經濟性創造雙贏之立場上去發展兩岸之整合關係，瓶頸仍將無法有效打破。」¹⁹

7.余紀忠的「中華邦聯」模式

中國時報創辦人余紀忠於民國八十三年在中央大學演說中提到「中華邦聯」的構想，他認為兩岸應「先透過三通建立初步善意的互信機制。然後通過政治談判，簽署兩岸和平協定，結束敵對狀態，接著雙方展開經濟合作，在國際上相互支援，逐步達成『中華邦聯』的目標」。²⁰此外陶百川、夏功權、趙耀東，以及國民黨主席連戰都先後提出過近乎「中華邦聯」的構想。海外學人也有一部份有類似的想法。

8.林洋港的「自治邦」模式

林洋港主張兩岸若協商統一，國旗、國歌都可重新訂，國號可採用「中國」之稱號，但台灣不能被矮化成為一個省，也不是少數民族自治區，而是位於台灣自治邦的地位，主權共享，台灣仍保有原有的經濟、司法制度、自由民主生活方式，政府制度不受干預，維持原有軍隊，兩岸軍隊和平相處共同抵禦外侮，台灣可入國際組織，於各國設領事館、總領事館（非大使館），可以簽發護照與入境證明。²¹

9.吳瑞國的「一邦多制」模式

¹⁹ 朱景鵬，「區域主義、區域整合與兩岸整合問題之探討」，見前註。

²⁰ 見余紀忠，《提筆為時代》，（台北：時報文化，民國91年），142至152頁。

²¹ 林洋港，「兩岸關係新思維」專題演講，中國時報、台中縣府和議會、洪鈞培文教基金會合辦，民國91年1月12日。

吳瑞國主張用「一個完整的中國」(a complete China)取代帶有教條性與強制意味的「一個中國」原則，申明「台灣與大陸是在完整的中國下，平等、自主、而互不隸屬的組合個體」，一個完整的中國既非中華人民共和國也非中華民國，而是歷史、文化、地理的中國，二者合起來才是一個完整的中國，所以吳氏認為「一個中國」原則應該隱含著一個完整的中國在未來之意。吳瑞國主張「一邦多制」(One Union, Multiple Systems)，用中國古代所稱的禮儀之邦、華夏之邦的「邦」(union)字，具有國家的意義，可以是聯邦、邦聯、國協，也可以是一個單一的國家，形式用未來兩岸人民決定，「多制」則是無論未來兩岸互動基礎有任何改變，現行政治、經濟、教育、法律、社會等層面，應維持現有決策的自主性與制度的完整性。²²

10. 邵宗海的「階段性統一過程」分析

邵宗海研究各種中國統一模式，認為中國統一是個目標，也可以是過程，不同的模式實際上是可呈現在不同階段的過程中，而任何一個階段都可被視為是中國統一目標的完成，只要那時兩岸人民認為這樣的整合結果滿足了他們的需要。邵氏提出，在經過兩岸政治談判，或終止敵對狀態，最後終於達成某種程度的整合意願後，會產生「階段性的過程或目標」，邵氏的假設（模擬）為：(1)第一階段：邦聯式的中國。兩岸於終止敵對狀態後，簽訂有關兩岸定位與安全保障的協議，組織沒有中央政府體制，卻有雙方組成的聯合國會的「邦聯式中國」。雙方均享有獨立主權，可自由加入國際組織，但在對外關係與國家安全層次上，兩岸可在事先共識的基礎上採取同一政策與步驟；(2)第二階段：聯邦式的中國。若兩岸互信基礎加強，互賴度提高、整合意願增強，兩岸可經由協商，制訂憲法，成立「聯邦式的中國」。台灣與大陸加起來為中國主權的領土，不容分裂分割之議。中央與地方權限、政黨政治建立、公平選舉的舉行，均需有法治化的明文規定；(3)第三階段：單一制中國。當聯邦式的中國不再滿足中國人需求的民族光榮與尊嚴時，或許就有呼聲希望中國走向「單一體制」。但如何

²² Raymond R. Wu (吳瑞國), "A Framework for Cross-Strait Peace: The 'One Union, Multiple Systems' Formula", 見前註。

建立起國家資源與權力合理分配的規則，值得思考。²³

11.張五岳的「分裂國家比較分析」

張五岳進行對分裂國家模式之比較研究，發現東、西德及南、北韓在主權問題的宣示作為與處理上，截然不同，卻均能開展分裂雙方的互動，並共同參與重要國際組織，是否意謂著：分裂國家主權問題之釐清雖屬必要，卻並非能否正常開拓國際空間的必要前提要件。而兩岸分隔已久，互信不足，若不能本著「求同存異」或「同意歧見」(Agree to Disagree)的精神，達成「雙贏」的談判，則雙方關係將永遠陷入僵局甚至惡化。如在一個中國及其相關議題上無法獲致共識時，「可將雙方各自堅持不同立場在協議文字中明訂，或以創造性模糊方式替代或迴避，並輔以各自片面聲明以不失其各自立場」，可為解決之道。²⁴

12.沈富雄及賴祐民之「兩岸共組國協，台琉同時廢武」構想

在各種台海兩岸互動模式中，較突出者為沈富雄及賴祐民所提出之兩岸國協及台灣中立模式。沈賴兩位從台灣之戰略地位切入，認為台灣為中共與美、日實力之交應點，處境頗為艱鉅，因而二氏建議與中國大陸採用國協模式維持統合的外貌而實質上維持完整的國格與主權。另外在軍事上完全中立化，不與任何國家結盟，並建議琉球也中立化，共同成為西太平洋的一個非軍事化的緩衝區。²⁵

第二節、各種有關兩岸模式之綜合評估

以上各種有關兩岸關係的模式，各有其特點。其中翁松燃、邵宗海，及張五岳基本上是對各種有關兩岸的整合及互動看法加以綜合歸納介紹分析，本身並沒有提出特別的模式。余紀忠、林洋港、吳瑞國，

²³ 邵宗海，「中國統一模式與統一過程的互動評估」，收錄於朱浚源主編，《一國良制論文集》，「一國良制」研討會籌備委會編印（1999年）。

²⁴ 張五岳，「分裂國家模式之探討」，《爭辯中的兩岸關係理論》，頁77-118。（台北：五南，民國88年）。

²⁵ 沈富雄，賴祐民，「兩岸共組國協，台琉同時廢武：解決台海問題的新模式」，《中國事務季刊》，第五期（2001年71月）。

及周陽山基本上都是有關兩岸政治整合的模式，而這些政治整合模式，或多或少均隱含著兩岸是完全分開的政治體，有主權或至少有獨立的治權，其優點在於體認到兩岸政治之統合實為一切統合之基礎，故必須加以解決，惟中國大陸方面，認為兩岸關係非僅不是國與國的關係，甚至也非各自獨立的政治體與政治體的關係。因此任何廣義的邦聯論都不可能為中共所接納。

江炳倫的「協和式民主」整合論為未來兩岸邁向整合過程中，提供一個既非中央對地方，也非兩個主權國間之處理方式，不失為統合過程中可以考慮的機制之一。張亞中的「第三主體」想法把兩岸視為完整的國際法人，第三主權（兩岸共同體）為不完整的國際法人，在當前國際法下不易找出法理的合理化依據，似乎還是他過去提出的「一中兩國」的新說法。殊難讓兩岸當局接受，在學理上也未曾見到國際學術界上有任何呼應，只能說是他個人對現狀特殊的詮釋。沈富雄的兩岸共組國協，並將台灣與琉球列為非軍事化地區，是較特別的看法，但在不承認「一個中國」前提下，可行性也不高，在我方至為依賴美國保衛台灣的前提下，台灣非軍事化也不甚可行。

上述兩岸模式中較有可行性者為鄭竹園的「大中華共同市場」及朱景鵬的「區域整合論」。此兩種模式多少解析了台海兩岸的現狀；也提出一些未來應有的作法，但是未討論到兩岸互動的前提，也未在兩岸經濟整合的政治面上多所著墨，是其共同之缺點。

本研究主持人認為，一個完整的有關兩岸的模式，必須要包括三個層面：①有關兩岸分裂性質的界定；②有關兩岸互動過程的分析與預測；③有關兩岸未來循經濟、文化邁向政治整合的界定及闡述。由此而提出了「多體系國家」，「聯鎖社群」及「民族內共同體」的綜合性模式與構想。

第三節、各政黨在兩岸關係上之立場與政策

除了學者以外，台灣各政黨也先後提出了對兩岸關係提出各自的立場。先就陳水扁政府而言，「台灣獨立」本是民進黨的基本政綱，

但是陳水扁在總統競選期間，便提出「一個中國」可以作為兩岸間的議題的看法，其後在就任總統時又宣佈如果中共不動武，他可保證「不宣佈獨立，不更改國號，不推動台獨公投，及兩國論不入憲」。2000年12月31日，陳水扁總統發表跨世紀談話，其中特別呼籲「從兩岸經貿與文化的統合開始著手，逐步建立兩岸之間的信任，進而共同尋求兩岸永久和平，政治統合的新架構」。²⁶儘管北京對陳水扁這些言論的誠意仍相當懷疑，但是從民進黨迄今仍未刪除台獨黨綱的角度觀察，陳水扁這些試圖緩和兩岸關係的表達，對改善台海兩岸關係仍有其意義。

在野的第一大黨國民黨，是「國統綱領」制定時的執政黨。作為創立中華民國的政黨，自應堅持「一個中國」理念及國家統一目標，但是在前主席李登輝主政期間，上述立場日趨模糊；直至1999年7月，李登輝推出了「特殊國與國關係」的說法，而到了否定「一個中國」及國家統一原則的最高峰。當時若非美國政府的壓力，加上台灣發生前所未有之大地震，否則兩岸可能已爆發軍事衝突。²⁷

2000年3月，國民黨在總統選舉中遭到敗績。李登輝在國民黨同志強大壓力下辭去黨主席職務，連戰繼任主席。國民黨的立場乃逐漸去李登輝化。在2001年7月舉行的國民黨十六全大會中，李系人馬淡出權力核心。前內政部長黃主文籌組台灣團結聯盟，立場展現強烈分裂主義傾向。李登輝積極參與該聯盟活動，被國民黨撤銷黨籍。於是國民黨乃逐漸回歸到李登輝主政前的主張國家統一的立場²⁸。

在以上這種氣氛下，國民黨智庫在十六全大會之前試圖把「邦聯」的構想納入大會主題之一。但是在初步的討論之中同時遭到主張統一

²⁶ 有關陳水扁「統合」構想的民進黨解釋及發揮，請參看顏建發，「兩岸統合的前景」，《亞太情勢與兩岸關係》，（台北：兩岸交流遠景基金會，2001年9月25-26日）；有關民進黨的正式兩岸關係政策，請參看「民主進步黨2000年政策綱領（兩岸部份）」，（台北：民主進步黨中央政策會，1999年11月）。

²⁷ 關於台北在兩岸關係立場上的演變，可參看魏鏞，「『多體系國家』，『聯鎖社群』與『中華協同體制』：台海兩岸互動與整合架構的分析與展望」（台北：迎接廿一世紀全球華人團結自強論壇，2000年11月12日）。

²⁸ 請參看魏鏞，「突破分歧，奮力再起一寫在國民黨十六全會之前」，《中央》月刊（台北：民

及傾向本土的中央委員及評議委員的批評。雖然後來規劃小組在「邦聯」前加上了「階段性」的形容詞，其後又特別標明「邁向民主、自由、均富的統一」的目標，但仍不能消除黨內關心兩岸問題人士的疑慮，最後決定不納入十六全的決議之中。²⁹

另一個自國民黨分出的以宋楚瑜為黨魁的新政黨—親民黨—也試圖發展出其本身之兩岸關係政策。在一份「親民黨對兩岸關係的基本看法」文件中，親民黨將兩岸關係界定為「制度與觀念之爭」，³⁰主張在尊重台灣民意的前提下，接受「一個中國，各自表述」原則，同時並主張建立兩岸間的「信心與安全建立措施」，進而參考歐盟的整合模式，達成台海兩岸的「多重整合」。至於另一小黨，新黨，一貫以促進國家統一為立場，對於大陸所提出的「一國兩制」，有比其他各黨更趨接納的傾向。

第四節、中華民國及中共政權在台海關係上之立場與政策

中華民國政府一貫依據憲法相關法律及國統綱領處理兩岸關係，陳總統就任總統之初，即宣佈兩國論不入憲，不久之後又提出統合論；在陳水扁總統於民國 89 年 12 月 31 日所發表跨世紀談話中，陳總統指出：「依據中華民國憲法，『一個中國』原本並不是問題。……我們要呼籲對岸的政府與領導人，尊重中華民國生存的空間與國際的尊嚴，公開放棄武力的威脅，以最大的氣度和前瞻的智慧，超越目前的爭執和僵局，從兩岸經貿與文化的統合開始著手，逐步建立兩岸之間的信任，進而共同尋求兩岸永久和平、政治統合的新架構。為二十一世紀兩岸人民最大的福祉，攜手開拓無限可能的空間。」³¹為了達成

國 90 年 7 月)。

²⁹ 見「中國國民黨政策綱領草案『邦聯』說帖」(台北：中國國民黨政策委員會，民國 90 年 7 月)；有關對邦聯的保留意見，請參考魏鏞，「國民黨需要『邦聯』嗎？」，《聯合報》(台北：民國 90 年 6 月 30 日)十五版。

³⁰ 見《親民黨對兩岸關係的基本看法》(台北：親民黨中央黨部，民國 89 年 8 月)；請參閱 Raymond R. Wu, "A Framework for Cross-Strait Peace: The 'One Union, Multiple Systems' Formula," paper presented to the Fifth Roundtable on US-China Policy and cross-Strait Relations (New York: National Committee on American Foreign Policy, Aug. 13-15, 2000).

³¹ 資料來源：總統府新聞稿網頁，http://www.president.gov.tw/1_news/index.html。

在兩岸關係上超越黨派的共識，陳水扁邀請民間學術界、企業界，及各政黨代表人，組成一個跨黨派小組，這個小組經過多次開會研討，於中華民國八十九年十一月二十六日舉行之第七次會議達成共識，提出「三個認知，四個建議」。內容為：跨黨派小組認為：（一）兩岸現狀是歷史推展演變的結果。（二）中華民國與中華人民共和國互不隸屬、互不代表。中華民國已經建立民主體制，改變現狀必須經由民主程序取得人民的同意。（三）人民是國家的主體，國家的目的在保障人民的安全與福祉；兩岸地緣近便，語文近同，兩岸人民應可享有長遠共同的利益。至於「四個建議」則是基於以上的認知，跨黨派小組建議總統：（一）依據中華民國憲法增進兩岸關係，處理兩岸爭議及回應對岸「一個中國」的主張。（二）建立新機制或調整現有機制以持續整合國內各政黨及社會各方對國家發展與兩岸關係之意見。（三）呼籲中華人民共和國政府，尊重中華民國國際尊嚴與生存空間，放棄武力威脅，共商和平協議，以爭取台灣人民信心，從而創造兩岸雙贏。（四）昭告世界，中華民國政府與人民堅持和平、民主、繁榮的信念，貢獻國際社會並基於同一信念，以最大誠意與耐心建構兩岸新關係。³²跨黨派小組這四點結論，能否成為扁政府的新兩岸政策的基礎及北京對此四點結論如何反應，尚有待繼續觀察。

值得注意的是，隨著國統會遲未召開，「一個中國」原則始終未能整合民進黨內部意見，新政府的大陸政策似乎未曾向前邁步，甚至有時還有後退的跡象，隨著華美軍事安全關係日趨密切，增加了陳水扁在處理兩岸問題上的自信心，預期中華民國政府在短期內將不致在兩岸關係上有積極突破性的作為。

北京對於國家統一及兩岸關係的立場，一貫均係以「和平統一，一國兩制」和江八點為基礎。1990年5月20日，國台辦發表聲明稱「一個中國是兩岸關係和平穩定發展的基礎」，中共「有堅決阻止『台獨』及一切分裂活動的堅定決心和必要準備。」2000年10月16日發

³² 資料來源：總統府網站 http://www.president.gov.tw/2_special/point/point-34.html。

佈的「二〇〇〇年中國的國防」白皮書，重申了該年2月21日發佈的「一中」白皮書中所提及三個對台用兵的「如果」，包括「如果出現台灣被以任何名義從中國分割出去的重大事變，如果外國侵佔台灣，如果台灣當局無限期地拒絕通過談判和平解決兩岸統一問題。」儘管如此，在1999年8月24日，錢其琛副總理接見台灣聯合報訪問團時，便主動地提出較汪道涵先生八十六字更寬的對「一個中國」內涵的闡釋，錢先生的解釋包括三點：(1)世上只有一個中國；(2)中國的領土不容分割；(3)大陸與台灣都是中國的一部份。³³由此看來，北京對一個中國及國家統一的原則雖然十分堅持，但對「一個中國」的內涵卻有較前更具包涵性的詮釋。北京對統一的大業認為不能無限拖延，但是只要台灣不搞獨立，和平統一仍是目前努力的重點。³⁴

最近錢其琛及朱鎔基先後發表談話，對「一個中國」的三段式來表達有更為和緩的處理；而錢其琛在「江八點七週年的紀念會」中，更把民進黨與台獨加以劃分，歡迎民進黨人士赴大陸訪問；甚至願以回到九二共識作為台北接受一個中國的表示。凡此皆顯示中國大陸對台灣內部情勢有了新的認識，從而採取更為彈性的說法。³⁵

³³ 見楊羽雯，「錢其琛的新三句話究竟是怎樣說的」，《聯合報》（台北：民國89年9月5日13版）

³⁴ 請參看章念馳，「江澤民『三個代表』學說與兩岸關係」，《中國評論》（香港：2001年9月），17至23頁；張榮恭，〈大陸情勢與兩岸關係〉（台北：中國國民黨總理紀念月會專題報告，民國89年11月6日）；〈兩岸關係的結與解總結報告〉（台北：中華歐亞基金會，民國90年）。

³⁵ 章念馳，「認識中國，瞭解台灣：讀錢其琛副總理紀念“江八點”發表七週年談話」，《中國評論》，51期（2002年3月），37至41頁；張五岳，「台灣應該如何回應錢其琛的主要講話」，《中國評論》，51期（2002年3月），42至44頁。

第四章 「多體系國家」和「聯鎖社群」： 台海兩岸統合模式的嘗試

在上章中，本研究小組曾對學者，政黨，及兩岸政府方面所提出之各種整合模式及政策作了簡要的分析及介紹，並對各種模式所面臨之侷限加以評述，至此本研究小組實有提出本身之分析模式之必要，於此本研究主持人魏鏞教授綜合各項中外學者研究後所創設之「多體系國家」模式及「聯鎖社群」模式實有加以闡述之必要。

早在 1975 年為了發展出更有效的知識工具來剖析分裂國家的現象，魏鏞便創了一個新概念：「多體系國家」(multi-system nations)。這個概念的發展可以追溯到 1969 年美國國際研究協會(ISA)中「比較與跨科際研究部門」(Comparative and Interdisciplinary Studies Section)的成立。身為 ISA 這個研究部門的創始者之一，魏鏞對政治分割所引起的一連串問題，諸如難民、移民、少數族群以及「非國家民族(non-state nation)」等複雜問題特別感到興趣。³⁶

魏鏞獲得「美國國家人文基金會」之獎助，集合了 16 位社會科學家，包括社會學家、經濟學家、人類學家、政治學家和國際法學者從跨科際觀點來檢視政治分割(political partitioning)的問題。從 Fred Riggs 稱之為「網路」(Internet)³⁷的由魏鏞所主持的這個研究團隊的研究發現中，魏鏞發覺把多數遭到分割的國家稱之為「分裂國家」是不正確的。因為在大多數這類國家中的不同的部份均有著共同的文化與民族根源。因此這種情況不該視為一個政治體系被分割為兩種或多種不同部分的文化與民族，而是兩種或多種政治體系共存於一個原來的國家境內。基於此理由，魏鏞決定創立一個新名詞「多體系國家」(Multi-System Nations)以更正確地界定這種情況。³⁸

³⁶ 請參看 Yung Wei, ed., *Political Partitioning, Migration, Minorities, and Non-State Nations: Models, Proposition, and Intellectual Exchanges* (CISS working paper no. 49, University Center for International Studies, University of Pittsburgh, 1975)。

³⁷ 同前註。

³⁸ 有關魏鏞的「多體系國家」理論的創立，發展與對政策之影響，請參看 Yung Wei, "The Unification and Division of Multi-system Nations: A Comparative Analysis of Basic Concept, Issues, and

「多體系國家」此新概念主要在強調：分裂國家裡不同政治體系間的關係並非是兩個「國家」(state)間的關係，而係不同政治體系(political system)間之關係，這些競爭體系試圖否定另一方的國際地位，儘管事實上它們幾乎都符合了一個獨立國家的條件。藉由提出「多體系國家」的新概念，魏鏞提出保留「一個國家(民族)(nation)」的觀念，但卻接受一個國家境內可以有兩個或多個政治體系彼此分離而共存的事實。從這概念作邏輯性的推演的結果，便是：「一個國家(民族)、兩個體系」(one nation, two systems)、「一個主權、兩個管轄權」(one sovereignty, two jurisdictions)、和「一個國家、兩個國際法人」(one country, two international personalities)。³⁹

在創造「多體系國家」這新名詞及概念之後，魏鏞便進一步主張：為解決與這類國家有關的問題，國際社會應該分開統一與承認的問題。亦即其他國家應該承認一個多體系國家之內的所有政治體系，但既不承認也不否認超乎它們有效控制地區以外的主張(claims)，他進一步建議在「一個國家」的觀念下，多體系國家境內的各方應被允許在公平的立足點上參與國際組織成為善意會員。簡言之，「多體系國家」的概念強調：國家統一的問題應交給多體系國家的人民來做決定，然而承認問題應該以政治現實主義的原理來處理。

在各個所謂「分裂國家」中的發展，多少均與「多體系國家」的概念相符合。在德國學術界及政界所發展出的「共同屋頂理論」(common roof theory, *Dachtheorie*)與「多體系國家」的概念有很多相通

Approaches”(Paper delivered at Symposium on Functional Integration of Divided Nations, Seoul, Republic of Korea, October 6-7, 1980); latter published in *Multi-system Nations and International Law: The International Status of Germany, Korea, and China*, ed. Hungdah Chiu and Robert Downen (Baltimore: School of Law, University of Maryland, 1981)。另請參考魏鏞後續幾篇論文：“Multi-System Nations Revisited: Interaction Between Theories and Realities”(Paper delivered at the International Conference on Unification of Multi-System Nations, Taipei, September 27-29, 1991); “Unification or Separation: Assessment of Relations Between the Two Chinese Political Systems Through the Concept of Multi-System Nations”(Paper delivered at the Conference on China's Constitutional Systems: Convergence or Divergence, Columbia University, New York, April 29, 1994); 及“Conceptual Schemes for Multi-System Nations and Inter-System Developments”(Paper delivered at the Panel on System Integration of Divided Nations, XVI World Congress, International Political Science Association[IPSA], Berlin, August 21-25, 1994)。

³⁹ 本報告對英文“state”一詞，一律翻為具法律意義之「國家」，但是“nation”一詞，可譯為「國家」或「民族」，故翻譯時需視使用時之涵意而定譯名。

之處。經由主張一個德國的觀念，東、西德設法將主權與管轄權的議題分開；德意志聯邦共和國（西德）和德意志民主共和國（東德）的管轄權是分得很清楚的；但是共同的主權都是屬於抽象的整個德國。結果兩德能同時被其他國家承認，並成為包括聯合國在內的國際組織的會員國。⁴⁰

在兩韓的例子中，「多體系國家」理論被更直接而且廣泛地運用到政策發展及具體狀況的處理上。⁴¹有些南韓官員及學者，如金學俊教授（前南韓總統的特別助理），就公開宣稱韓國為一「多體系國家」⁴²，在 1991 年 12 月南北韓發佈的共同公報中，明確地將朝鮮半島情形界定為一個韓國、兩個共存的政治體系，兩個韓國政治體系間的關係不是國際關係，而是由南北韓所簽定特別協議所界定的特殊關係。如今南北韓都是聯合國的成員並享受世界許多國家的雙重承認。

當然，有人會主張，德韓兩國的情形與中國很不一樣，並且可以舉出領土分割、國際參與，及經濟軍事規模不能相比等一大串的理由來支持其看法，但是從客觀事實的發展，卻充份證明了魏鏞在 1975 年所提及的「多體系國家」理論的解析力及預測性。譬如在數十年前，在完全不承認在台灣的政治體系的合法性狀況下，「中華人民共和國政府（以下或簡稱「北京」）」在 1983 年提出了「一國兩制」(one country, two systems)的觀念。此處值得一提的是：儘管北京方面不斷的否認，許多中外學者均認為中國大陸多少參考了「多體系國家」的理論；不過很技巧性的將其轉化並賦予合乎其本身的政治立場及架構。在此架

⁴⁰ 請參看 Joyce Marie Mushaben, "A Search for Identity: The German Question in Atlantic Alliance Relations," *World Politics* 40, no. 3(April 1988), pp. 395-417; 及 Gottfried-Karl Kindermann, "The Unification of Germany's Multi-System Nations: The Evolution of West Germany's Strategies" (Paper delivered at International Conference on the Unification of Multi-System Nations co-sponsored by the Vanguard Foundation and American and American Enterprise Institution for Policy Research, Taipei, September 27-29, 1991); 並請參看魏鏞對東德前總理之訪談。見「國立交通大學魏鏞教授訪問東德前總理 Lothar de Maiziere 律師之訪談紀錄」（駐德代表處唐小莉副組長筆記，民國九十年四月二十六日於柏林）（見附錄二、魏鏞教授訪德記錄）。

⁴¹ 請參看 John H. Herz, "Korea and Germany as Divided Nations: The Systemic Impact," *Asian Survey* 15, no. 2(February 1975), pp. 957-70。

⁴² 請參看 Hakjoon Kim, "Korean Reunification: A Seoul Perspective on the Korean National Community Unification Formulas as Seen Through the Various Concepts on the Unification on Multi-System Nations"(Paper presented at International Conference on the Unification on Multi-System Nations, Taipei, September 27-29, 1991)。

構中，在台灣的政治體系只是一個社會經濟的制度，而不是一個完整的國際法人。

至於「中華民國政府（以下或簡稱「台北」）」內部基本上是同意「多體系國家」概念的，並曾經在不公開的情況下在內部高層開會研討。多數台灣的學術界人士亦然。只有極少數一兩位立法院（國會）資深委員表示不同的意見。從1980年後期間，台北的官方政策逐漸往「多體系國家」的概念接近。例如「國家統一綱領」正式主張「一個中國」概念，但卻允許兩個「政治實體」(political entities)共存於一個中國境內。陸委會在「海峽兩岸關係白皮書」中進一步正式聲明：「一個中國是一個歷史、地理和文化的中國」⁴³。在此觀念下，兩個中國政治實體相互間不視對方為外國而共存；然而在與其他國家的關係中，卻是屬於完全的國際法人身份。由此可見，台北官方政策中所界定的「一個中國」概念是完全符合「多體系國家」理念的。⁴⁴

「多體系國家」理論提出後，引起國際學術界及政界廣大的迴響，在中國及韓國及德國尤為明顯；在台灣及中國大陸更引起超越學術導致政治性的評估及辯論。在中國大陸方面，其官方機構並未明確加以否定。但在「一國兩制」提出後，其宣傳媒介則一再澄清鄧小平此項構想並非因襲「多體系國家」之內涵。在台灣方面，政府內部雖曾對此概念之政策含意曾深入予以評估，但直到最近才公開承認：現行的對外政策及大陸政策的確受到多體系國家理論的影響。⁴⁵

一九九一年七月廿一日，魏鏞參加在阿根廷舉行之國際政治學會世界大會，並在會中宣讀「『多體系國家』理論之再評估：學術思考及政治現實之互動關係」論文⁴⁶；同年九月，魏鏞復促成前瞻政策研究

⁴³ 《海峽兩岸關係白皮書》，（台北：陸委會，1994），頁30。

⁴⁴ 有關中華民國政府對國家統一的官方看法，請參看 Lien Chan(連戰), "A Pragmatic Strategy for China's Peaceful Reunification," *American Asian Review* 14, no. 1 (Spring 1996), pp. 97-107。

⁴⁵ 關於台北對「多體系國家」作政策考量之經過，請參看魏鏞「南北韓協議與『多體系國家』談歷史、人物與政策的互相關係」，《歷史月刊》，一五二期（公元二〇〇〇年十月五日），六十至六十六頁。有關政府官員公開承認此理論對政策之影響，請看「立法院公報初稿」，第二屆第一會期第廿七期（公元一九九三年四月七日），頁二九四。

⁴⁶ Yung Wei, "Multi-System Nations" Revisited: Interaction Between Academic Conceptualization and Political Reality," Prepared for presentation at the Fifteenth World Congress, International Political

中心與美國企業研究所共同召開「多體系國家之統一問題」國際會議，參與此項重要國際會議之學者，包括來自美國、德國、韓國、我國台灣地區及香港著名學者共一〇九位。總統府秘書長及外交部次長等相關政府首長及單位主管亦出席。與會學者專家共提出論文十五篇，分就多體系國家之基本觀念，各個多體系國家問題之分析，包括德國、韓國、越南、及中國在內；以及多體系國家觀念及理論在國際法、國際組織、及雙邊關係上之運用等等。

此項國際會議經過兩天半之專題及圓桌討論，獲得以下重要結論：

（一）多體系國家之理論確具創新性及實務性。目前尚無其它能比此項理論更精確的解釋客觀事實，也無更好模式能解決分裂國家之統一及外交承認問題；因此有關國家及政府應慎重考量其可行性，而學術界亦應再加研討，充實其內涵，並積極予以推廣。⁴⁷

（二）從德國經驗觀察，一國之內有兩個對等之國際法人，並未影響到德國最終獲得統一，因此循多體系國家模式爭取國際承認，並不影響到國家統一之最終目標之實現。

（三）在國家統一前之過渡時期，多體系國家不同體系如何取得國際法上之地位，仍有待進一步之研究；主權與管轄權如何劃分，仍有待探討。

（四）西德基本法中預留新邦加入聯邦之餘地，此外並在拓展外交關係之同時，積極規劃各項促進統一之措施，均值得中、韓兩國參考。

（五）中共應該慎重評估採納「多體系國家」之概念，在國家統一前景下，允許在台灣獲得一定程度之國際法人地位。因為不如此做，則台北在國際社會日益孤立，必將助長島內台獨之氣焰，如此就長期

Science Association, Buenos Aires, Argentina, July 21-25, 1991.

⁴⁷ 韓國政治學者兼總統府特別輔助官金學俊亦主張用多體系之觀念界定韓國之現狀，見 Hak-joon Kim, "Korean Reunification: A Seoul Perspective (The Korean National Community Unification Formula as Seen Through the Various Concepts on Unification of Multi-System Nations)" *Korean and World Affairs*, (Spring, 1991), pp.5-20。

而言，將不合於中共之利益。⁴⁸

當「多體系國家」概念以不同的方式應用到所有「分裂國家」而獲得一定程度的成功時，在實際的運用上卻仍面臨了一些問題。其中最重要的是主權與管轄權主張重疊性的爭議。通常在多體系國家中，強大的一方會將主權的主張，不僅加諸在其有效控制的領土，而且還延伸到其沒有統治的領土之上。在韓國的例子中，南北韓在1990年所簽訂的正式協議但仍未能在韓國產生一個整合性的公民社會，所以我們可以得到一個結論就是，當一個「多體系國家」中的有關當局達成協議或有助於減少雙方的緊張關係，但距離真正的政治整合依舊為期甚遠。⁴⁹原因是，即使統一目標與暫時分開的管轄權的原則得到雙方官方的認可，朝鮮半島兩方的人民仍只有極有限的互動與接觸；相反的，北京與台北當局至今未達成一項可被普遍接受的統一架構，然而海峽兩岸人員與貨品的流動卻遠比兩韓來的徹底且廣泛。

⁴⁸ International Conference on Unification of Multi-System Nations, Co-sponsored by Vanguard Institute for Policy Studies & American Enterprise Institute for Public Policy Research, The Grand Hotel, Taipei, Taiwan, Republic of China, September 27-29, 1991；並請參看魏鏞「多體系國家之統一問題：國際會議緣起，經過及結論報告」。（台北：前瞻政策研究中心編印，公元一九九二年十月二日）。有關「多體系國家」理論在國內外學術界所引起之迴響，請參看，鄭海麟，《台灣主權的重新解釋》（台北：海峽學術出版社，公元二〇〇〇年），一七五至一八四頁。有關分裂國家之每一部份均應取得國際法下之地位，魏鏞曾一再為文加以闡釋。在最近發表的一篇論文中，魏鏞主張應該對「政治實體(political entity)」賦以國際法人地位。見 Yung Wei, "Recognition of Divided States: Implication and Application of Concepts of 'Multi-System Nations,' 'Political Entities,' and 'Intra-National Commonwealth'" *International Lawyer*, Vol. 34, no. 3 (Fall, 2000), pp. 997-1011.

⁴⁹ 有關功能性整合的各種討論，請參看 Karl W. Deutsch et al., *Political Community and the North Atlantic Area: International Organization in the Light of Historical Experience* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1957)；Ernst B. Haas, *The Uniting of Europe: Political, Social, and Economic Forces 1950-1957* (Stanford: Stanford University Press, 1958)；Amitai Etzioni, *Political Unification: A Comparative Study of Leaders and Forces* (New York: Holt, Rinehart and Winston, 1965)；Ernst B. Haas, "The Study of Regional Integration: Reflections on the Joy and Anguish of Pretheorizing," *International Organization* 24, no. 4 (Autumn 1970), pp. 607-46；Leon N. Lindberg, "Political Integration as a Multidimensional Phenomenon Requiring Multivariate Measurement," *ibid.*, pp. 649-731；Philip E. Jacob and Henry Teune, "The Integration Process: Guideline for Analysis of Political Community," in *The Integration of Political Communities*, ed. Philip E. Jacob and James V. Toscano (Philadelphia: J.B. Lippincott, 1964)；James A. Caporaso and Alan L. Pelowski, "Economic and Political Integration in Europe: A Time-Series Quasi-Experimental Analysis," *American Political Science Review* 65, no.2 (June 1971), pp. 418-33；Karl W. Deutsch, *Nationalism and Social Communication* (Cambridge, Mass: M.I.T. Press, 1953)；Joseph S. Nye, "Comparative Regional Integration: Concept and Measurement," *International Organization* 22.no.4 (Autumn 1968), pp. 855-80；及 Henry R. Nau, "From Integration to Interdependence: Gains, Losses, and Continuing Gaps," *ibid.* 33, no. 1 (Winter 1979), pp. 119-47。

顯示非正式而具有功能性的「人民與人民」往來的重要性，第三個重要的例子是東西德。於此我們看到的是在正式及法律的統一安排達成之前，兩德間人民、貨品，及資訊的跨界性持續流動⁵⁰。事實上，兩德間的社會所進行的相當廣泛的經濟、文化與資訊交流時，已經使兩德政治「統一」前已達成了相當程度的融合(integrated)。

從以上中國、韓國、德國等實際狀況的比較中，可以清楚看到正式的、結構性的安排並不如非正式的人員接觸與互動來的有效。然而令人遺憾的是，對於分裂國家問題的分析卻常常過於偏重國家取向、精英取向、法律取向和結構性取向，如此反而忽視了在一個多體系國家中有關人民、文化和社會互動所產生的影響力。

為了進一步確認且突顯在多體系國家中，不同政治體系人民間的非正式及功能性互動過程的重要性，魏鏞提出了一新名詞，「聯鎖社群」(linkage communities)，用來描述一個分裂國家雙方功能整合的實際過程。他所意指的「聯鎖社群」，是指在「多體系國家」一方之內，有一群人民，與另一體系的人民及社群具有廣泛的社會、文化、商業或其他形式的接觸，以致於他們跨越體系界線而發展出與另一體系中的人民及社會間的有相當程度的瞭解、敏感度與情感。屬於「聯鎖社群」類型的人民不僅能跨越界線與在另一體系中的個人及團體有著頻繁的接觸，且能與本身政治體系中具有相似屬性與經驗的人民保持密切聯繫。由此看來，「多體系國家」是「聯鎖社群」的前提與定位，「聯鎖社群」是多體系國家重獲統合或統一前的可能整合途徑。

在多體系國家或是分割社會中，屬於「聯鎖社群」人民的比例愈高，則體系間軍事對抗的可能性就愈低；也就更容易達到功能性整合，並在最後可能走向和平的政治統一之路。為了使用更精確且具經驗性質的詞語表示，吾人可經由檢視：(1)從「分割社會」中的一方到「另一邊」(the other side)旅遊，或(2)超越體系的商業接觸及設置；及(3)

⁵⁰ Kinderman, "The Unification of Germany's Multi-System Nations", *op. cit.*。有關東德對兩德人民間之交流及對統一問題之看法，請參看「國立交通大學魏鏞教授訪問東德前總理 Lothar de Maiziere 律師之訪談記錄」（唐小莉筆記）（民國九十年四月廿六日），見附錄之訪德記錄。

維持與另一體系中的人民或團體重要的社會、文化和學術連繫的人數及其佔本體系人口的比例，來測度「聯鎖社群」的大小。

一旦我們看到了多體系國家中的「聯鎖社群」現象之後，經驗性研究的新觀點以及政策決定的新取向就會浮現。換言之，與其將注意力放在國家的角色、主權問題、精英決策、法律程序與政治結構上，吾人不如將更多的注意力放在人民的取向上，放在兩種體系中人民分享共同價值標準的發展上；放在中央與地方層級民意機關代表的商議與討論內容方向上；以及在「分割社會」中，兩個政治體系內個人與團體互動的實際數量與強度上。

從以上的觀點出發，魏鏞想要提出的命題是：只要有可觀而重要的聯鎖社群已經存在於分割社會的任一方時，政治上的整合將更容易達成。另一方面，把很少或根本不存在聯鎖社群的兩個政治體系勉強地合在一起，很可能導致不協調與分歧的政治社會力量之間，不斷的衝突與永久的緊張。

當我們進入了一個全新的「資訊社會」(information society)，人們享受到更直接而快捷的跨國界資訊與溝通，水平的關係便取代了社會接觸與組織架構上的垂直性權力結構，此時我們便需要一個新政策的取向來處理「多體系國家」的問題。與其讓我們沈陷在棘手而極具爭議的主權議題上，不如將我們的注意力放在不同體系間的功能整合過程上，其間聯鎖團體正在這些體系中安靜而不斷地形成。⁵¹

因此，我們應當更加重視人民與各級民意代表的期望，而不只是將我們的未來留給最高領導者與政府行政部門的判斷上。商人、科學家、技術師、藝術家、學校教師、職業協會、勞工聯盟、家族親屬和宗教團體應被允許並加以鼓勵，在不同體系互動關係及功能整合中，

⁵¹ 有關「聯鎖團體」的概念，請參看 Karl W. Deutsch, "External Influence on the Internal Behavior of States," in *Approaches to Comparative and International Policies*, ed. R. Barry Farrell (Evanston, ILL: Northwestern University Press, 1966), pp. 5-26; 另請參看 Karl W. Deutsch, *Political Communities at the International Level: Problems of Definition and Measurement* (Garden City, N.Y.: Doubleday, 1954)。有關社群之形成及社群間互動之啟發性探討，請參看 Talcott Parsons, "Order and Community in the International Social System," in *International Politics and Foreign Policy*, ed. James N. Rosenau (New York: The Free Press, 1961), pp. 120-29.

扮演更為重要的角色⁵²。德國統一的經驗與歐洲聯盟的發展正提供了充分的證據來支持這樣政策的思考路線。

以上將聯鎖社群理論作了簡要的敘述，下面願根據兩岸交流資料對此理論作初步的檢驗。近年來台灣與中國大陸間經貿及人民往來日趨密切，台灣地區對外的貿易與觀光地區之分佈顯示：兩地間關係愈來愈緊密⁵³。由圖一之資料可以看出，台灣向重要貿易伙伴國家(地區)輸出口比例狀況是：出口至美國由 1987 年的 44.12%減少至 2000 年的 23.47%；出口至日本由 1987 年的 13.01%減少至 2000 年的 11.19%。然而經由香港到大陸地區的出口卻從 1987 年的 7.66%增加至 2000 年的 21.13%，其中自 1993 年開始即佔台灣總出口金額的 20%以上，是僅次於美國的第二大地區。依據陸委會估算，2000 年台灣對大陸地區的出口金額約 262 億美元，進出口相抵，台灣享有 167 億美元之順差，而且台灣對大陸的貿易依存度已連續七年達 10%以上。(參見表一)此外，台商至大陸投資，建立起分工互補發展模式，不僅帶動大陸的出口，提升大陸的技術水準，同時也為大陸創造可觀的外匯。由於兩岸本屬一家而經濟資源互補，未來兩岸貿易依存將更形緊密，形成互

⁵² 請參看魏鏞，「讓『聯鎖社區』突破兩岸僵局：多採『功能性互動』，少強求『結構性解決』」，《聯合報》11 版，民國 85 年 6 月 19 日。

⁵³ 有關兩岸交流互動之分析，請參看文迪，「兩岸婚姻問題」，交流，民國 89 年 12 月，頁 57-60；朱磊，「台灣對外經貿地區結構的動態分析」，《台灣研究》，2000 年第 3 期，9 月 20 日，頁 60-69；高長，「兩岸經貿互動：競爭與相輔關係之探討」，《第二屆「世界新格局與兩岸關係」學術研討會論文集》，淡江國際研究學院等主辦，1998 年 12 月 11 日，頁 139-164；高長，「加入 WTO 後兩岸經貿互動對台灣經濟發展的影響」，《中國事務》，第二期 2000 年 10 月，頁 43-49；陳麗琪，「2001 年大陸及兩岸經濟動向」，《經濟前瞻》，雙月刊 73，2001 年 1 月 5 日，頁 29-38；張五岳，「兩岸文教交流」，《「八年來兩岸交流回顧與展望」學術研討會論文集》，陸委會、文化大陸所主辦，民國 85 年 1 月；楊素，「兩岸網路的合作與競爭」，《交流》，民國 89 年 10 月，頁 48-51；蔡宏明，「兩岸加入 WTO 台灣對大陸經貿政策的挑戰與調適」，2000 年 7 月，《台海兩岸前瞻探索》，第 225 期，頁 117-154；歐陽新宜，「八年來兩岸社會交流之評估：政治工程還是社會工程？」，《「八年來兩岸交流回顧與展望」學術研討會論文集》，陸委會、文化大陸所主辦，民國 85 年 1 月；魏艾，「兩岸經貿關係的回顧與展望」，《「八年來兩岸交流回顧與展望」學術研討會論文集》，陸委會、文化大陸所主辦，民國 85 年 1 月；《兩岸經濟統計月報》，台灣經濟研究院編，大陸委員會印行；陸委會網路資料之「兩岸社會交流統計摘要」、「兩岸文教交流統計摘要」，http://www.mac.gov.tw/statisti/ass_1p/900201.htm；行政院主計處網路資料之「國情統計通報專題分析」，http://www.dgbas.gov.tw/dgbas03/bs3/econ_ana.htm；內政部入出境管理局網路資料，<http://www.immigration.gov.tw/Proc.htm>。

利互補的態勢，乃係必然趨勢。

從圖二的資料觀察，台灣人民旅遊的國家地區中，原本以鄰近的亞洲地區國家成為台灣地區人民最常旅遊的地方。然而經由香港前往大陸地區的人數卻在 1987 年大幅上升，之後到 1996 年之間幾乎佔了 35%至 45%的高比例。至 1996 年之後由於兩岸關係趨緊，前往大陸的人數下滑至 30%上下，然相較於前往日本及美國，台灣地區人民經香港前往大陸地區觀光的比例，仍是遙遙領先除東南亞外之其他國家。在兩岸逐步開放三通以及開放大陸地區人民來台觀光的政策前景下，兩岸間旅遊觀光活動預期將持續成長。

在大陸地區各界人士及民眾來台方面，經由社會交流、經濟交流、文教交流與定居居留等多項管道來台人數，從 1988 年底至 2002 年二月底，至共有 937,441 的申請人次，核准了 815,813 人次，入境的有 723,469 人次（參見表二），隨著小三通之開放，及大三通之前景下，大陸地區人民進入台灣地區的人數必將持續成長。此外，基於人道立場給予兩岸人民探親、探病、奔喪、團聚和定居等的社會交流往來，從 1995 年的 41,782 人次快速成長至 2000 年的 105,110 人次，佔了大陸地區人民進入台灣地區的最大多數（參見圖三及表二）。如此民間緊密的交流，為促進兩岸邁向整合的一大助力。

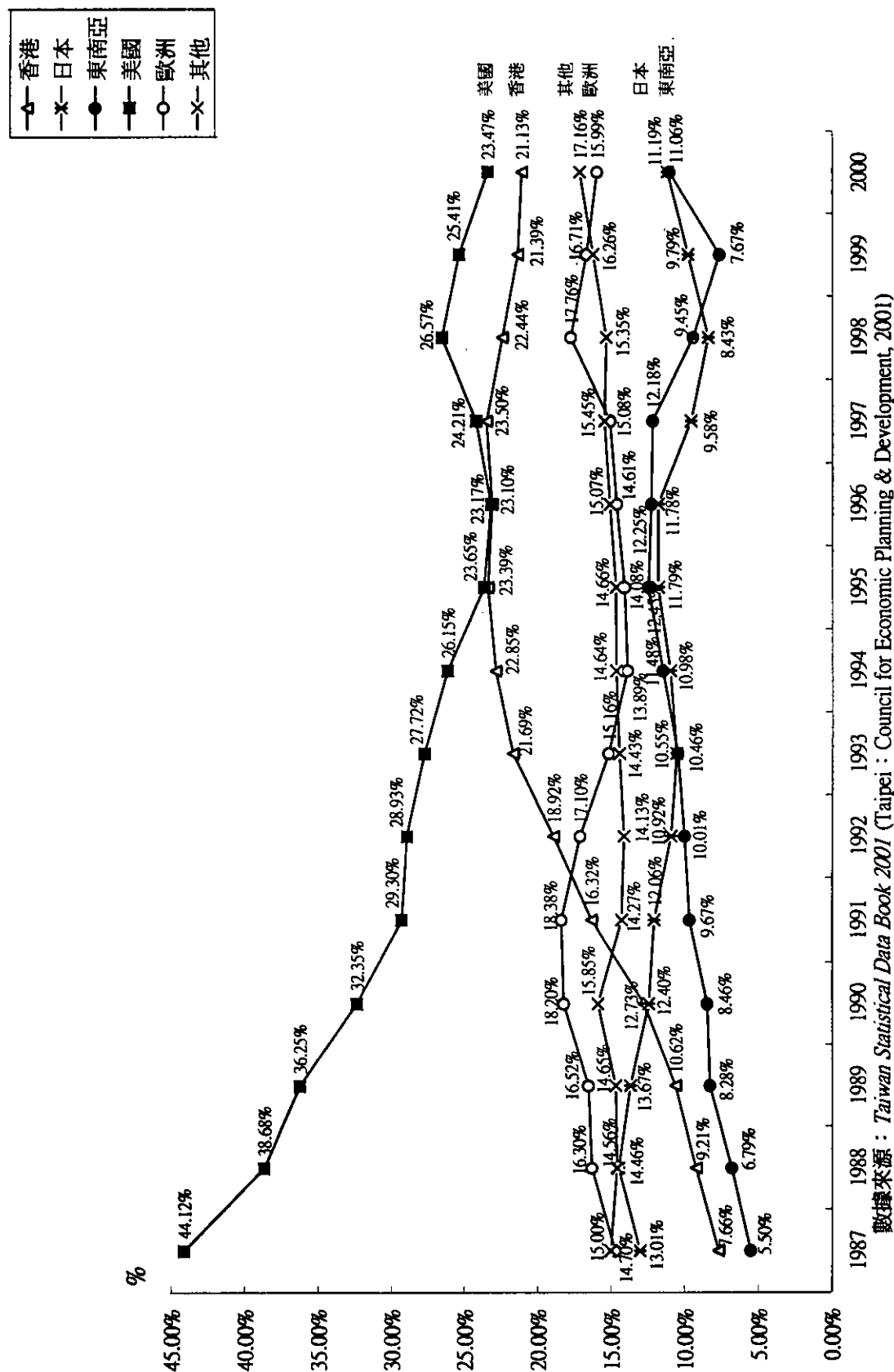
此外，從前面提到的數據資料來看，我們也可以計算出「聯鎖社群」在台灣與大陸實際的大小。假如用台灣人在大陸所擁有的工廠和公司當作計算基礎的話，在大陸大約有 4 萬個台商。如果台商所辦公公司或工廠所僱平均員工是 20 人的話，那麼台灣廠商在大陸至少就有 80 萬個員工。再者，如果假定他們在大陸的家庭人口數平均是 4 人，那麼在大陸的就幾乎有 320 萬個人的生活與台灣的經濟社會直接有所關連，因而形成在大陸上與台灣社會有特殊關聯的「聯鎖社群」。

與中國大陸的十二億人相對照，320 萬人似乎不算是很大的比例。然而，這個「聯鎖社群」的成員數不是平均分佈在整個中國大陸，而是集中在沿岸地區和一些主要的工商中心城市中。結果大陸某些地區

中，與台灣有聯絡關係的人口百分比已經達到相當高的比例。除了在大陸的台灣企業以外，另一個衡量台灣和大陸「聯鎖社群」的存在，可以從海峽兩岸人民互訪的人數來看。從台灣與大陸相關的數據判斷，自從 1987 年 11 月解除旅遊的限制之後，至少有 300 萬人去過大陸，這個數字乘以台灣家庭平均人口數四人的話，便是 1200 萬，此正是台灣成年人口的總和數，顯示整個台灣可當作大陸的一個「聯鎖社群」。

根據陸委會在 2002 年所公佈的資料，至 2002 年 2 月，共有 723,469 人次的大陸人民前來台灣訪問，其中「依親定居」，「返鄉定居」，「依親居留」，「專業居留」，及「特案居留」來台定居的大陸人士加在一起共有 39,825 人；將此數乘以 4（台灣地區平均家庭人數）得到 159,300。這便是中國大陸在台灣的核心「聯鎖社群」的人數。隨著小三通的實施及兩岸交流的增進，這個數目將不斷加速增加，因此吾人有信心預估兩岸的「聯鎖社群」的規模將會隨時間而成長擴大，並將為海峽兩岸社會鋪上一條漸進和平的整合道路。

圖一、台灣地區輸出百分比分佈圖



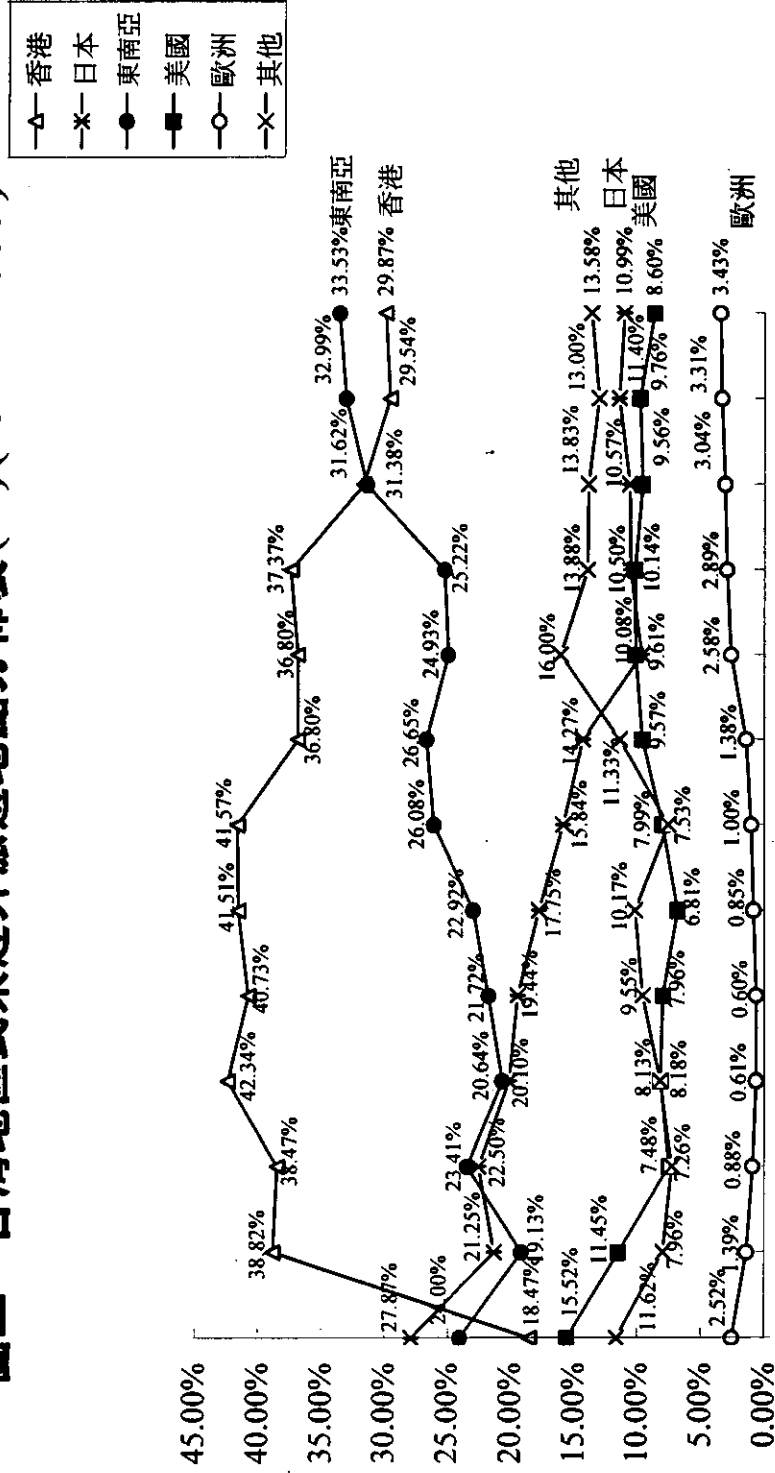
表一、台灣對中國大陸貿易之依賴度

單位：美金一百萬元。

年	對中國大陸輸出之估計 (1)	中國大陸經香港 至台灣之出口 (2)	大陸至台灣之貿易總和 (3)=(1)+(2)	台灣之總出口 (4)	台灣對兩岸貿易 之依存度 (5)=(3)/(4)
1981	384.8	75.2	460.0	43,810.8	1.05%
1982	194.5	84.0	278.5	41,092.7	0.68%
1983	201.4	88.9	290.3	45,409.8	0.64%
1984	425.5	127.8	553.3	52,415.5	1.06%
1985	986.8	115.9	1102.7	50,827.7	2.17%
1986	811.3	144.2	955.5	64,043.0	1.49%
1987	1,266.5	288.9	1,555.4	88,662.1	1.75%
1988	2,242.2	478.7	2,720.9	110,340.2	2.47%
1989	3,331.9	586.9	3,918.8	118,569.3	3.31%
1990	4,394.6	765.4	5,160.0	121,930.5	4.23%
1991	7,493.5	1,125.9	8,619.4	139,038.9	6.20%
1992	10,547.6	1,119.0	11,666.6	153,477.0	7.60%
1993	13,993.1	1,103.6	15,096.7	162,152.7	9.32%
1994	16,002.5	1,858.7	17,861.2	178,398.0	10.01%
1995	19,433.8	3,091.4	22,525.2	215,208.8	10.46%
1996	20,727.3	3,059.8	23,787.1	218,312.1	10.95%
1997	22,455.2	3,915.4	26,370.6	236,505.3	11.15%
1998	19,840.9	4,110.5	23,951.4	215,247.6	11.13%
1999	21,312.5	4,522.2	25,834.7	232,280.8	11.12%
2000	25,029.5	6,223.3	31,252.8	288,291.4	10.84%

數據來源：Trade Statistics between Taiwan and Mainland China (2001, 1) by Mainland Affairs Council, R.O.C., 2001。

圖二、台灣地區民衆赴外旅遊地點分佈表(1987~1999)



1987 1988 1989 1990 1991 1992 1993 1994 1995 1996 1997 1998 1999

數據來源：交通部觀光局，2000年。

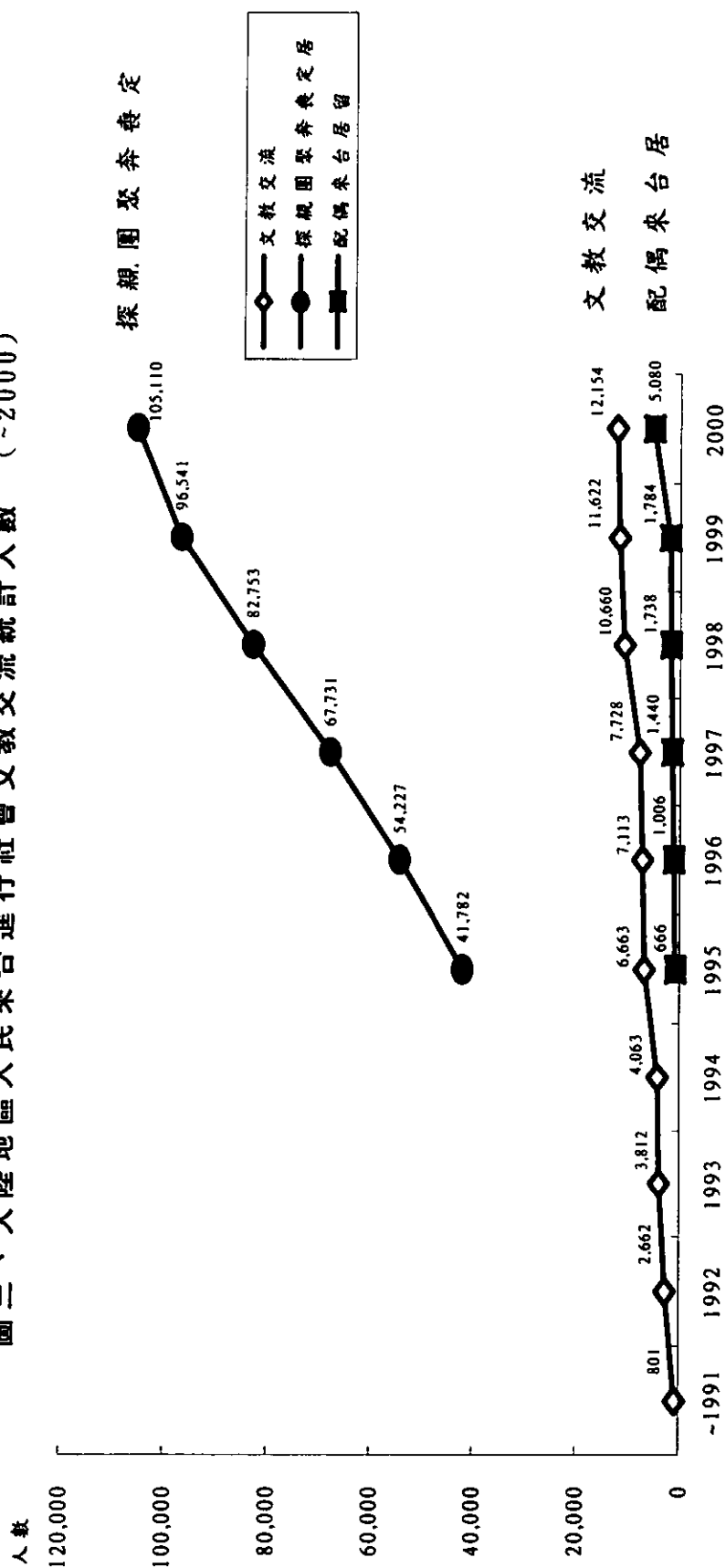
表二、大陸地區人民進入台灣地區案件統計表

1988.11.09~ 2002.02.28		申請 人數	核准 人數	入境 人數	1988.11.09~ 2002.02.28		申請 人數	核准 人數	入境 人數
社會 交流	探親	384363	363390	331504	文教 交流	文教活動	70025	63124	51700
	探病	175464	155847	145027		大眾傳播 活動	8838	7894	6150
	奔喪	17960	16685	15357		學術科技	3130	2718	2004
	團聚	93654	91881	84433		學術科技 研究活動	83	77	56
	運回遺 骸骨灰	2607	2183	2061		產業交流 活動	187	163	111
	探視	25	21	17		民族藝術 民俗技藝	772	655	570
	進行刑 事訴訟	59	46	37		宗教活動	3027	2569	1773
	兩岸會談 或 國際活動	880	872	769		衛生活動	5830	4902	3278
	隨行駐華	9	8	2		法律活動	480	400	326
	專案許可	93	77	68		地政活動	2493	1707	1193
	外蒙人士	1935	1899	1592		營建活動	371	265	127
	小 計	677049	632909	580867		公共工程	17	17	17
經濟 交流	經貿活動	41813	32279	24218	定居 居留	消防活動	45	45	26
	交通事務 活動	3185	2592	1951		體育活動	3433	2932	2361
	農業活動	5728	3986	3114		小 計	98731	87468	69692
	環保活動	589	416	307		依親定居	25981	22240	20333
	財金活動	1880	1644	1206		返臺定居	12591	11225	10819
	產業科技 活動	113	78	40		依親居留	64625	16722	8509
	產業科技 研究活動	6	2	1		專案居留	733	358	162
	小 計	53314	40997	30837		特案居留	3	2	2
其 他		4414	3892	2248	小 計		103933	50547	39825
總 計		申請人數：937,441			核准人數：815,813		入境人數：723,469		

數據來源：陸委會、內政部警政署入出境管理局資料處理中心，2002 年。

http://www.mac.gov.tw/statistic/ass_1p/appm2t1.htm

圖三、大陸地區人民來台進行社會文教交流統計人數（~2000）



數據來源：陸委會、內政部警政署入出境管理局資料處理中心，2001年。

所有以上提及的數字也證實了一個觀察，即多年來台灣與美、日、東南亞等海洋國家維持重要而密切的經貿關係。但是近十餘年來，與中國大陸的經貿關係上不斷提昇，最後還將會擴及俄羅斯、越南、北韓以及亞細亞。因此台灣未來需要一項綜合性發展策略，這種策略應該包括一方面持續與美、日、東南亞、歐洲等海洋國家的傳統關係，但另一方面也要發展與中國大陸、俄羅斯以及其他亞洲大陸國家的前瞻性關係。⁵⁴

在台灣民眾對兩岸關係發展的意見反應方面，根據陸委會於民國九十一年一月卅一日至二月三日所進行的民意調查「民眾對當前兩岸關係之看法」中有關兩岸交流部分中之看法調查結果，分別為：

1. 「對於政府開放交流的速度的看法」：剛好(37.7%)；太慢(17.8%)；太快(15.8%)。
2. 「對兩岸經貿交流」：贊成及有條件開放(75.1%)；無條件開放(8.7%)。

由此看來，台灣民眾對於兩岸交流抱持審慎樂觀的態度。不過調查也顯示：台灣民眾對於兩岸直航、台商赴大陸投資、兩岸經貿交流以及開放大陸人士來台觀光上，仍希望政府做好相關配套措施及發揮監督的功能，在現有的基礎上逐步開放。

陳水扁總統主持之經發會結論之一，即對兩岸關係，應採「積極開放，有效管理」之政策，此項政策性決定，若能化為具體之施政措施，對於兩岸關係之開展，當有積極之作用。

⁵⁴ 有關海洋策略和大陸策略概念的進一步討論，請參看 Yung Wei, "Relations Between Taiwan and Mainland China"(Paper delivered at Multilateral Conference on East Asia: In Search of a New Order, co-sponsored by The Yomiuri Shimbun and The Gaston Sigur Center for East Asian Studies, The George Washington University, Tokyo, May 31-June 2, 1995)。

目前本研究主持人已在行政院國科會支持下，在另一學術性研究案中，對台海兩岸人民來往對渠等對未來兩岸關係前景的看法，作全面性的抽樣民意調查，其結果當會大大增進吾人在這方面的經驗性資料與了解。⁵⁵

⁵⁵ 魏鏞，「檢驗聯鎖社群理論模式：以中國為重心之有關分裂國家之整合之過程比較研究」，國科會支持專案研究(NSC 89-2414-H-009-001)，民國 89 年。

第五章 綜合性兩岸互動及統合模式之提出

在評述各種有關台海兩岸互動及統合模式，包括研究主持人本身提出的模式之後，吾人乃可從事綜合性的新模式之工作，惟在建立模式之前，先要澄清幾個基本觀念：

第一、何謂模式？一個模式（model）就是一個模擬（simulation）。Karl Deutsch 在 *Nerve of the Government* 中說：模式有①組織（organization）②解說（interpretive）③預測（predictive）和④啟發（heuristic）的功能。所以模式並非立即的具體的政策建議。⁵⁶

第二、好的模式不能一開始就談結構性問題；諸如法律、制度、政治結構這都不應太早談。現在從書上、雜誌、網上看得到的有關台海兩岸的「互動模式」，其實多數是主張；是制度面、法律面、結構面的建議，不是模式。

第三、要針對國家社會的分合問題，先建立一般性理論性模式，才能從中導出兩岸模式。如果不能建立對分裂國家的一般性模式，就不能建立兩岸模式。

第四、模式一定要有理論基礎，而且經驗性的理論基礎不是應然的，而是實然的。不可一開始就說應該怎樣，而要先看分裂國家（包括中國在內）的統一和分裂的過程為何，再考量用何方式才可以來解釋和預測統一和分裂的過程。這個模式一定要能涵蓋並解釋過去、現在、未來的狀況。

第五、模式不能脫離現在已經存在的事實，而要與現實相結合來建造。有人可能很不滿意兩岸關係的現實，希望從另一角度來創建一個全新的合乎本身理想及價值觀的模式，那便是應然的問題，不是我們現在要談論的實然性的模式。

第六、建立兩岸互動模式不能忘了兩岸之外有個很重要的第三力

⁵⁶, Karl W. Deutsch, *The Nerves of Government: Models of Political Communication and Control* (The

量，就是美國。美左右台灣軍事安全的能力不斷增加；而中共對台灣經貿影響及軍事實力也增加，這二者是在往衝突的方面演進，所以未來導致衝突的可能性相當高。本研究計畫主持人剛剛從德國及南韓訪問歸來，兩國多數的政學界人士都不約而同地指出美國對各個分裂國家的統一努力，基本上是負面的態度，美國對兩岸的政策基本上是維持現狀：「不統、不獨、不戰、不和」。美國對台灣操縱力不減弱，兩岸很難統一，這點必須表達在模式之上。

第七、「一個中國」是關鍵問題。中共改變「一個中國」政策的可能性是很小的。他們的妥協是一再修改「一個中國」的內涵，使它內容更具彈性，但「一個中國」的前提是很難更改的。

第八、台海兩岸目前是在一個原來的歷史、地理、文化的中國底下，兩個政治體系並存的多體系國家；這是現實。所以要想脫離這個現實說兩岸不是一個國家內的兩個體制，而是主權已經分割的獨立國家；或說中國現在已經統一，中華民國已經消失，台灣只是未了的問題；二者都不是事實。還有一點值得注意的是：儘管台海兩岸已分開五十餘年，台灣地區人民百分之七十以上仍自認為「中國人」，另有百分之六十七以上的閩南人自認為中國人。⁵⁷

第九、不管兩岸的軍事、政治的對立如何，兩岸實質的經貿關係在增加，而且加速；所以聯鎖社群(linkage communities)的現實是在形成之中，而這是可以用具體數據來計算的。

第十、現在就談一切結構性的架構，諸如邦聯、聯邦、國協，共同市場等等，都太早了。這些結構性的問題，提早來談甚少實現可能，而且還可能提高引起雙方對立與衝突的可能性。現在的問題是如何突破僵局，建立積極性的、過渡性的互動架構及機制，處理過程性而非終極性的問題。

綜合以上的分析，本研究計畫主持人建造了以下六個與兩岸統合

Free Press, 1966).

⁵⁷ 魏鑄，「檢驗聯鎖社群理論模式：以中國為重心之有關分裂國家之整合之過程比較研究」，國科會支持專題研究，民意調查時間：民國 90 年 11 月 16 至 18 日，有效樣本數：1071 人。

過程有關的模式，茲分別說明如下：

從以上各種分析已經指出，多數的台灣學者提出有關兩岸的整合模式都是跳過實然的分析，來就現狀的發展以及經過加以分析而直接的就兩岸的未來、來往，還有整合統一的模式作一種應然的分析，換句話說，這是一種獻策性的分析，而不是建立一個對現狀及未來發展可能的一種或然率的模式。為了挽救這一種毛病，研究小組決定建立一個有關兩岸互動一系列的實然性的模式，就是 Empirical models。而在建立這個實然性的模式的時候，特別著重於把這一些基本觀念的澄清，並精確地描述和分析兩岸互動目前的狀況以及未來可能發展方向。最後，把外在的因素可能對於兩岸未來關係的發展，也做了一個解釋及預測性的模式。

表三是一個有關民族、國家、主權，和國際代表權的理論和現實差距的一種解釋的圖形，其目的在於突顯現實與理想的差距；說明儘管長時間內台北及北京都強調只有一個民族、一個國家、一個主權、一個代表權，事實上卻有兩個政治體、兩個政府、兩個治權、兩個代表權。這個模式充分顯示了台海兩岸所期望的情況和主張的情況和實際的情況是有差距的。在 1980 年代之前，兩岸的政府都趨向於從理想面來看問題。到了 1990 年以後，台灣方面就慢慢的向現實調整，中國大陸的執政當局雖然也做了調整，但是幅度顯然是不夠的。

表四是利用圖表把本研究主持人魏鏞教授，多年前所提出來的多體系國家，在中國和韓國方面的發展和實用做一個有系統的解析。其中對於這個理論的基本概念、對於國家統一的含意、對於國際人格的含意、對於雙邊關係的含意、對國際組織匯集的運用、對台海兩岸和南北韓談的觀念的定位，以及對於在國家統一之前的互動模式，都分別根據台海兩岸及南北韓的實際情況，做了非常精簡的描述性及預測性的剖析。相信這對於讀者在了解這個觀念，在中國及韓國的運用有相當的幫助。

第三個模式（圖四）是對於研究主持人，在兩岸關係發展上所提出了一個新的「聯鎖社群」理論的展示。從圖四的說明裡，我們可以

從「聯鎖社群」的理論中看出，透過貿易和投資、旅遊、文化交流、科技交流及其他性的交流，甲的制度體系裡可能產生和乙體系有一個密切互動的團體，「聯鎖社群」。同樣的，在乙社群中，同樣的也會產生一個和甲社群很密切的「聯鎖社群」。在兩個聯鎖社群裡所佔的比例越大，這兩個社群和在一起的整合的可能性越大。

圖五的模型是一個比較大的模型，研究主持人瀏覽了所有有關學者、政府、政黨的各種分析之後，建立的這一個比較大的模型。基本上是利用資訊科技的一種流程圖（flow chart）的方式來顯示兩岸關係可能的發展過程。首先從基本觀念出發，就是「一個中國，兩個政治現實」；然後分別的指出台海兩岸對於「一個中國，兩個政治現實」各有各的定義。台北方面已經正式採納在國統綱領裡面，但近年來有所鬆動。而中共基本上是肯定一個中國的觀念，但反對兩岸是兩個國家。不過近年來，中共的「一個中國」的概念是越來越有彈性。

在採取政策方面，根據我們的「國統綱領」和「兩岸關係白皮書」，中華民國政府採取的是「一國兩體」及「兩岸關係白皮書」。在中國大陸方面，基本上是採取「一國兩制」，就是「鄧小平的談話」。在實施政策方面，台灣方面是根據「兩岸關係條例」及陳水扁先生的「統合論」。在大陸方面是對台白皮書和江澤民的八點。

在兩岸互動架構方面，在中華民國方面是陸委會為主管機構，海基會是授權對象；在大陸方面，國務院對台辦事處是主管機關，而海協會是授權和台灣互動的機制。在溝通管道方面，兩岸高層的互動是辜汪會談，低層的是許李會談。另外在 WTO 及 APEC 方面，我們可以預計也可能變成溝通管道；儘管中共一再否認，但是 WTO 在實質上可能是兩岸互動的一個很重要的場所。

在國家統一前雙方可能同意（容忍）之整合途徑，雙方是肯定一個抽象的中國，容忍過渡性多體系並存；但是在台灣方面近年來對於肯定一個抽象的中國政治立場似乎有點鬆動。目前的政府對於接受一個中國的前提還有相當多的保留。對於未來的發展來說，最有可能的是兩岸關係繼續發展，會形成的一個更為密切的聯鎖社群。至於具體

的結構方面，有三個可能性，第一個就是邦聯，事實上國協也可以算是邦聯的一種。邦聯是主權國聯合，中國大陸是一定不會接受，所以也許可以採取中國歷史上的多體系國家，就是在一個抽象中國之內，不同政治體系並存。另外一個就是聯邦，聯邦政府在主權及治權上是統一的，這點可能台灣方面是不能接受。因此聯邦政府要在兩岸達成統合之後，而且超越的邦聯階段，才有可能考慮的模式。最後是單一政府，事實上單一政府有兩種，一個就是兩岸統一之後的單一政府，另一個就是當兩岸分開了，中國是中國的單一政府，台灣是台灣的單一政府。此架構是我們政府還沒有正式提出來的，中共是強烈反對的，而美國也沒表示支持。

最後一個模型（圖六）是非常重要的，就是把兩岸統合過程中，其他國家的因素特別加以凸顯。這個一般性的圖形顯示了分裂國家原來是統一的，但後來因為內戰或國際因素而分裂了，就產生了一個多體系國家 A 體系和 B 體系。而這兩個體系分別的跟另外的一個超強結合在一起，成為一個盟邦，彼此之間則從事軍事對抗及外交戰。而這就是 1970 年代前中國、韓國、越南，和德國的情況。到 1980 年代開始，美國對於幾個分裂國家政府的控制下降。而蘇聯也開始崩潰；蘇聯對於東歐國家、北韓及北越的控制也下降了，之後就促使了東西德的統一，也促使了南北韓進一步的來往。但是在台灣海峽方面，由於美國對台灣的支持及操控加強，台灣對美國的依賴也還沒有解除，境內還有獨立及分裂的聲浪，這也是兩岸關係緊張不能夠下降的主要原因。

對以上這些圖形，也許有人會提出疑問，為什麼不建立一個整個的圖形？但是美國有名的社會學家 Robert Merton 有一個很重要的觀點，就是當在社會科學研究中，如果是資訊不夠，或者提供問題的各種因子、因素的相互關係沒有弄清楚之前，建造「中程理論」（middle range theory），是比較安全與實用的。所以與其建立一個大而無當的模式，不如建立一系列的中程模式。

綜觀以上各種模式，我們可以看出幾點：

- 一、「一個中國」是貫穿各個模式的核心問題。脫離這個概念，現行的整個互動架構便會動搖，這不僅是理論問題，也是政治現實問題。
- 二、台海兩岸實上已發展出相當完整的互動模式及機制，但是近年來由於前提動搖，互動乃陷入僵局。
- 三、儘管官方政治性互動停擺，兩岸經貿及人民來往仍在不斷增進之中。
- 四、各種具體之統合及統一模式之討論，仍屬為時過早。
- 五、美國對未來台海兩岸互動，有關鍵性之影響，值得台北方面作中長程評估。

表三

民族，國家，主權，與國際代表權：
分裂國家之理想與現實

	民 族	國 家	主 權	國際代表及承認
理 想	一個民族	一個國家	一個主權	一個代表權
現 實	兩個中國人所居 住的社區（大陸與 台灣）	兩個政府	兩個治權	兩個代表 （國際間之雙重承認 及雙重代表制）

魏鏞設計，1999年10月；見 Yung Wei, “Recognition of Divided States: Implication and Application of Concepts of ‘Multi-System nations,’ ‘Political Entities,’ and ‘Intra-National Commonwealth,’” *International Lawyer*, Volume 34, Number 3 (Fall 2000)。

表四

分裂國家之統一與承認的關係圖

為他國承認	是否為統一的國家（民族）？	
	是	不是
是	被承認之單一民族國家	多體系國家獲得雙重承認
不是	化外國家 (1980 年代前之南非共和國)	不被承認之多體系國家

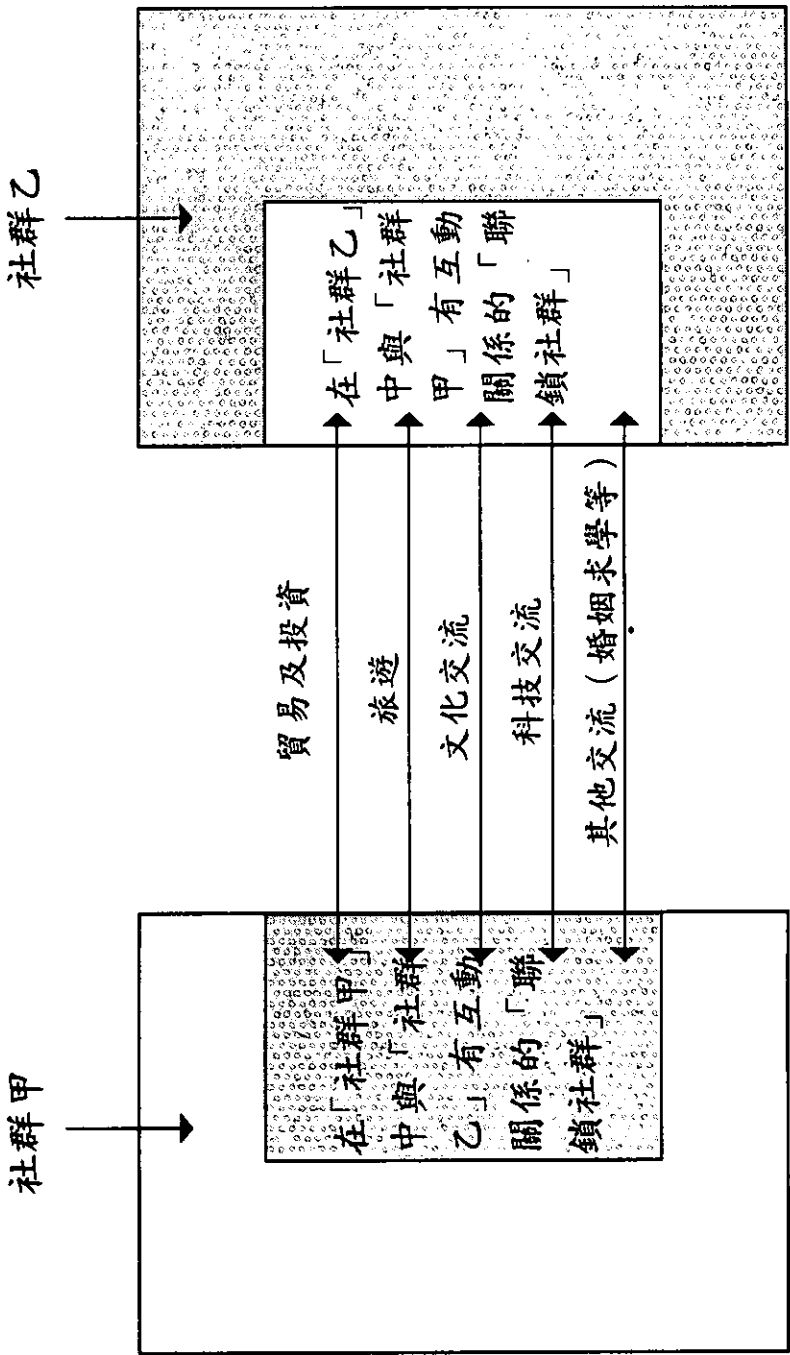
魏鏞設計，1999 年 10 月；見 Yung Wei, “From Integration to Intra-National Commonwealth: Towards Peaceful Resolution of Problems Facing Divided States,” paper delivered at the panel on “Unification Issues in the 21st Century,” Research Committee 42 on System Integration of Divided Nations, 18th World Congress of the International Political Association, Quebec, Canada, August 1-5, 2000。

表五、「多體系國家」理論對中國及韓國狀況之應用

基本概念	對國家統一之涵義	對國際人格而言	對雙邊關係而言	對國際組織而言	對台灣與大陸間之關係而言	對台海兩岸之關係而言	互動模式及國家統一前之架構
適用於台灣兩岸（國統綱領）	一個中國、兩個政治體系（一國多體系）	維護一個中國（一個中華民族）之理念	台灣與大陸在國家統一前有完整之國際人格	台北與北京在國家統一前均可與其它國家建立外交關係或準外交關係	台灣與大陸均可成為國際組織中之會員（觀察員）	不同政治體係間之特殊關係（非國際關係），主權共享而管轄權分開之關係	近期及中期透過海基會及海峽交流會；若進行順利可逐步邁向更具體的中華共同體、民族內國協，或邦聯等架構
適用於韓國（南北韓協議）	一個大韓民族，兩個政治體系（多體系國家）	維護一個大韓民族（一個韓國）之概念	南北韓均有完整之國際人格	南北韓均可與其他國家建立外交關係（雙重承認）	南北韓均可加入所有政府間國際組織（包括聯合國）	兩個韓國之間之政治體係，並有特殊關係，並非國際間之關係	南北韓間高峰會議，逐步邁向邦聯及聯邦

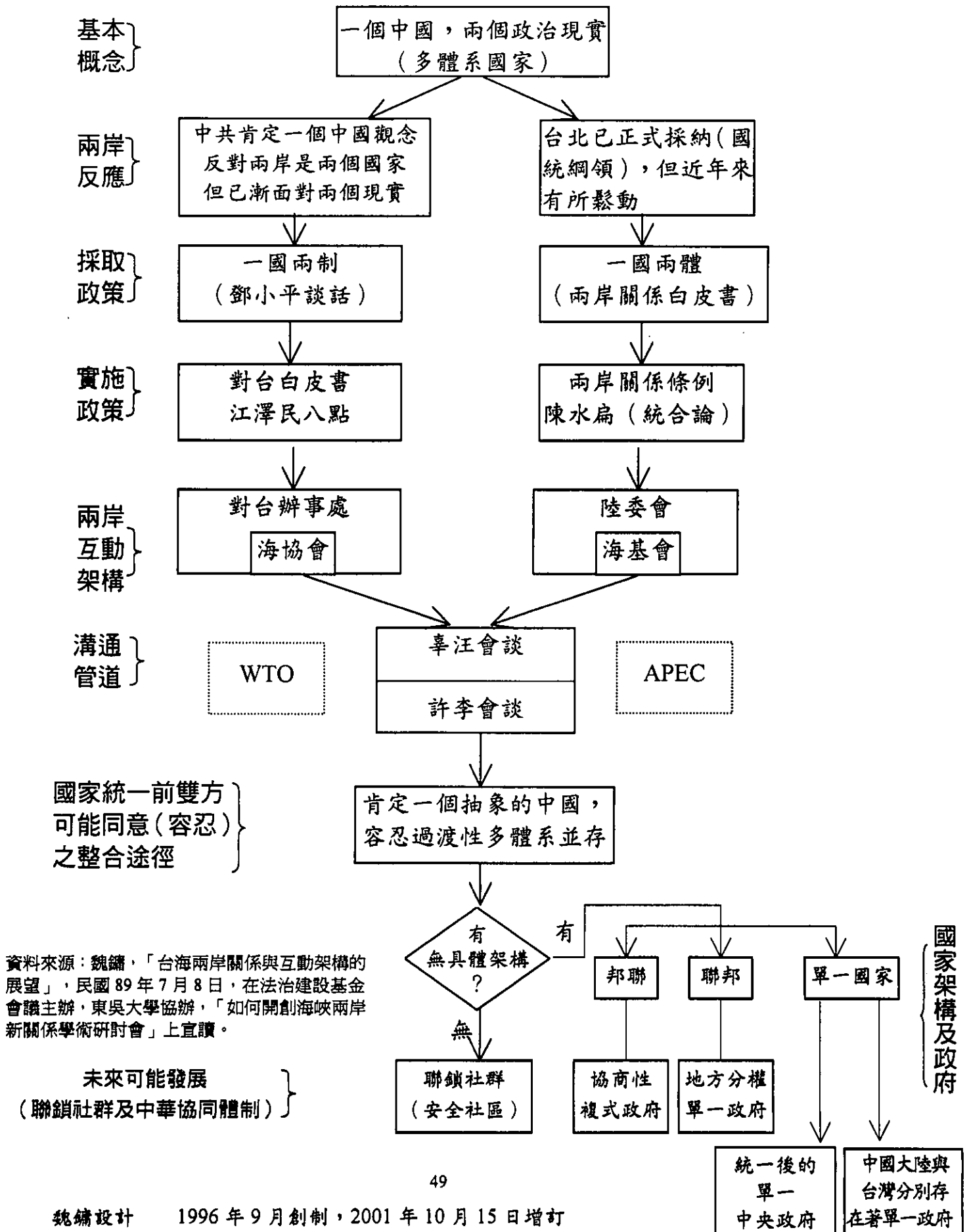
魏鏞製表（1991年10月首次提出；2001年10月增訂）；見魏鏞，「南北韓協議與『多體系國家』：談歷史、人物與政策的互動關係」，《歷史月刊》，一五二期，民國八十九年九月五日，頁60至66。

圖四、「聯鎖社群」之概念：一個啓發模式

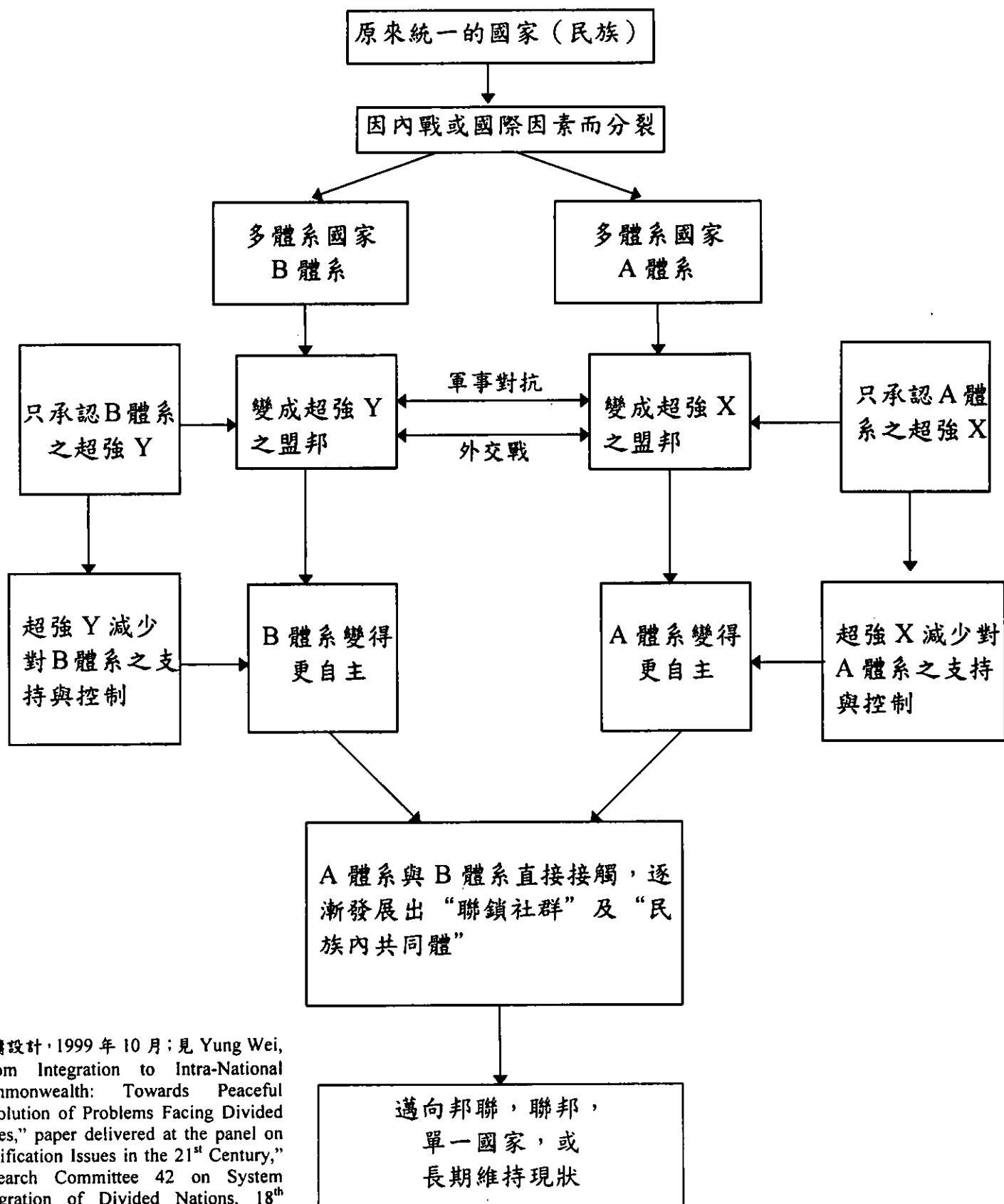


魏鏞設計並製圖，一九九六年五月。；見 Yung Wei, "From 'Multi-System Nations' to 'Linkage Communities': A New Conceptual Scheme for the Integration of Divided Nations," *Issues and Studies*, Vol. 33, NO. 10(October, 1997)。

圖五、台海兩岸互動模式及統合過程：
基本概念，互動機制，及未來架構之流程示意圖



圖六
強權政治與多體系國家：
互動關係示意圖



魏鑛設計，1999 年 10 月；見 Yung Wei, "From Integration to Intra-National Commonwealth: Towards Peaceful Resolution of Problems Facing Divided States," paper delivered at the panel on "Unification Issues in the 21st Century," Research Committee 42 on System Integration of Divided Nations, 18th World Congress of the International Political Association, Quebec, Canada, August 1-5, 2000.

第六章 台海兩岸之互動及統合可能探討： 綜合性之研究發現

第一節、在有關兩岸關係之大環境（Setting）方面

兩岸關係深受世局變化的影響；而綜觀當前世界局勢，仍處於後冷戰時期權力平衡之繼續調整階段。現階段影響國際關係最重大之近因循為二〇〇一年九月十一日發生之對紐約及華盛頓之暴力攻擊事件。此事件對美國之國家安全及國際形象均造成甚大的衝擊。但隨著神學士政權之解體，美國及其盟邦已漸在處理反恐怖主義上獲得階段性的成果。惟以色列與巴游衝突加劇，阿富汗境內不同政治及軍事集團間對如何處理戰後諸項問題仍有甚大歧見，如何審慎處理「後塔里班」的政治安排，仍在考驗美國及其盟友之智慧及判斷。

美國經濟似已有小幅復甦態勢，但亞太地區之日本、台灣、香港、新加坡等地之經濟仍然持續低迷，東南亞國協與中國大陸十加一之經貿安排值得觀察其未來發展。南亞及俄國之經濟有發展潛力，而印度及巴基斯坦擁有核武後之未來動向，值得注意。日本政府繼承了基本上親美的政府，但右翼政治實力在日本的未來影響未可小視。

以上各項情勢，均將影響到中國大陸及台灣未來之發展。中國大陸之經濟，在全球經濟停滯情形下，仍有引人注目的成長；預期加入WTO後，雖對農業、金融業，地方運輸，成衣，旅遊及其他服務業等均構成衝激，但多數國際觀察家仍看好中國大陸未來之經濟發展。在台灣方面，預期2001年經濟將有超過百分之一點九一之負成長，失業率超過百分之五，進出口均較前衰退；以已開發國家身份加入WTO後將擴大對農業及傳統產業之影響。如何穩定政局並開展兩岸經貿關係將為我政府之兩大課題。

在鳥瞰上述情勢後，謹再就國內外情勢影響兩岸關係之狀況分別再作簡要之闡釋。

第一、美國將繼續為影響台海兩岸關係之重要因素。近年來台北與華盛頓間的安全關係在提升之中。就台北而言，重點在

如何維持並運用與美國之安全連鎖關係，來作為與北京改善關係交涉上的籌碼，而不成為任何國家之戰術棋子；就北京而言，關鍵在於如何在台灣問題上，一方面不放棄「一個中國」及統一之基本立場，但另一方面避免與美國因台灣問題演變成全面對抗之敵國，以減低雙方軍事衝突之危機，實均有待兩岸的決策者冷靜衡量，縝密佈局。

第二、911 暴力攻擊事件，對美中及美台關係，均有相當程度之影響。多數觀察家認為，國內安全亮起紅燈的美國，將傾向降低與中國大陸之對抗關係。台北方面如何面對北京與華盛頓有限度重新修好之影響，值得深入探討。又兩岸如何在反恐怖份子之行動上支持美國，卻避免捲入西方國家與回教世界之衝突，也需要謹慎拿捏。

第三、兩岸加入 WTO 後，勢將對自身之經濟及雙方關係產生一定程度之影響。由於台北係以「台澎金馬關稅領域（中華台北）」加入，將來是否可以此模式加入其他國際組織，又北京對此有何看法；兩岸如何透過加入 WTO，逐步撤銷藩籬以促成經貿、科技、學術、文化合作，有待進一步探討及努力。

第四、軍事事務革命(Revolution of Military Affairs)已對世界主要軍事大國之戰略思維產生重大衝激。惟在 911 事件後，回教信徒以極傳統之方法挾持飛機對高科技之大國作致命性的巨大破壞，已產生極大之軍事、政治、經濟，甚至心理衝激。將來台海兩岸如何對軍事戰略規劃適度予以調整因應，並評估是否可以建立兩岸間軍事預警機制，以減少突發性之意外，值得深入研究。另外近來美國國防部內部資料顯示美國有可能用戰術性核子武器，並將中共作為可能對象之一，亦深值我方注意並分析其對兩岸關係之含義。

第五、台灣及大陸內部之政經及社會變化，將對兩岸關係有一定程度之影響。在台灣方面，去年十二月之立委及縣市長選

舉結果，正副立法院院長之選舉，經濟衰退對社會秩序之衝激，以及開始實施之中小學本土取向之教育對未來台灣社會下一代之國家認同暨對國家融合及統一之影響，值得深入觀察。在大陸方面，城鄉差距之擴大，自然生態環境之惡化，政治領導階層之世代交替，境內各民族和諧關係之維持，及網路社會來臨之衝激，均將會對兩岸關係發展產生或多或少的影響。

第六、「一個中國」將繼續為兩岸關係中之關鍵性問題。北京將繼續堅持「一個中國」為兩岸關係發展的前提；而陳水扁政府則將不輕易接受「一個中國」為界定兩岸現狀之基礎。於此北京及台北如何從台海兩岸彼此的憲法、法律，及政治現實層面之多角度考量，找出彼此皆能接受之詮釋，仍有待雙方繼續努力。

第七、美國小布希總統於本年二月間訪問中國大陸北京，一方面展示了對中國大陸之重視及加強交流之善意，但另一方面雙方在軍售，武器管制，及飛彈機制，宗教及人權方面，均仍有甚大歧異。小布希在北京未提「三不」，並一再提到「台灣關係法」，對中共了解美國防衛台灣決心之宣示上，有正面效益。

第二節、在訪問德韓兩國政學界人士所獲有關兩國統合及互動方面

1. 分裂國家之統一及互動，深受大國政治之影響。德韓兩國人士均深感處於大國夾縫之中，左右為難之苦。即以美國而言，就其支持民主國家對抗極權侵略國，誠值西德及南韓感謝；然而美國在兩國統一問題上之立場，則頗使兩國領導階層感到困惑。
2. 美國在表面上支持德韓在民主體制下獲得統一，但是實際上則頗有保留，甚至根本不支持統一及和解，而以維持現狀為滿足。

3. 美國對德國之統一，一直到東德接近崩潰，政策才趨於明朗。在此之前，美國及英法均對統一之德國一事保持抗拒及懷疑之態度。
4. 小布希政府對南北韓和解之態度，遠較柯林頓保守，認為北韓侵略本質未改，提醒南韓注意。現在南韓內部反對金大中陽光政策聲浪甚高，已成為下屆大總統選舉之議題。
5. 德韓兩國人士均不認為兩德及兩韓在統一前為完全不隸屬之兩個國家。西德之基本法，預留了東德加入西德之空間；而兩次南北韓協議均係在一個大韓民族，兩個韓國內之政治體系而簽定的，其理論基礎十分接近「多體系國家」。對於台海兩岸關係，德韓兩國人士都希望和平解決，但政治方面的「一個中國」難達共識，經貿來往則較樂觀。
6. 對於台海兩岸關係，德韓兩國人士都希望和平解決，但兩國人士多認為政治方面的「一個中國」難達共識，經貿來往則較樂觀。

第三節、有關台海兩岸整合模式方面

1. 陳總統之「統合論」，為我國政府近年來最具理論基礎的政策聲明，但是由於民進黨內部的原因以及主要大國的關切，此項聲明仍僅停留在理論階段，並未化為具體的政策加以實施，因此沒有產生應有的政策性的影響。
2. 相較德國及韓國學者，我國學者從事台海兩岸整合及統一過程的基本性理論性研究者較為欠缺；絕大多數論述對兩岸統合過程的分析，均直接切入具體的法律、制度，及運作面作應然性建議；對於兩岸互動的過程的實然性及經驗性深入研究較少。
3. 國統綱領的理論基礎為多體系國家。但是後來基於各項原因，台北執政黨當局不願主動承認這項事實，也甚少在闡釋國統綱領時提到這個理論，減少了這項綱領的說服力。相關政府機關要等到

研究主持人當選立法委員後在答詢時才承認國統綱領之制定，參考了研究主持人多體系國家理論。中共之「一國兩制」，間接也受到多體系國家理論之影響，但是在說明一國兩制時完全避開體系概念，反而與「社會主義初階論」掛鉤，更增加了台灣方面之疑慮。

4. 台聯之興起，李登輝摒棄國民黨及渠在擔任國民黨主席之國家統一立場，以及陳水扁在立委選舉期間助選時之言論，均對台北方面之「國統綱領」及「統合論」之地位及功能，產生削弱的作用。
5. 中共方面近年來雖然對「一個中國」作了較以往更為彈性之闡釋，對歡迎台方人士前往大陸訪問也有善意的表示，但是其堅持「一國兩制」及抵制我方之國際參與立場仍甚少調整，因此要提出一為雙方均能接受之統合模式則十分不易。

綜合以上各種分析，吾人對於台海兩岸互動及統合的現狀及方向，似可獲得以下數項綜合結論。

- (1) 「一個中國」雖在台北及北京間各有不同解釋及立場，但是有鑒於中共之堅持，及國際間多數國家之政策，我國政府在兩岸關係及國際關係，仍將持續不斷面臨此項問題。
- (2) 任何具體的應然性、結構性的兩岸統合或統一的架構及主張，短期內均不易達成。在各項模式中，經貿性的架構也許在 WTO 活動範圍內，有逐漸發展之可能；一切具體應然性的政治法律性架構都為時尚早；惟歐盟經驗值得研究。
- (3) 儘管兩岸具體統合架構不易達成，但兩岸間「聯鎖社群」現象確在形成之中，值得朝野上下注視及思考，並作實然性(empirical)之繼續研究。
- (4) 除非現在國際法下創立新的國際人格(international personality)，我方在國際參與的空間上一定會繼續遭到限制。至於試圖在一個國家之內創造兩個國家的想法，或所謂「第三主權(主體)」，在現實國際政治及法律秩序下，均甚少實現可能。

- (5) 基於西德及南韓的經驗，美國對於分裂國家之保守以至負面政策走向，值得我方深入觀察並作中長程估測。
- (6) 中國大陸對台政策之立場及說法之演變值得深入分析。對於北京當局一方面對「一個中國」內涵作彈性之詮釋，但又一再表示「不放棄使用武力」一節，也應從中國大陸的軍事實力之發展趨勢及美「中」暨美華關係之發展，作務實冷靜的判斷。

第七章 政策性建議

以上各種模式看似頗為複雜，但是導致目前兩岸關係陷入僵局的因素並不特別繁雜，而係兩岸在對當前國家之定位及未來發展方向，有基本性之差異所致。

就台北的立場而言，在增進兩岸經貿關係的同時，爭取事實上的自主性，並維持一定程度的國際地位，是政府及民間幾乎一致的要求。因此力圖避免在任何北京安排下，喪失自主性及國際空間，實為台北首先的考慮。在北京方面，確定「一個中國」原則及國家統一的前景，是北京處理一切兩岸互動的前提；任何台北方面提出的看法及實際的作法，不能否定上述原則及前景。因此如何在「一個中國」原則及九二共識下，容許兩岸各有事實的治權（管轄權），又如何能在「一個中國」原則下，容許雙方均有各自的國際活動空間與地位，實為未來台海兩岸能否恢復積極互動的關鍵。於此研究小組參考以上所提出的模式，衡量兩岸面臨之具體問題，提出以下政策性建議：

第一節、在基本性中長期建議方面

1. 建議總統府及行政院高層對於未來國家走向及兩岸關係作一整體性之評估，此項考量，應包括：(1)我國憲法之內涵及修憲之可能性；(2)美國與中國大陸及我方關係長期發展之估測；(3)中國大陸未來軍事及經濟實力，和國際地位之發展；(4)台灣內部政經情勢之動向。（總統府主辦，行政院、立法院協辦）
2. 若上述政策檢討結果，仍採「統合」之基本政策，則「聯鎖社群」理論似可作為「統合論」的一個理論基礎及政策導向。
3. 應深入研究「一個中國」原則問題，提出合乎我國憲法及法律體制，又能為北京接受或至少容忍的定義，亦即在我方提出之「一國兩體」及中共所提出之「一國兩制」間尋求折衷的方案。於此多體系國家的理論及「憲法一中」的說法也許是可行辦法

之一。研究小組謹提下列意見，供政府當局及相關部會研擬之參考：

- ①為避免兩岸間之爭議，並使中共較能接受，「一個中國」宜以文化層面，而不宜以法律用語下定義。「一個中國」是歷史、地理、文化上的中國，其涵蓋地區，包括台海兩岸。
 - ②在以上的「一個中國」之內，並存著兩個政治現實及政治體系；中國境內兩個政治體系間的關係非國與國的關係，而是兩個中國政治體間的特殊關係，用相互間簽定的各種協議來規範。
 - ③兩岸間沒有主權分割的問題。雙方在抽象的「一個中國」之下分享共同的主權；兩岸之間在國家共獲統一之前，各享有過渡性的事實上的治權，雙方應尊重彼此間之事實治權，並以此界定彼此間之管轄範圍及互動關係。
 - ④在國家統一前，台海兩岸得在以上抽象的「一個中國」原則下，各依其管理之區域與其他國家及國際組織發生關係。
 - ⑤兩岸應在肯定國家統合之前景下，透過「聯鎖社群」的觀念全面增進相互間之經貿、教育、文化、科技及旅遊交流，以強化雙方互利互惠之關係，並塑造未來和平融合之條件及前景。（行政院大陸委員會主辦，法務部、外交部、經濟部、國科會、教育部、文建會協辦）
4. 暫時不談兩岸整合之具體法律及制度性架構。因為目前若採純粹西方國際法及國內法的觀念，必然引起台海兩岸之間有關主權、治權的紛爭、以及未來兩岸整合的架構是複式政府或單一政府的問題，而無法獲致協議。於此研究小組建議政府有關機關應就「聯鎖社群(linkage community)」及「民族內共同體(Intra-national commonwealth)」等一類的概念深入研究；同時對各種經濟及政治統合模式包括「中華經濟圈」、「中華經濟協作體制」、「兩岸自由貿易區」、「第三主體」、「多重整合」、「四重聯盟」、「東亞自由貿易區」等觀念一併加以評估其可行性。（陸委會、經建會主辦，經濟部、法務部協辦）

5. 探討從中國之歷史經驗發展出兩岸互動架構之可行性，由於「聯邦」、「邦聯」，及「國協」等植根於西方法律及政治架構之下有許多不易克服的問題，故吾人似應嘗試脫離一般學者習用的西方傳統國際法及國際政治的窠臼，而從中國歷史上的政治分合吸取經驗；尤其是從春秋、戰國及三國時期中國境內不同政治體系的互動模式抽繹出兩岸在統一前之安排及互動的規則的可行性。（國科會及行政院研考會主辦，陸委會協辦）

研究者應探討：是否可以－

- (1)肯定一個國家（天下），一個民族的概念及共同歷史傳承與文化價值系統；
 - (2)肯定中國境內不同的政治體，非為西方傳統國際法下的國家，而是過去中國境內不斷分合狀況的重演；
 - (3)在維護中華文化傳統及民族共同利益下，台海兩岸作互利互惠的和平競賽及合作，以促進未來相互間的融會及統合。
6. 集合國內外國際法專家學者，深入研究將政治實體(political entity)列入國際法下的新國際法人(international personality)之可行性。「國統綱領」已頒佈多年，但政府及學術界甚少將此綱領中之基本觀念「政治實體」在國際法下之地位，作具體的界定及闡明，允宜及早進行，以求落實政治實體國際法下之地位。（外交部主辦，法務部、行政院研考會、國科會協辦）

第二節、立即可行的政策性建議

1. 中國大陸堅持兩岸復談要以「一個中國」為前提，我方則僅願以「一個中國」為議題，因此陷入僵局。於此我方似可提出以九二共識為研商主題，尋求恢復辜汪會談；若一時不易做到，可退而求其先恢復許李會談，甚至海基、海協兩會副秘書長級的會面也好。（陸委會主辦，海基會協辦）
2. 推動兩岸都市鄉鎮首長互訪及非政治性的部會首長、副首長互訪。

(陸委會主辦，各部會，省市政府協辦)

3. 加強雙方教育、文化、科技交流，減少不必要的人為設限。在雙方學生攻讀對方大專院校的學籍採認上，作較寬的決定。(教育部及國科會主辦)
4. 鼓勵雙方智庫在第三地(香港、新加坡、美國)舉行有關「一個中國」及雙方國際人格問題之公開或不公開之討論，將結論提供雙方決策當局參考。(教育部主辦，相關大學協辦)
5. 舉辦兩岸有關雙方小學或中學所用有關歷史及地理教科書內容之比較會議，尋求雙方都能接受之共同內容，俾使兩岸下一代不致因教科書中具有過於濃厚意識型態的描述，導致未來一代間的誤解及敵意。(教育部主辦，國科會、縣市政府協辦)
6. 對於小三通實施成效加以深入評估，作為未來改進及擴大推動之參考。(陸委會主辦，相關部門協辦)
7. 研究歐盟之統合過程，作為我國爭取兩岸和平相處及統合之參考。(經建會主辦，研考會協辦)
8. 對於在 WTO 體制下拓展兩岸關係，應根據該組織法規及體制，進行可行性之研究。(經建會主辦，經濟部協辦)
9. 研究台海兩岸大專院校透過遠距教學增進雙方交流之可行性。(教育部主辦，各大專、國科會協辦)
10. 參考台港航線談判之經驗，積極研究開放大三通之可行性；在兼顧國家安全及經貿利益下促成兩岸之定點通航，並視成效逐步擴大。(交通部主辦，陸委會，國防部協辦)

附錄一、

陳水扁總統闡述統合概念相關講話

▶ <u>陳總統提「三多三少」 建議兩岸多經濟少政治</u> (2001.12.10, 中央社)	陳總統：兩岸領導人可以用智慧與創意，找出一個大家能夠接受的「一個中國」的內涵；但它絕非前提。
▶ <u>陳總統：扁江打交道 才能改善兩岸關係</u> (2001.11.16, 中國時報)	陳水扁總統 15 日首度對大陸「發聲」，接受中央廣播電台的專訪。
▶ <u>扁：一個中國是什麼？目前無解</u> (2001.10.29, 聯合報)	我們希望跳出「統一或獨立」這種二元對立思維，重點是不必現在由上而下做出結論，替後代子孫決定如何統合。
▶ <u>陳總統駁斥中共一國兩制說法</u> (2001.10.16, 中央社)	陳總統：我們必須透過經濟、文化整合達到政治整合的目標，然而這個過程必須建立在三原則上，即民主、對等及和平。
▶ <u>陳立委時期的「一國兩國」主張 為一中解套</u> (沈富雄, 2001.8.30, 中國時報)	垂直統合理論的原創權，應該歸屬於陳總統；只要重提「一國兩國」，兩岸政策的基調就可底定。
▶ <u>總統盼參加亞太經合會與對岸領導人進行對話</u> (2001.8.29, 中央社)	陳總統：兩岸的統合，要從經貿、文化的統合開始做起。他非常高興，在一年多後，這些理念終於得到認同。
▶ <u>陳總統：兩岸應擱置爭議 踏出三通第一步</u> (2001.8.7, 工商時報)	
▶ <u>陳總統盼兩岸走向經濟統合</u> (2001.5.22, 經濟日報)	
▶ <u>產經專訪陳水扁總統問答全文</u> (2001.5.10, 中央社)	所謂統合，只是一個概念、一個過程。兩岸關係正常化須是民主的、對等的、和平的。
▶ <u>總統府官員指兩岸共同市場也許是統合的開始</u> (2001.3.26, 中央社)	· 陳總統：兩岸合作 促進區域和平(3.27, 中國時報)
▶ <u>扁統合論變調 兩岸決策擺盪</u> (2001.3.20, 中央日報)	陳總統：「統合論」只是一個過程，目的是為了凝聚島內對臺灣未來及兩岸關係的共識。 · <u>【新聞分析】統合論走向 扁無定見</u> (2001.3.20, 中國時報)
▶ <u>陳總統：在國旗下宣誓 得關照 2300 萬人</u> (2001.3.19, 中時晚報)	1999 年 7 月 9 日李登輝前總統提出「特殊兩國論」的專訪中，就曾「政治統合論」，他是看到那個開始思考。
▶ <u>總統期盼為兩岸未來統合架構尋找新方向</u> (2001.3.14, 中央社)	盼柏林自由大學東亞中心能將「兩岸未來統合」新架構也納入研究，為人類及世界和平

兩岸關係互動及整合模式之比較分析

	作出積極的貢獻。
▶ <u>陳總統憂心明年中共接班問題影響兩岸關係</u> (2001.3.9, 中央社)	陳總統：希望對岸能夠深入瞭解台灣人民心中的疑慮及當家作主的意志，從經貿與文化的統合開始著手。
▶ <u>陳總統：統合模式必須依中華民國憲法原則</u> (2001.2.22, 中央社)	政治統合的新架構之原則為：中華民國憲法、主權尊嚴及台灣安全與和平。
▶ <u>陳總統：兩岸對話 位子與茶已備妥</u> (2001.02.17, 聯合報)	兩岸問題的關鍵，不在我方而在對岸，特別是他個人宣示的「四不一沒有」與「統合論」，已充分顯示我方重啟協商的善意與誠意。
▶ <u>陳總統：中共錯失兩岸關係機會之窗是嚴重錯誤</u> (2001.02.15, 中央社)	他在跨世紀元旦談話內容強調，兩岸應該先在經貿及文化上統合，追求永久和平，如此才能使政治統合有無限合作空間。
▶ <u>總統：中共可能誤判形勢發動戰爭國軍要整備</u> (2001.02.13, 中央社)	去年 12 月 31 日「跨世紀談話」中，曾呼籲從兩岸經貿與文化的統合開始著手，逐步建立兩岸間的信任，進而共同尋求兩岸永久和平、政治統合的新架構。
▶ <u>陳總統：統合論 絕不忽略人民意旨</u> (2001.01.15, 聯合報)	大家看「統合論」時，不要只看報紙的標題，要看「我的做法及實際內容」。
▶ <u>陳總統元旦祝詞全文</u> (2001.01.01)	從兩岸經貿與文化的統合開始著手，逐步建立兩岸之間的信任，進而共同尋求兩岸永久和平、政治統合的新架構。

貼近觀察	
▶ <u>馮滬祥：曾受總統委託 兩次傳話大陸</u> (2001.5.31, 聯合報)	傳話內容包括「可以在半推半就的情形下承認一個中國原則」及「統合論就是統一」。
▶ <u>總統：一中各表 非兩岸共識結論</u> (2001.5.25, 自由時報)	簡又新代表總統府對此提出較為完整的說明，陳總統表示，他提出的「統合」是個概念與過程，並非結論。
▶ <u>蔡英文：思考兩岸關係三層結構問題</u> (2001.4.26, 聯合報專訪)	指陳總統「統合論」便是從低政治度的經濟、文化統合走向高政治度的關係定位統合。
▶ <u>【新聞分析】統合論走向 扁無定見</u> (2001.3.20, 中時奇摩報)	據指出，陳水扁的統合論是指演進過程，需要國內凝聚共識，沒有人有權決定統合

附錄一、陳水扁總統闡述統合概念相關講話

		論的結果，甚至其結果也沒辦法預測。
▶	總統府官員談兩岸關係指球在中共那一邊 (2001.2.19, 中央社)	官員透露，其實總統的跨世紀談話，可說就是對中共副總理錢其琛提出「一個中國新三階段論」的反應。

資料來源：遠景基金會（http://www.future-china.org.tw/spcl_rpt/ncn/integ.htm）

附錄二、魏鏞教授訪德記錄

(民國九十年四月二十三日至二十七日)

魏鏞教授於四月廿三日抵德國柏林，晚間隨即與前西德國防部次長，現為國會議員的 Willy Wimmer 先生共進晚餐，並討論前東西德問題。四月廿四日拜會學術與政治基金會 (Stiftung für Wissenschaft und Politik) 的 Bernhard von Platen 先生。四月廿五日上午與柏林自由大學的 Gerhard Goehler 教授、Werner Pfennig 教授、Eberhard Sandschneider 教授就東西德統一過程及統一後對兩德之影響進行晤談，下午與 Humboldt 大學的 Richard Schroeder 教授會面，交換對兩德局勢之意見。四月廿六日上午拜會前東德最後一任總理，針對兩德統一前後的經過、影響和東德人民的反應，進行深度談話 (國立交通大學教授魏鏞訪問東德前總理 Lothar de Maiziere 律師之訪談記錄)。中午由我駐德代表金樹基先生邀請 Lothar de Maiziere 律師、東德最後一任國防部長，現任國會議員 Rainer Eppelmann 先生、Walter Link 國會議員與本人一同午宴並交換意見。四月廿七日與前柏林自由大學校長 Heckelmann 教授見面。四月廿九日抵荷蘭阿姆斯特丹，五月一日上午赴海牙拜訪國際法院大法官 Rosalyn Higgins，交換對國際法中國際法人地位之看法。五月三日返回台北，結束成果豐碩之學術考察研究之旅。

各次談話中，以與東德前總理 Dr. De Maiziere 之談話最具內容，特附載於下：

國立交通大學教授魏鏞訪問東德前總理 Lothar de Maiziere 律師之訪談記錄

民國九十年四月二十六日于柏林

駐德代表處

De Maiziere 總理背景簡介：

父親為律師，母親為音樂，自稱前半生走母親的路，後半生走父親的路，生平擁有三種職業：1.音樂家（研習音樂於柏林音樂學院），2.律師（學習法律於鴻堡大學），1975年開始擔任職業律師，3.從政（1989年至1991年），歷任東德基民黨黨主、東德總理。最大興趣為音樂，平時並與友人演奏四重奏。

一、政壇有感

魏鏞教授（以下簡稱 W）：中國傳統的從政者首先是一介文人，當政治之發展與其理念不合又無法與其抗衡時，仍在文學、藝術、哲學等領域有其安身立命之地。渠本人之興趣則在書畫方面。

De Maiziere（以下簡稱 D）：從政後仍一直從事音樂活動，亦未放棄其所從事之律師業，因此政治上的挫折不致導致其情緒的過大起伏，渠亦無需為五斗米折腰，以致在政治上始終能保持其獨立自主之超然態度。

W：在民主國度裡，政治不能當作職業。

D：誠然，德國政界最大的問題即從政者似乎除從政以外即無其他之選擇（無本行）。

W：中國傳統的從政者大都為文人或仕紳，本身有財產田莊，當有朝一日與當政者不合，則拂袖而去，回歸自己家園。現代從政者則需擁有金錢、媒體及政黨三大要素，導致反淘汰現象，即素質的人被沒素質的人淘汰。

D：當今之從政者面對一般民眾所重視的問題，雖然知道如何解決，但仍先行瞭解群眾對該問題是否真正瞭解，如果群眾瞭解，則為政者就設法執行解決之道，如果發現群眾不瞭解，

則將問題擱置一旁。

W：同意 D 的看法。民眾需要的是心理治療，而不是答案，即使有答案，但也不一定有效，反正過時就忘了。

D：德國若干問題，例如：年青一代面對前一代人及後一代人傳承之養老金問題需要解決，但民眾並不了解問題之重要性，政客們對此問題也就擱置不管了。

W：在台灣的國會議員亦是短視近利，未作好審核國家預算之工作，反而將可運用之有限經費盡力討好選民，導致赤字越來越大。

D：德國亦有同樣的問題，為求政策能得到長遠規劃與貫徹，德國已修法將國會議員任期由原有的四年延為五年，德東地區縣市長的任期更延長為八年，以利新任之縣市長有時間施展抱負，前一、二年更可不需太在意選民之反應。但如果選錯對象，也就得忍受他八年，因為雖然依據選罷舉可對其進行罷免，但實施的代價太高了。

二、統一的問題

W：東西德統一後東德人民存有不滿的心理，政治人物是否會利用此不滿情緒（例如失業）取得利益。

D：德統一後，對東德人民造成最大的問題是屬於心理層面的，因為東德人民在一夜之間必須面對新的法律、新的經濟體系、新的教育制度及完全不同的價值觀等，突然之間似乎已離開了自己的國家，有失根的感覺。1.原來獨裁制度讓政府如監護人般照顧人民，突然間人民必須設法自己照顧自己，例如獨立的自由業者須對事業之成敗自我負責，這在獨裁制度下是不會發生的。2.東德不滿情緒主要源於原先對統一有過高之願景，其與統一後實際情況有極大落差。3.東德社會各層面必須面對西方的種種規定，而不再有自己的規定或看法。

W：同意上述看法。此情況或可視為西德全然取代了東德。

D：東德事實上別無選擇，因為當人民只要西德馬克時，東德之貨幣與經濟已無法自主，意味者人民要的是「一國」，主張東西（德）「兩國」者，必被主張統一之洪流所吞噬。每個國家處理政治民主化的過程不儘相同。波蘭及捷克的民主化過程雖嫌緩慢，因沒有相對的一方做為借鏡，所走的改革道路較自主。

W：一般認為促成德國統一的主要因素有三：1.國際環境因素，例如：戈巴契夫同意德國之統一。2.人民渴望改革。3.西德政府運作成功：科爾總理抓住機會，西德政府早已滲透東德政黨，藉此從內瓦解東德。

D：上述三種說法皆對。但仍有更多重要因素，例如：社會主義經濟制度之崩潰。

W：上述因素以何種之影響最大。

D：當戈巴契夫與謝瓦納茲意識到列寧式的社會主義本身僵化呆滯無進步時，戈巴契夫思考改革，但也因此造成共黨內部的瓦解。80年代初期東德人民也同樣對國家前景感到悲觀，直到圍牆倒塌時，申請離開東德的申請案已累積上百萬件，一般民眾隨時有打包離開的準備，每天看西德節目，視西德為天堂，嚮往西德，但並未真正瞭解到西德的榮景是付出多少辛苦努力的代價才有的。

W：本人在台灣曾向戈巴契夫問道：倘時光可以倒流，他是否仍會同時實施經濟私有化、社會自由化、政治民主化。戈巴契夫間接回答稱：民主化不是甜蜜的果實。

D：本人認為戈巴契夫之失敗處是渠以為社會主義是可以改革的制度。渠最大的貢獻則是放棄霸權主義，不再認為社會主義為解救人類世界的「彌賽亞」。

W：戈巴契夫的經濟私有化、政治民主化及社會自由化可有先後次序。依據台灣經驗，本人認為應先實施經濟私有化，

再行政治民主化與社會自由化。

D：據本人多次與個戈巴契夫之接觸經驗，渠失敗在經濟私有化。蘇聯僵硬之制度為時已久，一旦開始改革，即勢不可擋地多頭進行。就經濟私有化而言，蘇聯早在 1861 年就取消私有化經濟，又將 50-60% 之經濟力量投入軍備與美國競爭，以致蘇聯經濟在軍備競爭下窒息了，這也應驗了雷根「透過軍備競賽來瓦解蘇聯。」之計謀。

W：政治人物應對百姓負責，要反映民意，但也要引導民眾。戈巴契夫係遭美國戲弄了，接受了美國不可實現的承諾，結果垮了。

D：美國只顧及本身利益，本人對此感受很多。其實本人很早即注意到此點並警告當時對統一狂熱的民眾，不要一覺醒來，才發覺手腳被砍了。基於此認知，本人堅持在統一條約中保障東德的法律地位及權利，例如：東德文憑需受到承認，東德原有養老金制度需保留，原有文化資產不能破壞（因為一般東德民眾對於文化的認同感很大）。

W：上述看法在當時過渡時期被接受嗎？

D：在過渡時期確實應先將內部問題處理好再處理涉外事務，但是當時並無機會允許如此作為。因戈巴契夫與謝瓦納茲在位是德國統一的契機，必須好好把握，顯然地此一考慮是正確對的，因為德國統一後 3/4 年，不到一年的時間，蘇聯就垮台了。另東德人民長期受到蘇聯統治，正思借此機會擺脫其統治，故任何人在當時強調東西德兩國論會被唾棄，東德民眾渴望西德馬克，東德自己的貨幣金融及關稅馬上變成無法自主。

W：D 在位時，軍隊是否接受其指揮。

D：本人是當時三軍統帥。

W：東西德統一過程看似由西德政府導演之政變，一方面用馬克收買民心，另方面滲透東德政黨，拉攏政客至西德活動。

D：上述看法是正確的。當時東德之經濟生產力只達西德的40%，毫無競爭力可言，一如輕量級選手與重量級選手之比賽。當時本人認為東德應保有其關稅及貨幣之國界，但當時東德人民什麼都不要，例如：我曾與東德汽車業者談話，連他們自己都表示不要自己的汽車，要VW。

W：我們關心東西德統一，希望對台灣與大陸的互動有所啟發。

D：台灣與大陸的情況不同於兩德的情形，尤其在經濟方面。

W：當時閣下是否考慮到採取較慢的統一步調？

D：有的，本人在1990年3月18日的選舉政見中即曾提到希望在1992年的巴塞儂納奧運會上東西德共同組隊參加，而當時亦有人問及本人總統任期多久。本人即斬釘截鐵地回達----四年。但是在人心向背、西德馬克資金擁入及美國積極推波助瀾下（因為統一的德國將在北約扮演最大角色），統一的潮流已有其自己的動力方向。

W：美國對德國統一的態度如何？

D：1.當時本人在華盛頓曾與布希總統談過，對於德國的統一，對外一致說法應是，自由民主戰勝非自由民主。可是三天不到，美國卻自稱自己為冷戰之勝利者。2.美國贊成德國統一，因為統一的德國，在歐洲扮演的角色將有利於強化美國與歐洲的關係。3.其實在80年代波蘭自己已意識到德國統一有助於波蘭的民主化，因為不自由不民主的東德是波蘭加入西歐民主陣營的一大障礙。

W：一味強調走民主制度，而無其他條件配合，並非最佳選擇。以蘇聯為例，改革的下場並不好。據瞭解，現代蘇聯人民之平均身高比其上一輩矮一寸半，物質生活未獲改善，以致戈巴契夫之國內聲望及地位不佳。政治人物只注意政治改變，人民福祉反被漠視了。

D：蘇聯在經濟轉型後，情況已壞到無可復加之地步，2000

年之 GNP 僅為 1989 年之 1/2。過去共產國家的經濟聯盟 COMECON 崩潰後，原共產國家間即缺乏一協調者，其中戈巴契夫所犯最大錯誤為：在 1990 年決定以美元作為 COMECON 的計算單位。因為 COMECON 的經濟運作是以貨易貨方式，而美元是自由匯兌，導致 COMECON 經濟體崩潰。當時戈巴契夫天真地自以為蘇聯天然資源多，不至產生經濟問題，如有其他問題，由附庸國承擔即可。

W：對於社會主義的中央集權經濟，本人有親身之感受：本人於 1997 年訪問俄國鄉村時發現，農田滿地有成熟的穀穗，農民卻不能收割食用而必須挨餓，原因在於收割、碾穀、磨粉、烘焙麵包各過程皆須由各不同的國營機構辦理，私人不得處理。

D：此即為 70 年的共產主義的結果：人民失去了自主能力。

W：資源無法有效流通是最大的問題。

D：完全同意。我的女兒曾在莫斯科生活了兩年，在一知名的研究機構工作，該機構的主管為一具有相當高的地位之教授，渠卻向我女兒抱怨說：「我們苦惱於不知道指示何在！」在在顯示七十年的共產制度已造成了不成熟的個人。

我們談轉型問題，破壞一個制度如同拆除一建築物，總還是會有部分材料可以再利用。至於要破壞到什麼程度，則要視人民接受的情況而定。有一派說法，認為建立新制度須將舊制度全部破壞。但問題是我們人民接受的程度為何。1990 年時一般人只知社會主義制度破產了，但當時本人認為，社會主義的經濟制度不要，可是法律制度仍然勘用，應該是那裡不好修那裡。

W：東德人民在西德長期謀劃下。經過很長期之接觸。人民價值觀已重大改變。表面看來統一很突然。其實應是西德長期運作的結果。

D：1975 年 KSCE（赫爾辛基歐洲安全會議）統合的觀點已經

開始。該會議有三大重點 1.歐洲安全：不用暴力或武力改變歐洲疆界。即共同安全與限武，傳統武器減量。2.經濟合作。3.人權維護。此會議使歐洲情況改變。當時東德外長即已表示，此這些觀點將逐漸侵入東歐，改變東歐國家。而當時東歐國家也有很大變化。例如：有 77 年代活動、尋求精神解放及東歐教會活動等。

W：雷根對於蘇聯採取的策略是先以軍事壓力方式迫使對手將其經濟力投入軍備競賽，俟其對手在經濟出現問題後接著運用思想滲透迫使其制度走向民主。目前小布希似乎要當第二個雷根。

D：本人不以為然，首先，小布希在對外關係上並無經驗，外交手腕不成熟，粗魯的動作正是目前美國對外政策的表徵。近十年來美國強調以「美國利益優先」的作法正是帝國主義的表現，以京都環保條約為例，其所展現的即是帝國主義的作法：製造全球 1/2 之二氧化碳量，對環保卻不思貢獻。

W：對於中國大陸的改革，閣下看法如何？

D：以蘇聯為例，其人口 2 億 6 千萬，因改革不當造成之亂象已十分可怕。中國大陸近 13 億人口，若因改革不當，其後果必然更加危險。故任何危及大陸制度之措施都必須慎重考慮其後果，決不可步蘇聯的後塵，必須一步步慢慢改革才行。

W：小布希現在軍售台灣，表面上幫助我們，實際上則是強迫中共投入軍備競賽，以期導致其經濟崩潰。

D：誠如所言，與雷根的策略類似。

W：本人曾撰文呼籲，美國政策係為其自身利益著想，與我台灣利益不盡相同，我們要謹慎處理與美國及與中共的關係，決不可打一場代理的戰爭，我們買武器是用來爭取與中共談判更好的條件，並非真正用武器來打戰。

D：過去 10 年美國與歐洲一致的利益是對付蘇聯，現在已無強敵蘇聯，故歐洲漸與美國不同調，美國當然很不高興。1990

年以前是兩大強權當道的兩極世界，1990 年以後美國是唯一超強，擁有獨大的地位，以科索夫戰爭為例，美國主導情報蒐集及戰略，北約國家卻負責戰術及收拾殘局。

W：美國防部長曾於聖地牙哥之一場大型國際軍事領袖會議中表示，美國在科索夫戰爭中表現傑出，歐洲國家如果想將來與美國繼續合作，希望能加強提昇戰備，才能與美國配合。當時與會的歐洲國防官員均私下笑稱，如與美國同步，歐洲內閣馬上垮台（因為經濟將快速崩潰）。

D：美國絕對希望歐洲採用美式軍備，一如當時華沙公約國採用俄式裝備，俄為唯一武器供應國。以東德為例：過去 40 年東德花在軍備之金額是西德的兩倍。

W：東德買武器可以打仗，但台灣買武器，卻決不可用來打仗。

D：是的，東德的武器可以打仗，只能與西德打 3 小時的仗。當時中歐有句名言：「誰先開火，誰就是第二個死掉的人。」（誰開槍誰就倒霉）。當時應是一種恐怖平衡，當時的制度是沒有一個贏家，如果打仗，德國一定是主戰場。

W：對於台灣與大陸的問題，願聞閣下的看法。

D：同一問題韓國人（南韓）也向本人提起過。南韓人口 4 千 5 百萬，北韓人口 2 千 8 百萬；西德人 6 千 2 百萬，東德人口 1 千 6 百萬，東西德人口差距如此大，統一後問題已如此多；南北韓人口差距不大，問題必然更多，所以南韓目前不希望統一。而台灣與大陸以人口及土地作比較，論及統一，台灣會被完全吃掉。本人認為對台灣有利的局面是：一個中國內有數個國家。

附錄三、魏鏞教授訪韓記錄

(民國九十年十二月十六日至二十日)

壹-1、第一次與前南韓統一部部長朴在圭教授的談話 (十二月十七日)

朴在圭首先歡迎魏鏞教授的來訪，並認為魏教授是對統一問題有很深的了解及創見的人。朴表示認識陳水扁總統，而且曾於陳水扁總統當選後於（90年）四月間來台訪問，當時他還是南韓統一部部長。以下為問答記錄，問者為魏鏞教授。

問：首先想請教有關南韓和北韓間的問題，尤其是金正日為何至今尚未回訪金大中？

朴：金正日本來就未講定時間，只說要於適當時間訪問漢城。當美國前國務卿阿爾布萊特訪問平壤時，金正日曾要求美保證美不改變平壤的政治制度，但是小布希似乎對平壤採取更強硬的政策。北韓希望南韓能給予北韓更多經濟援助，但南韓一方面經濟也不夠好，而且南韓內部也有不同的意見，所以金正日至今尚未回訪。現在的狀況是，目前的政府準備將這個事情留給下任政府來處理。

問：請問美國對南北韓統一的態度。

朴：南北韓的統一勢必要美俄中日四強的看法一致，包括美國在內的強國不強烈抵拒，南北和解才有希望達成。又南北韓統一要比東西德統一困難的多，因為西德與東德的經濟是三比一，可是南韓和北韓的經濟是三十比一，在這樣的情況下統一，南韓的負擔太大，所以必須要北韓採取像中國大陸一樣的政策，慢慢地提高他的生活水準和經濟能力才行。但是開放太快，北韓擔心他們的政治制度和理念會崩潰。

問：對於兩岸問題您有何看法？

朴：我認為兩岸是可以和平共存的。我建議陳水扁總統多講和平共存、和平來往，少講台灣獨立。另外，對大陸加強

貿易往來和投資也很重要，如此則有助和平轉變。

問：能否再次請教您有關美對南北韓政策的看法？

朴：美對南北韓的政策，相信魏博士也很清楚。自從十九世紀以來，西方各國就不斷向外擴張，現在又有新的擴張(new expansionism)正在展開。美國的武器發展不斷精進，一方面建立他的聯盟，一方面擴大對外的武器銷售。對南北韓問題的處理要合乎美國的國家利益。

壹-2、第二次與前南韓統一部部長朴在圭教授的談話（十二月十八日）

因為第一次與朴在圭的談話雙方均覺得尚有問題未談完，又約了第二次見面。

問：這幾日會見了許多南韓政界、企業界、學界、媒體界的朋友，得到一個印象：美國表面對南北韓和解表面上熱心，可是實際上並不支持，您的看法如何？

朴：我基本上同意魏博士的看法。金大中的陽光政策和盧泰愚、金泳三不同。東西德統一和北韓饑荒，是盧泰愚金泳三認為吸收北韓的時機，但我們有鑒於對東德的統一經驗，認為應採取和平緩進的方式。去年南北韓高峰會談，美國原本以為是不可能的，沒想到這麼快能達到南北韓協議。在柯林頓時代，大韓民國和美國高層接觸比較好，到小布希上台後，他受到保守派的影響比較大，加上南韓明年要舉行大統領選舉，韓國內部不同的聲音也越來越多。布希政府一直提醒南韓政府，北韓對南韓的威脅沒有變化，希望南韓多買美國的武器。

問：關於南北韓協議中，用「北」與「南」取代北韓和南韓，也不提「政府」的字眼，希望朴教授能加以說明。

朴：1974年的南北共同宣言，1992年的南北的基本協議，都是假定在一個韓國之內兩個政治體如何來互動的，這兩個

協議對內來說南韓和北韓是在同一個國家之內，在國際上來說則是兩個國家。不過必須指出 1974 和 1992 的協議都是由代理人來簽署的，所以隨時可能為對方所否認。去年的協議我們花了好大的力氣才讓金正日簽字，這個協議是比較有拘束力的。

貳、與統一部統一政策室長李鳳朝及國際協辦擔當官徐東薰的談話（十二月十九日）

問：南北韓來往是否係以一個大韓民族，兩個並存的韓國政治體為前提，兩個韓國政治體之間不是國際關係，因特殊協定來界定，對其他國家則是國際關係，通過國際法？

李鳳朝：同意您對南北韓模式的觀察，

南北韓關係比兩岸關係受國際因素影響較大，這與朝鮮半島分裂背景有關，

--換言之，美國的影響甚為鉅大。

--韓國內部對韓國統一問題到底是應該韓國化或國際化還在討論之中，

--到底是否只靠南北對談便能達到統一尚係一問題

--這與韓國地理位置有關

--美、中、日、俄對兩韓和解均表示關切

問：除了美國是影響韓國內政及南北韓統一之重要因素，還有什麼因素？

李鳳朝：韓半島面對各種變化之影響—

1. 中共與俄國關係之變化
2. 韓國內部政治發展
3. 北韓內部變化甚為緩慢，與台灣及大陸情況不同
4. 金正日體制為保護內部安定，還算是運作不壞，金氏最大目標在改善與美國關係，如北韓與美國關係順利開展則會帶來南韓之壓力
5. 北韓與美國關係最主要是軍事問題（核武，傳統武

力)

6. Bush 對北韓比 Clinton 強硬，造成南韓困難

7. 南韓與台灣不同，與美、日有同盟關係。但北韓與中蘇恢復關係，與美、日關係已經有開展，外交不像以往陷於孤立。

問：南北韓互動模式，官方立場究竟意見如何？

李鳳朝：韓國式之國協 (Korean Commonwealth)

參、與東亞日報金學俊社長的談話 (十二月十八日)

金學俊社長認為：①金大中的陽光政策不為南韓保守的國民所支持；②人民不希望給北韓一面倒的援助。③據他所了解，布希政府是很不高興金大中的陽光政策。④金正日要南韓修訂國安法，如此南韓人民可以公開擁護他。⑤同時金正日又要南韓採取具體的步驟邁向聯邦，這都不是很容易達成的。⑥另外，金大中的智庫在全力地推動邦聯制，這方面國內也沒有太高的共識。

肆、拜訪南韓統一研究院的徐丙喆院長 (十二月二十日)

徐院長認為：①韓國的情形和德國的情形是不一樣的，南韓和北韓的來往不需要經過美國的同意，而德國需要。②美國支持南北韓的統一。③北韓現在非常需要南韓給他經濟援助。④南韓不願意美國用打擊犯罪、打擊恐怖份子的方式來打擊北韓。⑤南韓內部對與北韓談判有很多不同的意見，多數保守的意見來自於南韓東南部的區域。⑥現在北韓方面對南韓政策上已經有一些溫和的表現，像是對南韓的恐怖行動就少了很多了。

附錄四、「兩岸關係互動及整合模式之比較分析」 研究結論簡報及評估研討會

時間：民國九十一年三月十一日上午九時

地點：台北市濟南路一段 15 號 2 樓本會會議室

主席：交大魏 鏞教授（本計畫案主持人，前瞻政策研究中心主任）

邀請專家學者：政大周 煦教授

台大張麟徵教授

銘傳大學李在方教授

政大趙國材教授

政大國關中心何思因主任

台大石之瑜教授

南華大學張亞中教授

文化大學周陽山教授

高等政策研究會楊念祖秘書長

輔仁大學吳瑞國教授

立法委員陳忠信

民進黨中國事務部副主任余莓莓

魏鏞教授（以下簡稱魏）：

感謝大家來參加本會接受陸委會委託，進行「兩岸關係互動及整合模式之比較分析」研究結論簡報及評估研討會。希望各位專家學者能對報告中的模式分析及政策建議部份提供看法。以下我先將本報告大致內容念一下（略）。現在先請周煦周教授先發言。

周煦教授：

有幾點感想：(1)標題就是「兩岸關係互動及整合模式之比較分析」，已經設下前提兩岸要統合，但看看國內

政界人士的立場就是不要整合，尤其陸委會主委蔡英文更是兩國論的起草人，二者的基本前提就不同，所提的建議再好是否能被採納大有問題；(2)14 頁台灣地區自認為中國人的比例多少，民調很多，陸委會是否會認為所做結果跟他們做的不同？(3)魏教授很務實客觀地把兩岸各種立場及爭議的癥結都指出來，在 15 頁的基本性建議，要在中共的「一國兩制」及我們的在「一個中國」原則下能有國際地位和活動的空間作一個折衷，這是高難度工作，你說也還需要繼續做研究，但現在前提是從李登輝、蔡英文、陳水扁他們不承認九二共識，而你的建議是不妨在九二共識下進行互動，這報告上去了可能也不被接受；(4)16 頁提到在統一之前，台海兩岸各以其管理區域和其他國家和國際組織發生關係，這關係我猜當然也包括官方關係，這在你的多體系國家 model 下，最好能與其他國家發生關係，形成雙重承認；在國際組織中有地位，形成雙重代表制，但是中共一定不會同意，認為影響兩岸互動，是在搞兩個中國，尤其是推動聯合國，會員國都是主權獨立國，即使你在承認九二共識和一中原則下推動加入聯合國，他們還是會認為你一方面搞互動，一方面進行兩個中國、漸近式台獨；(5)在立即可行建議之中，我同意你的看法，要兩岸關係和緩及有所互動，中共認為我方若不接受九二共識和一中原則，一切都不必談，但我方就是不接受，所以立即可行的建議都是立即不可行了；(6)17 頁談到兩岸舉辦歷史、地理教科書內容的研討會等等，外界人士現在都說台灣是在去中國化，我學生考外交官，考中國近代史全是考台灣史題目，現在台灣的歷史、地理都要去中國化，怎麼可能跟大陸談如何協調兩岸的歷史、地理有一些共同的想法呢？(7)最後，18 頁這項建議十分重要，如何在 WTO 架構下拓展兩岸關係，這很值得研究，雖然中共說我不

跟你在 WTO 架構下談，但這的確是台灣最有利而且可據理力爭的一個地方，如果有兩岸互動，最優先的就是在 WTO 來拓展兩岸經貿關係，現在兩岸都是會員，應是可以努力的方向。

魏：

有關前提問題我先回覆一下，我跟蔡主委談過，它的背景是陳總統提了統合論，統合論分三個階段，先經濟統合，再文化統合，最後政治統合。當時的情境和現在有無改變我不知道，但我是假定陳總統所提的是一個正式的聲明。另外我這個研究的寫作是不揣摩，不為決策者做心理分析；我們根據正式的政策聲明及客觀因素的分析，指出何者是該作或不該作的。我們假定我們的憲法仍是有效的，陸委會在立法院所提的報告是正式的政策文件，依據這些資料，我分析給你們看。我承認在我們內部是有問題，但兩岸如果要和解，勢必兩岸的教科書不能寫得差太遠。當局接不接受這項建議就是他們的考量。有關台灣人／中國人民調結果，我們認為是可靠的；等會拿給大家看。以前的調查將「台灣人」、「中國人」，及「又是台灣人，又是中國人」的三分法是錯誤的。我們分兩次問，分別問：「是不是中國人？」，再問：「是不是台灣人？」，然後做交叉分析得到四個結果。現在請吳瑞國教授發言。

吳瑞國教授：

我提出三點初步看法。(1)字面上提一點建議，第 7 頁第一段提到：「真正問題在於，就北京方面而言，今後台北方面是否能在一個中國原則下與大陸互動，逐漸邁向兩岸融合。」我對最後一句有點保留，今天北京是否仍認為台北會在一個中國原則下與大陸互動後會逐漸邁

向兩岸融合，我個人解讀是：大陸當然希望與台灣互動，但是互動的未來，大陸現在希望的會不會是台灣不要逐步地走向獨立，在此基本立場上是否有所調整，提供您作參考；(2)報告下一段說：台北關注之點在於，不在一個中國原則下為大陸所籠罩，喪失國際活動的空間，希望大陸能對一個中國原則有更彈性的解釋，以免在一個中國原則喪失國際人格。關於這點，我認為可再作引申，台灣不分黨派、族群，共同的立場是：我們不希望自己的未來要由別人來掌控，這是否才是台北對這項政策上的底線；(3)另外，魏教授也提到，兩岸關係在現在或未來，都不可否認有國際因素的存在，特別是美國，所以報告中除了強調台北和北京的立場外，也應該將華盛頓對現階段及未來兩岸關係的基本立場和認知加入報告中，使內容更完整。此外，這報告的題目非常大，我初步感覺，把國內政黨、學界、政府、民間企業界各方面的意見有個很好的整合和比較，但外在因素方面可再加強，像是大陸學界、相關對台事務單位對兩岸問題的看法也可加入。在政策建議部份，您也提到第一點、一個中國是一個歷史、文化、地理的中國，這可能是國內主觀意願的解讀，如果拿到對岸去，可能接受程度非常低，所以除了整合國內看法，也應該加入大陸學者、智庫、涉台單位的政策和看法。還有就是美國在小布希到北京去訪問的之後，在政治方面是不是有一些質或面的調整。我覺得既然是做這麼大的一個研究報告，就應該更加包容各方面的意見，可能加入一些美國跟中共方面的一些立場跟看法，會讓報告變的更完整。第三點就是魏教授您在做 slide presentation 的時候有講到國內學者做了很多未來整合的模式的比較和分析，您認為現在的問題的中心是在於一個中國的原則，是不是有共識，我完全認同這看法，我覺得兩岸現在還沒有到選項的時候，

可是為什麼在研究過程中你會發現這樣一個研究的落差，我覺得這個落差是在現階段，台北與北京，雙方面對於兩岸未來的一些互動和好奇，有沒有一個所謂的政治意願的問題（political will）。這些政治意願的問題就以整個政治的環境或者是其他因素的考量，或者是國際環境的變化，他願意把改善兩岸關係，有一些前瞻性的發展，當作他施政的重點。剛才周老師也講了，可能現在在各個政黨，包括執政黨發言對外的宣示，讓人家並沒有感覺到說，現在兩岸關係、大陸政策是政府施政的一個首要的重點。而對岸是否也是面臨今年十六大的政權接替一個問題，是不是也有把台灣議題放在一個未來主要的要突破的問題，而美國在這裡的立場是什麼？所以我覺得，不可否認的，現階段在一個中國的一些基本的問題上，大家有很多的歧見存在，不要說跟北京，連我們學界都有很多不同的看法，所以說，在這種前提之下，與其說這一些 model 的分析和比較和整合不重要，倒不如進一步強調我們的政治現實的層次面有沒有一些政治的意願。如果能把這個做一個整合，我覺得這才是現階段，兩岸需要突破的一個重點。

周陽山教授：

我覺得這個研究是越學術性越好，因為基本上你所使用的文字和論點通通是他們所不能接受的。所以他們真正想要看到的是你非常學術化的一部份。第二部分我想這個研究最後會有他們很期待的一些東西，而這些東西是要以另外的各方式來呈現，就是除了對台北這一方的建議，因為你個人的立場他們也很清楚，他們也不會要求你改，但他們可能會問說，如果我們跟他談的時候，對方可能會提出的一些統合模式的哪些內容，這部分我想是應該要提出來。第三就是要回到傳統模式的中國天

下觀，這時中共反而有更大的空間，在兩岸的事物上，事實上是可以扮演更為重大的角色，而在這個前提之下，對台灣是有利的。再來就是，應該在「一個中國」的前提下，積極加入國際組織，同時尋求過去國際的經驗，這又對於台灣的穩定，國際的生存空間是有幫助的，像目前在芬蘭之下的歐藍群島，都是正式的加入國際組織，也不違背國家統合的方向。第四就是一國兩制雖然是鄧小平欽定的，但也走上現在名存實亡的狀態。大陸學者也強調一國兩制適用於香港澳門跟適用於台灣是不一樣的，那你如果繼續問他，那一國三制呢，他會迴避這個問題。所以一國多制和一國三制他們都是可以接受的，可能他在顏面上可能很難把兩個字拿掉。第五是關於在適當的時機，鼓勵大陸未來新的領導階層來訪問台灣，如果陳總統可以在比較正式的場合做這樣的呼籲，對兩岸關係是非常有幫助的。這樣的球如果踢出去，我想是會對統合論會有補強的作用。第六雖然台灣是在進行去中國化，大陸的整個正式教育體系都是去台灣，這一點在大陸學界他們也正式提出來，他們對台灣是高度的不瞭解。這一點也應該把他提出來。第七是「統合論」雖然暫停，但是最近兩岸小組又要開始運作，事實上在這個關鍵裡面陳總統可以就統合論相關內容，在第一次召開兩岸小組的時候是可以把他正式的提出來。第八我想要特別的提出來的就是在一個適當的時機，清楚的表達反對在台海兩岸任何的一個地方使用核武。用這個方式來反應中共最近可能成為美國核武對象，我們可以表達反對核武在兩岸問題上使用。

趙國材教授：

魏主委寫的東西是非常學術性、非常好。不過就是你在研究的範圍非常廣，但結論稍微狹小了一點。就是在政

策、政黨這部分要多著墨一點。在政策裡頭要強調全球治理（Global governance），在下頭就是人權，就是廢除死刑。魏主委非常懂得，在教育這部分，尤其大專教育，通識教育的 program 要加強。大陸現在也有愛國教育啦，台灣也注重以台灣為主體的教育啦，這個通識方面大家是否也可以溝通一下。另外一個就是互相承認學位，還有 inter library loan，大陸上的書籍有很多我們不知道，這也是我們應該做的。另外就是兩岸在考論文的時候，兩岸也可以互相交換意見，請對方的教授來參加評論。

關於這幾個表格，我建議 17 頁這部分，釋放善意，我不曉得台灣是不是世界博覽會組織的會員。我瞭解中國大陸現在很希望上海能主辦 2010 年的世界博覽會，我們在這部分是不是能釋放點善意。再來就是你提出來的第一項九二共識會談部分應該是海基海協，不是陸委會主辦。第二個，你講的副首長級、副校長等等所有副的...大陸上所有副的都比我們這邊副的要重要的多，我們可以加強推動副首長級這部分。另外你這報告我覺得可以加一些民間社團對社團的意見。

最後，我剛才跟張教授討論了，你這個表一不太對稱。你應該有三個的層面，就是加一個現在的層面。還有表二的地方，那個南非共和國應該是 1994 年。

石之瑜教授：

魏老師認為兩岸問題不要一開始就談結構性問題；諸如法律、制度、政治結構，可是我認為不談這些，也不見得能解決兩岸問題。我反而覺得老師所創之 linkage communities，聯鎖社群的觀念應該多拿出來談，前面幾位評論報告都認為陸委會不會接受當中的建議，我主張根本不要站在陸委會的立場來寫這個報告。現在講兩岸政策都是從政府在主導的角度來談，其實用聯鎖社群的理論更

可以突顯兩岸主權之爭的荒謬性。現在兩岸人民來往之密切，已產生聯鎖社群之外的另一種新社群，他們在二邊同時住，娶了大陸太太在台灣生了小孩，或是嫁給大陸人在大陸生了小孩，半年住台灣，半年住大陸，到底該算是哪一國國民呢？所以我主張用「聯鎖社群」的觀念來探討兩岸整合的問題，不要拘泥於陸委會的官方想法。

何思因主任：

這是我近年來看過整理最清楚有條理的報告。我想陸委會要的也是這個了：模式的比較和將來怎麼走的政策建議。現在學界我們都認為兩岸關係，包括美國角色在內，其實已都是僵在那裡，是一個不能更平衡的結構。在這當中，「聯鎖社群」或許有可以發揮的空間。我認為兩岸現在的結構短期內不可能有所變動，我們反而該注意的是兩岸關係發展中的 error turn 和 random walk，這些都是魏教授十分熟知的概念；像「兩國論」就是 random walk 中的 error turn，後來是美國逼著我們收了回去。陳總統於就職時宣佈兩國論不入憲，化解了可能有的危機。像這種兩岸關係中突發的狀況要怎麼處理，應該要有一個 management 的機制。比如說美國和中共的軍機在南海擦撞，事前誰也想不到，但一旦發生了要怎麼處理？如果是兩岸軍機擦撞怎麼辦？我們現在實在是靠運氣過日子，所以如何建立兩岸突發狀況的處理機制是值得我們深思的。

陳忠信委員：

誠如魏教授所說此案研究背景是在陳總統提出統合論後，陸委會要你作的研究。魏教授的政治立場與當前我們認知的官方立場不同，中共的一中不可能改，大多數的民進黨員也知道。所以報告裡頭說的要突破僵局，要處理過渡性的問題，而非終極性的問題，我很同意。陳

總統的「統合論」，我較了解，只是魏教授在報告中所做的建議考量起來可能都有困難。那我們在不承認九二共識下，要如何解套呢？在我來看是很悲觀的。我想在2004年以前，陳總統都不可能接受一中，而以後變數太多也不敢說。

如何賦予「統合論」實質內涵呢？我們現在的作法是不管對方，不接受一中、九二共識，但經濟仍加速統合。錢其琛說歡迎民進黨人士以個人身份來訪，其實我已經以此身份跟大陸交流十年了。我跟蔡英文建議，現在小三通有提到若經許可，貨船可以經金門直接到大陸地區，你就每次都給他許可，兩岸不就局部三通了嗎？又現在規定船去了不能過夜很不方便，以後也可以改成在金門待一天就可以。總之，先在經濟、文化方面放寬限制，再來政治統合。我也贊成周陽山教授講的強調用春秋戰國時的天下觀念來爭取論述的空間。

張亞中教授：

我覺得談兩岸互動與整合實在是一個高難度的問題，我自己在公家機關做了十幾年的事情，我覺得我的思考基本上可以分成兩類，一個是 Policy thinking，這個方面我在政治現實的情況下作一些思考；另外來講，我自己作一個 Intellectual thinking，作一個老百姓應該思考的方式。當然，這樣的過程會發生一些矛盾的現象。譬如說基本上，魏教授今天接受陸委會的案子就是比較會傾向於 Policy thinking，政府也就是比較會從這個角度中得到一些經驗或啟發。如果我們今天是從 Policy thinking 來講的話，一個政府的委託會有一個堅持——希望他的政權能夠延續；作為一個分裂國家來講，他的一個天職就是，他能不能在兩個分裂的過程中，從中取得一些優勢；我想這是一個政府他必然會面臨的思考，這跟我們一般

老百姓追求我們個人的利益，或者兩岸之間的和平，中間會有一些的衝突。

所以基本上我希望能夠從政府的角度上思考。魏教授提出的聯鎖社群的概念，我覺得在某種定義上，如果真的形成了以後，而政府在這個聯鎖社群形成以前或以後沒有什麼具體作為，我覺得對臺灣的政權或是政府來講，將會是極大的不利。譬如說，以今天臺灣土地面積的人口，如果能真的跟中國大陸形成聯鎖社群，政權很快的就會被吸收消化了。如果魏教授剛剛所做的分析都是正確的，那麼這個政權如果不能使大陸的政治上作一些改變的話，我覺得他會面臨一個亡國、亡權的危機。從這個角度來講，我就必須回到我自己的一個研究的領域。什麼是整合的概念？我覺得是像魏教授講的所謂的 Linkage community。而什麼是統合呢？我覺得它是國家的大戰略，它是由政治人物來操作的，譬如說歐盟。我們知道統合的基本精神就是建立一些跨雙方的機制，對於一些歐洲的政治精英來講，它的政治統合是希望歐洲不要再發生戰爭，或者他的經濟力量能夠再起。可是我覺得臺灣應該思考，為什麼荷比盧這一些國家，他們為什麼積極的推動歐洲的整合，主要是他的國家的大戰略。他知道未來面臨一個區域的經濟體時，他沒辦法拒絕的時候，如果在這過程中，他不能夠不以一些統合的機制來保護他，這種 Linkage community 會逐漸消失。可是，我在魏教授的整個思考的邏輯中，似乎沒有看到。為了一個政權的延續的角度來思考，在我來看，一個中國的原則，現在兩岸之間都不能解決。

其實我覺得還是要從傳統政治學的邏輯法上去找到比較能夠去解決的一個方法。而兩岸今天的一個問題是，假如今天建立了一個 Linkage community 之後，反而會讓我們國家的政權，就是現在當任者的國家，受了影響。

現在務實來說，我們要把兩岸的統合模式建立起來，政治的問題幾乎是沒有辦法迴避的。也許我們會得到了一個結論：越晚迴避這個政治性的問題，對我們來說是越不利的。

魏教授基本上認為政治法律上的問題都不要去碰，我們先來解決這個 Linkage community，兩岸就可以自通互動。基本上，我是不同意這個看法。以 Policy thinking 來講，不問一個政權的興衰，政權的存亡，我覺得政府是不太容易接受的。最重要的觀念是，我認為要研究兩岸模式，這個統合的模式，絕對不只是一個 Social linkage，而是應該是一個 Political linkage。基本上，我們可以在兩岸議題上，藉由某種議題，建立一些政治性，或機構性的連結，而這一種連結才更能夠保護臺灣戰略的意義。這種思維來講，完全是政府來擬一個選項的問題。關鍵在於，今天你必須承認一個中國的原則，或者是你把一個中國的原則作某方面的解釋，然後在這個情況下，你來解決兩岸的問題。

我反而認為說，在兩岸問題上，如果今天是作一個 Policy thinking，一定政治、法律一條線，社會、經濟一條線。這兩條線基本上是共存的。我並不是一個主張台灣獨立的人，但是臺灣的主體性對於面對臺灣現在的環境來講，的確是一個不可能被放棄的問題。但這個主體性的問題在 Social linkage 時也不可能被忘掉。我們迴避了這種政治性的嘗試，而只沈醉所謂的 Social linkage，會面臨到一個逐漸被吞食，或者被合併消化的危機。所以我反而是覺得說，統合的觀念應該是當作是一個國家大戰略來使用，而不是一個描繪，或是順著社會的 Linkage 在走。

余莓莓副主任：

很感謝今天能夠有機會聽到各位先進的意見。根據我瞭解，陳水扁總統的統合論基本上是「統而不一，分而不獨」，希望最後追求的目標是「求同存異而能共存共榮」。他一直強調中間的統合的過程裡頭，他的條件應該是在和平、對等和民主三個基礎上，採取的是漸進式的主義。那麼從經貿的、文化的，再到政治上的統合。對我們而言，統合其實是一個過程，對民進黨而言，臺灣的前途，未來如果是要改變現狀的話，會是要公民投票來決定。也就是說，這個結局是開放的選項，跟大陸不同。中華人民共和國應該是說他是 boss，所以統合是一個過程，統一是一個結果。對我們而言，比較是自由主義派的，由下而上來完成一個統合的過程。這裡面剛剛聽到各位講到很多，我想我也同意，一個中國的東西，我們至少現在還看的出來，而且在相當時間的未來，中國是不太會去動搖這樣的底線。但對我們而言，中國國力很強大，詮釋權又在他手上，而臺灣又經過這十幾年來主體性的建立，如果你毫無條件的去接受一個中國的原則，而且詮釋權在對方的手上的話，我對執政者來講，或是對臺灣的民眾來說，會有相當程度的衝擊，也不會有相當程度的接受。那如果我們認為一中問題是不可迴避的，我們又想要走到一個共存共榮統合理想的目標的追求，我們是不是可以要求中共，先是容許各表，再論一中。而且中共對一中的解釋，內外要相同，也許這樣來講，對我們社會的說服性可能程度會高一點。那麼再接受垂直統合，最後追求共存共榮。

還有一點我要建議的是說，兩岸的關係確實不能在兩岸之間來看，還包括美日強國的影響，所以我們要放大在全球的格局裡頭來看，在這裡有關於美日之間對兩岸的關係著墨的比較少。對於統合論，消極上，不能讓美日的利益受損害，而積極要給予利益。在這邊我們是否

可以多一點的 study，多一點的研究。再來就是說，model 講了很多可能只是在紙上談兵。說真的，談統合是要有雙方的共識和意願，然後才能去談內容。

最後政策建議來講，我同意剛剛一位先進的意見，我認為最可行的，還是在 WTO 的架構之下，因為經貿統合可能是大家共同的利益，而且根據我手邊有一份資料，是中共中央黨校最近出的一本書，算是蠻權威的，他裡面對於 WTO，在這架構下兩岸展開經貿的交流和合作還寄予蠻高的期望，而且蠻務實的看待，在這裡頭完全沒有講到所謂的一中原則。事實上，中共的戰術上是沒有改變的，他真的是非常靈活，以通促統，以商逼政，基本上在經濟上面是非常活絡的。如果抓住了加入 WTO 的機會，裡面有一些務實派的看法，而且兩岸在 WTO 的架構下，加強經貿交流的往來。從 Bush 訪華裡頭，這也是美國的一種期待，在全球化的潮流之下，我覺得這也是非常好的突破點。

最後，根據我幾次跟他們講話的經驗。我同意兩位先進講的，兩岸很大的紛爭點就是他們用的很多民族主義的史觀。臺灣而言我們可能是比較喜歡自己作主，比較功能主義的。在這一點上面，是否能找到一個交集點呢？事實上跟大陸方面講到他們的民主化、現代化是很容易打動他們的心。以上是我的淺見，謝謝。

張麟徵教授：

在這個報告中，要點出來的一點是，兩岸關係的互動和整合模式，你先談互動的話，你要點出政府目前的困境，這個困境就是台灣人的活力是非常明顯的，所以不只是現在民進黨的政府會碰到這樣的問題，其實在李登輝國民黨時代也會碰到這個問題。兩岸政策是很突顯的一部分，若是要跟著民眾的腳步去走，就是要讓兩岸的

政策為了既存的事實，而讓它合法化。我覺得您這裡應該要寫出來一點就是說，兩岸關係在今天臺灣人的活力，特別是台商的活力之下，使得兩岸綿密交織，幾乎臺灣政府無法用這種政經分離的態度去面對。第二點應該強調的是，二十一世紀特別是一個經濟問題特別凸顯的世紀，其實不只是二十一世紀，二十世紀跟十九世紀後期經濟的問題就一直引領著國際政局，國際關係。也許你可以在文章裡頭可以帶出未來的世界是經濟可能會領導政治的信息。這兩天章家墩先生所發表的書，寫了很多預言中國會崩解的事情。但事實上，你把各大學者的書拿出來看一下，大前研一說今天的中國大陸就像是十九世紀內戰之後的美國，他的崛起是一個沒辦法阻擋的趨勢。所以台灣在這個地緣政治上頭，你要怎樣對待中國大陸，是不可能去迴避的問題。其實可笑的是，以前沒有一個中國的問題，以前只有兩個不同制度之爭的問題。今天制度好像不是重點，變得說只要兩國，一制也無所謂啦。所以我覺得這篇文章可能要把這一點加進去。

我比較不能夠接受魏教授和各位的說法，就是說用傳統中國的天下觀，用春秋戰國的這種國際關係來解釋兩岸關係，我覺得有一個瓶頸沒辦法突破，就是我們究竟不是活在兩千年前的社會裡頭，你沒有辦法避免說我在兩岸問題上頭，用春秋戰國時代的天下觀來解，然後回到國際社會上頭，你又要用現代的國際法來定自己的位，這當中有一個非常大的落差，所以我不贊成用這種方式。所以你必須在現存的國際法或是政治學的方面來尋求途徑。我也不同意說，我們目前只解決兩岸的交流就好了，所以政治解決一定會談到政治模式，所以在這裡頭談政治模式我覺得是很恰當的。

還有我覺得你在提出在立即可行的幾點裡頭，有一個

說在九二共識下，盡快恢復辜汪會談，但你要在提出這個建議之前，先要去告訴陳水扁政府，我們必須先接受九二共識。你要提出來的是，跨黨派小組能不能在九二共識的問題上頭，提出一個解套的方案。也許在這裡你可以建議的是說，再怎麼樣的模糊化的處理之下，促進兩岸的經貿交流、文化交流、社會交流。可是大概也不能避免政治問題。我覺得臺灣的主體性是不能被完全抹殺掉的，這是我們大家都認同的。如何要在交流的當中，爭取一個有利的位子。很多人講，我不見得完全贊成，但我們可以做為參考，他們說，你今天還有籌碼接受一國兩制，等到你的經濟更衰退的時候，他可能給你的條件又更差了。他給你一國兩制的條件，你還可以爭取的空間還很大，但是未來等你的經濟差了，到時你可以爭取的就比較少了。這一些警告要告訴政府，聽不聽是他們的事，寫不寫是你的事。

楊念祖教授：

首先就文章的技術層面來批評，因為這個題目是兩岸關係的互動及整合模式的比較分析，題目是有整合兩個字，但文中都是用統合。我覺得應該是一個字比較好，要不然定義會有問題。第 14 頁就有兩個統合的字，在 16 頁有一個，17 頁又有一個，我想這方面是一個技術性的問題。另外我想提出來的就是，我覺得整篇文章的感覺還是把重點放在兩岸互動的敘述，而事實上這個整合的模式是比較弱一點。真正來講，這裡面的整合也是互動，沒有說是整合，所以這裡就牽扯到一個基本的問題，就是並沒有凸顯到一個整合的一個作用而研究本身是著重在一個互動。

第二個比較弱的一點就是，看不到互動和整合的一個 linkage，他的關連性在哪裡。當然，我們做研究就會有一個期待就是經由互動，順其自然就會有一個整合的情

況出現。但是，我覺得這個整合的模式本身就是一個互動，因此就看不出來互動和整合之間的關連性。有提出來所謂的 Linage community 的觀念，但還是很弱。

第三點，有很多現場的先進提到了一些比較廣的一些概念，很有意思，很直接去討論的地方。我還是想回到魏老師所提到的，從經驗上去歸納一些看法。如果是從經驗上來話，我覺得可以發揮的空間還是很多的，比如說，兩岸之間的互動，我們的焦點還是放在海峽兩岸，事實上是已經超越的海峽兩岸。其實全球化的觀念在華人來講是最具體的，因為我們在美國，在世界各地都有這麼多的華人，臺灣跟華人間的互動，大陸和華人間的互動，美國新的華僑移民也是成為一個新的 community。如果我們把我們放在美國的華人社會來看的話，恐怕會看的不一樣。

再來一個現象這裡也沒有提出來的就是，兩岸通婚的互動都已經超過十萬對了，生的小孩也應該是超過了二十萬了。如果我們用社會系統的觀念來看的話，或許比較能敘述這種存在於華人社會的一現象。而兩岸之間，有意或無意，已經存在了一個所謂的次系統。而這個我們並沒有在文章中看到這一個作用，而次系統事實上已經帶來兩岸之間很多的互動。譬如說台商的投資和兩岸的通婚。我看到一個很有趣的報導，就是美國的 National Intelligence Office (NIO) 在美國國家情報辦公室，在兩千年十二月期出了一份報告就是「二〇一五年的世界趨勢」。他提了一個人口的趨勢可能跟這份研究有一點關係。他作了一個很大膽的預期，而我覺得這也是蠻有科學性的，就是全世界有哪幾個的 mega city，就是超級大都會的形成。在亞洲地區，他只提了五個，分別是東京，北京，上海，廣州和香港。所以如果我們是以戰略眼光來看的話，我們跟中國的整合不僅是跟中國的政治或法

律整合，人群跟經濟的整合是已經形成了。大陸現在談的是用 WTO 來談大中華經濟圈，所以他有一個戰略的誘導。這種戰略的指導跟剛才 NIO 的評估是一樣的，他已經曉得在中國沿海已經形成了一個主流的 mega city，將來在世界各地的地位就已被凸顯了，我想我們講的天下觀不是中國古時候所講的天下觀，但很可能是中國人在促進世界大同的貢獻上的位階的天下觀。大陸已經有這個思維，恐怕我們在這個思維上已是太小格局了。我們的小格局將來要怎樣帶領兩岸關係，我覺得這裡有蠻多的地方值得我們思考。不成熟意見，請多指教。

李在方教授：

這次深深的感受到，魏兄到你這邊來參加會議是這幾年以來獲得啟發最多的一次。就我個人所感覺的，基本上第一點探討我會覺得世界上經濟變化、政治變化非常大，但基本上經濟是走向合的，政治上分的可能性蠻大的，就像是蘇聯的崩解、南斯拉夫的崩解。我們兩岸之間的關係，也是在分分合合，在政治上我想可能在僵持的局面愈來愈多，在經濟上似乎是合的取向。所以這一點我很佩服石教授的想法很有突破性，石教授說要突破蔡英文，突破台灣知識社群，你如何突破大陸那裡去呢？在這種情勢之下我們其實最重要先在整合我們的內部。另外，目前的趨勢是區域整合，Globalization，兩韓的模式、德國統一的模式這擺在眼前其實對中國大陸是一個好的東西，中共若想用北越的模式來武力統一，必須考慮後果是如何，可能兩敗俱傷。經濟統合是不能阻擋，也對雙方都有利。余副主任他提到的，陳總統本身就想統而不一、分而不獨，所謂的共存共榮，兩岸雙贏。雖然在現在兩岸關係要有突破，看來非常困難，可能性很低，可是如果江澤民或是胡錦濤稍微腦筋一通就可以突

破了，這也不是完全不可能，當初北韓的金正日也被視為頑固派，但卻有了兩金會談。魏教授這份報告很好，但是最好能讓中共也看到，使中共的知識族群也能改變想法。

魏：

各位在評論上提出很多寶貴的觀點，我綜合作幾個答覆。

首先要再次強調的，我在寫政策環境，聯鎖社群及建立兩岸統合模式時，都是用實然的（empirical）的分析法；只有在寫政策建議時才提出應然性（normative）的建議。目的是讓決策者先知道事物之間的關係是什麼，以及你的政策選擇的幅度（option range）大概是什麼。這裡面有關 Linkage community 要不要拿到前面來，成為統合論的一個前提，讓我再考量看看。

第二，剛才有人提到「聯鎖社群」不應作為一個政策建議，其實是誤會了我的意思。「聯鎖社群」是對現實的分析，不是政策建議，倒是用「統合論」來操控「聯鎖社群」的發展的想法，可以作為一個政策建議，不過我認為這種想法及作法不易做到，做到了也恐怕對我們不利。另外，我要特別指出，對於陳水扁總統，最要緊的，就是不要過份迷信於美國。雖然台海僵局現狀看起來是有利的，但是最後發展結果不見得是有利的，因為美國過去放棄過我們很多次，將來也不能排除。

第三、時間不見得是在我們這一邊，不少國際觀察家認為，時間可能在對方，所以拖的政策不見得是對我方有利。如果有人認為慢慢的我們本土化成功了，臺灣可能價值觀改變了，不但不能統一，根本是兩個民族的話，最後恐怕會失望，並付出代價。

第四、這份報告的基本目的在使當局瞭解現狀，所做

建議，基本著眼在維持台海和平，讓台灣朝野有時間空間慢慢想清楚未來。

最後，關於報告中「統合」及「整合」，都是英文 Integration 一字之中譯，由於引述資料的不同，所以有不同的展現。勉強統一反而可能扭曲原意，所以保留了互用的作法，應不致引起誤解。

附錄五、期中報告審查意見

對「兩岸關係互動及整合模式之比較分析」 期中報告之審查意見

行政院陸委會
九十年十一月十六日

「兩岸關係互動及整合模式之比較分析」研究計畫

期中報告審查會會議紀錄

時間：民國九十年十一月十六日上午九時卅分

地點：本會第二會議室

主持人：劉處長德勳(楊副處長家駿)

出席人員：吳玉山教授、翁松燃教授、許世楷教授、趙春山教授、顏建發主任、魏鏞教授、徐蕙華小姐

列席人員：吳專門委員淑貞、華科長士傑、杜科長嘉芬、張科長多馬、石科長美瑜、江專員仕德

記錄：鄭專員偉靜

發言要點：

- 一、所提「聯鎖社群」理論在實際運作可能產生問題，兩岸整合程度所使用的指標如貿易依存、交流等，並不足以獲致兩岸整合的結論，必須納入歷史、文化、政治等因素的考量。
- 二、「聯鎖社群」理論不能處理國際(如九一一)、國內(如兩岸內政評估)因素，由於二者是外生變數不能和理論相容，要和理論本體切開。建議在理論說明完後再提國際、國內因素。
- 三、研究計畫題目為「兩岸關係互動及整合模式之比較分析」，但報告中並沒有對各種整合模式作比較分析。建議找出現有各種整合模式的異同點，有系統的整理並運用於兩岸關係。在不同個案中，找出兩岸都能接受的地方，再建構一個新模式，報告就有價值。

- 四、從結論一即多體系國家模式出發，其它整合模式並未與多體系國家模式置於平等地位，多體系國家模式應與其他整合模式比較後才能獲致結論。
- 五、「聯鎖社群」的發展導致兩岸整合的命題本身有問題。目前「聯鎖社群」發展最好的是兩岸，兩韓、兩德發展有限，惟目前兩德已統一，兩韓的政治整合速度亦在兩岸之前，現實與命題有相反的情況，因此「聯鎖社群」理論未必能預測兩岸未來發展。中共霸道使兩岸不可能達成政治統合，反而是比「聯鎖社群」更重要的因素。
- 六、圖五：「多體系國家」「聯鎖社群」與「中華協同體制」：基本概念，互動模式，及未來架構之流程示意圖(據魏教授現場提供資料，已修正為台海兩岸互動及統合過程：基本概念，互動模式，及未來架構之流程示意圖)並未將「兩國論」列入，「兩國論」沒有地位。現實對理論沒有用就排除在外，是有選擇的現實。
- 七、根據 Holsti 所著國際政治一書，國際體系由一群政治實體所組成，其有兩種傾向，一種為中國模式(統一)，一種為希臘模式(分裂)。將中國視為天下，所有政治實體終會整合，已有價值觀選擇。把「一個中國」列為前題與現今政府看法有所不同。如果選擇中國模式，韓、日、越南等儒教國家，是否也應納入。
- 八、報告將整合的目標放在統一，惟台灣是主權獨立的國家是現實，不但是目前政府的政策方向，也是某些人的想法，應列入報告。
- 九、中共在設計「一國兩制」時，同時考慮香港、澳門問題。因此大陸在考慮兩岸問題時，也要考慮西藏、新疆問題。如果大陸認為新的模式也可以解釋北京與西藏或新疆的關係，這種模式實行的可能性較高。
- 十、「一國兩制」是「和平共存五原則」在國內問題的延伸，而「和平共存五原則」係用於不同社會制度國家間的關係，由此可了解「一

國兩制」運作的空間，值得研究，可「以子之矛攻子之盾」。此外，陸委會需要的是能落實於兩岸政策的研究，理論不能脫離現實，因此拿兩國論、一國兩府、邦聯、聯邦的模式與「一國兩制」比較，其適用性較高。

十一、未指出研究的「結構性限制」。

十二、過度美化兩岸 people to people 的接觸，事實上台商對大陸仍存恐懼，大陸也有人痛恨台商剝削。

十三、建議拿「聯鎖社群」理論到大陸談談看，測試大陸能否接受。

十四、經濟上之區域整合，如東協自由貿易區等已為趨勢，台灣有無加入空間。兩岸能否藉由國際組織加強經濟整合進一步達成政治整合。

附錄六、對行政院陸委會對期中報告審查意見之回覆

審查意見	處理方式
一、所提「聯鎖社群」理論在實際運作可能產生問題，兩岸整合程度所使用的指標如貿易依存、交流等，並不足以獲致兩岸整合的結論，必須納入歷史、文化、政治等因素的考量。	期終報告已將歷史、文化、政治因素納入，並將可能不整合之狀態納入模式。
二、「聯鎖社群」理論不能處理國際(如九一一)、國內(如兩岸內政評估)因素，由於二者是外生變數不能和理論相容，要和理論本體切開。建議在理論說明完後再提國際、國內因素。	同意，已照意見修改。
三、研究計畫題目為「兩岸關係互動及整合模式之比較分析」，但報告中並沒有對各種整合模式作比較分析。建議找出現有各種整合模式的異同點，有系統的整理並運用於兩岸關係。在不同個案中，找出兩岸都能接受的地方，再建構一個新模式，報告就有價值。	已分別加以比較並將重要模式一一加以介紹。
四、從結論——即多體系國家模式出發，其它整合模式並未與多體系國家模式置於平等地位，多體系國家模式應與其他整合模式比較後才能獲致結論。	已先介紹並比較各模式後才提出「多體系」及「聯鎖社群」模式。
五、「聯鎖社群」的發展導致兩岸整合的命題本身有問題。目前「聯鎖社群」發展最好的是兩岸，兩韓、兩德發展有限，惟目前兩德已統一，兩韓的政治整合速度亦在兩岸之前，現實與命題有相反的情況，因此「聯鎖社群」理論未必能預測兩岸未來發展。中共霸道使兩岸不可能達成政治統合，反而是比「聯鎖社群」更重要的因素。	聯鎖社群是否導致整合是一或然率的問題，台海兩岸的政治決策均有影響。本研究已將各種可能納入，並未只採一個發展可能。
六、圖五：「多體系國家」「聯鎖社群」與「中華協同體制」：基本概念，互動模式，及未來架構之流程示意圖(據魏教授現場提供資料，已修正為台海兩岸互動及統合過程：基本概念，互動模式，及未來架構之流程示意圖)並未將「兩國論」列入，「兩國	已將未來兩岸可能分離成兩個單一國家或政府之可能性納入。

論」沒有地位。現實對理論沒有用就排除在外，是有選擇的現實。	
七、根據 Holsti 所著 <u>國際政治</u> 一書，國際體系由一群政治實體所組成，其有兩種傾向，一種為中國模式(統一)，一種為希臘模式(分裂)。將中國視為天下，所有政治實體終會整合，已有價值觀選擇。把「一個中國」列為前題與現今政府看法有所不同。如果選擇中國模式，韓、日、越南等儒教國家，是否也應納入。	這是可以討論的問題，本報告已指出現在政府對一個中國立場已有保留。
八、報告將整合的目標放在統一，惟台灣是主權獨立的國家是現實，不但是目前政府的政策方向，也是某些人的想法，應列入報告。	全上項意見。
九、中共在設計「一國兩制」時，同時考慮香港、澳門問題。因此大陸在考慮兩岸問題時，也要考慮西藏、新疆問題。如果大陸認為新的模式也可以解釋北京與西藏或新疆的關係，這種模式實行的可能性較高。	本研究主題為台海兩岸之互動及統合問題，將西藏及新疆納入，恐需另一項研究計劃處理。
十、「一國兩制」是「和平共存五原則」在國內問題的延伸，而「和平共存五原則」係用於不同社會制度國家間的關係，由此可了解「一國兩制」運作的空間，值得研究，可「以子之矛攻子之盾」。此外，陸委會需要的是能落實於兩岸政策的研究，理論不能脫離現實，因此拿兩國論、一國兩府、邦聯、聯邦的模式與「一國兩制」比較，其適用性較高。	「一國兩制」是「社會主義初階論」在中國境內不同社會經濟區上的適用，與「和平共存五原則」關係較少；修改報告內已將「兩國論」、「邦聯」、「聯邦」及「一國兩制」加以納入和比較。
十一、未指出研究的「結構性限制」。	第一章及第二章均已明確言明本研究之範圍及侷限。
十二、過度美化兩岸 people to people 的接觸，事實上台商對大陸仍存恐懼，大陸也有人痛恨台商剝削。	研究模式只有檢驗後是否成立的問題，沒有「美化」、「不美化」的問題。
十三、建議拿「聯鎖社群」理論到大陸談談看，測試大陸能否接受。	在國科會支持下，正進行在大陸民意調查，但不屬於本研究之範圍，本計畫亦無經費支持。
十四、經濟上之區域整合，如東協自由貿易區等已為趨勢，台灣有無加入空間。兩岸能否藉由國際組織加強經濟整合進一步達成政治整合。	透過經貿來往，台灣也有與東協增進經濟整合的可能，政治整合由於東協本身因素可能性較小，且東協已與中共形成十加一之結合。

附錄七、期終報告審查意見
對「兩岸關係互動及整合模式之比較分析」
期終報告之審查意見

行政院陸委會
九十一年四月十日

「兩岸關係互動及整合模式之比較分析」研究計畫
期終報告審查會會議紀錄

時間：民國九十一年四月十日上午九時卅分

地點：本會第二會議室

主持人：陳副主委明通(劉處長德勳代)

出席人員：明居正教授、林濁水委員(請假，提供書面審查意見)、林佳龍教授、

張國城副主任、黃偉峰教授、魏鏞教授、徐蕙華小姐

列席人員：楊副處長家駿、石科長美瑜、企劃處(請假)、經濟處(請假)

記錄：鄭專員偉靜

發言要點：

- 一、無論是「多體系國家」或「聯鎖社群理論」皆嘗試把兩岸關係作為一普遍性「類型」來研究，但現實是兩岸關係的特殊性很高，難以用「類型」來研究。
- 二、跨黨派小組的三個認知與四個建議應納入報告。
- 三、報告中對「國家」概念，一直變動，是要用舊有的政治主權觀念或創造新的國家觀念，必須加以釐清，否則難以討論兩岸關係。
- 四、不應限於政治面向(統獨)來思考兩岸關係未來的選項，可從經濟、社會多面向來思考，如世界貿易組織、自由貿易區等的概念，會使兩岸關係未來的選項更為豐富。
- 五、兩岸互動的原則是什麼？我們所謂對等、和平、民主、雙贏等的原則，有哪些是普世的價值？哪些能為大陸所接受。如何能建構一個兩岸來往的框架，可以達成我們對等、和平、民主、雙贏等的價值或目標，發展過程為何？其

他國家有何經驗可供參考。

- 六、台灣對兩岸關係未來的選項持開放性，統一為選項之一，大陸則視統一為前提及唯一的選項。對兩岸關係發展的結果如何找出語意模糊的交集，可各自表述，各自向內部解釋，值得研究。
- 七、報告題目為「兩岸關係互動及整合模式之比較分析」，則第九至十七頁，不應只有介紹各種模式，亦應評論。比較各種模式的前提、推論，尤其是「整合的過程」，指出各種模式的優劣處，所得出的結論即可順利推論出「聯鎖社群」之概念。
- 八、「多體系國家」是「聯鎖社群」的前提觀念，兩者的關係可講的更緊密一點。「聯鎖社群」是從「多體系國家」發展出來的，是「多體系國家」合理的延伸，「聯鎖社群」的概念才具有鑑別力，否則在全球化的現象下，只把「聯鎖社群」的概念限於兩岸間會受到挑戰，如蘇聯瓦解後的十五個加盟共和國的關係，其「聯鎖社群」的概念可能更強，所以應把「多體系國家」和「聯鎖社群」概念的關係說清楚。
- 九、「聯鎖社群」的概念具有可操作性。如第四十六頁圖四，可考慮增加「婚姻、家族」、「我學子赴大陸求學」等評量指標。
- 十、「聯鎖社群」概念有學術及政策意涵，在政策意涵方面，「聯鎖社群」之擴大有助於消除兩岸相互敵意。對台灣來說，消除敵意可獲安全保障，對大陸來說可防止「台獨」，這是兩岸都可以接受的中程目標(middle ground)，而不是終局結果，可由此方向設計具體政策。
- 十一、「統合論」之理論內涵並未鋪陳，「聯鎖社群」概念可為「統合論」的理論核心。
- 十二、「聯鎖社群」概念旨在建議兩岸交流產生部分成員的共識，再將共識擴展到其他領域，建構兩岸和平的網絡。這是典型功能主義的講法，但功能主義完全低估了「高層政治」和「低層政治」的不聯動性，因此想藉「聯鎖社群」來達成兩岸整合的目標是有其限制的。如第四十六頁圖四，基本上假設只要兩岸聯鎖社群人數愈多、交流愈頻繁，則兩岸整合的機率愈高。

但這種功能性交流互動，只提供整合所需的需求，僅是必要但非充分條件。因此，我們可以預期兩岸「官冷民熱」的情形會持續，原因是並未把「聯鎖社群」如何突破高層政治的障礙，而改變政策的機制說清楚。

十三、「聯鎖社群」的角色為何？是否具有「認知社群」(epistemic community)的專業共識及政策使命感？是否具有「政策社群」(policy community)的決策切入點？這些個體層次的機制正是決定「聯鎖社群」是否能促進兩岸整合的重心，但是卻不見報告有所著墨。

十四、研究報告建議指出我們應對歐盟整合的過程做一詳細的了解，但首先必須澄清「整合」的概念，整合是以一個確定的方向換取不確定的結果的過程，是個法制化的過程，既然是過程，而不是結果或終局型態，則就有可能解決兩岸主權的爭議。可是一旦涉及兩岸之終局型態則便形成主權的「零和賽局」，除非一方肯讓步，否則不太可能同時被兩岸所接受。

十五、multi-system nation(多體系國家)的概念具有政治上的彈性，但是分析上仍有盲點。multi-system nation 即是在於否定對方國際地位的前提下才存在。一旦國際社會承認或雙重承認對方之國際地位時，國際法的概念上就是兩個各自獨立的國家(states)。兩者可同屬於一個多體系民族，但卻不是「一個」多體系的國家(state)，是此，multi-system nation 是多體系「民族」或「國家」(state)，在用法可能必須界定清楚。如果是多體系民族而把國家(state)概念排除，政治上被接受性頗高，但便無法從其中推論出作者所謂的「一個主權，兩個治權」的說法。蓋因主權與治權是屬於 state 的概念範疇，與「民族」並無必然的邏輯相關性。

十六、魏教授去韓、德國訪問了解他們互動的過程，但中共反對兩德、兩韓模式應用於兩岸關係，因此訪問韓、德可能無助於釐清兩岸問題。

十七、無論是「多體系國家」、「聯鎖社群」或「一中」問題，不能不顧及中共的態度，但中共對本身政治、經濟及國際情勢的發展具有一定的自信，不急於解決兩岸問題，認為時間站在他們這邊，所以對於各種兩岸整合理論或架構，並未有正面回應。如何讓中共了解我們所提出「賦有政治學內涵」

兼顧「兩岸現實」的各種建議，是很重要的工作。否則就如一句老話：「俏眉眼作給瞎子看」。另一方面，太多這類政治設計如果無法形成一個模糊交集讓兩岸各取所需，就應檢討提出的必要，否則徒然讓「中」方覺得台灣意見紛歧，可能有見縫插針的空間，對台灣未必有利。中共對新黨所作的工作可為殷鑑。

十八、「中華民國」作為一個國家和台灣的正式稱號，是各政黨認知的最大公約數。只不過泛藍軍強調「中華」，因為這樣還不是台獨；民進黨則認同「民國」，因為是國家，又有民意。「中華民國」從一九一二年以來國際法人之國家地位並未改變，只是控制區域有所改變，不應把「中華民國」視為政治實體討論。因為香港、澳門也有一定的國際法人和主權地位，（例如可發護照、司法終審權、作為 WTO 等國際組織的正式會員），中共如果逕行定位港澳為「政治實體」，無疑請君入甕。所以保有「中華民國」的國家主體，不以其他名詞混淆或做其它解釋是比較好的作法。

十九、「聯鎖社群」理論和後面政策建議的聯繫度不大，如立即可行的政策性建議中的進行小三通實施成效評估等，和「聯鎖社群」理論無關。有些政策建議如積極研究 WTO 體制下拓展兩岸關係之可行性等，像是研究報告題目，而不是答案。

二十、從實證經驗，「聯鎖社群」人民比例高與「功能性整合」確有明顯關係(第二十五頁)，但是與「走上和平的政治統一之路」並無關聯。台灣—「中國」「聯鎖社群」人民，依報告兩岸歷經經貿、投資、旅遊來往後，占台灣人民比例已極高，但還未統一；而「聯鎖社群」極低之韓國，政治「統一共識」反高；至於德國統一前夕，其「聯鎖社群」也遠低於「中國」和台灣。

二十一、「多體系國家」究竟是取代「邦聯」、「一中一台」、「統一」等模式外之過渡模式(如報告中之「中程架構」)或是「終極模式」未釐清。如是「中程架構」則只是現狀的描述或至多是現狀的承認，在實踐上並無明顯政策指導的價值，而其終極格局恐仍將落入既有主權國家各種模式中。如

是「終極模式」則是「中國」的「天下觀」取代現行國際政治基本架構，則如何說服世界各國加以接受？且費正清所謂「天朝秩序」和現代主權國家之國際秩序衝突的歷史是否要全面翻轉？同時，「天下觀」之「分久必合，合久必分」立場是否意謂將來若統一，還要再分裂，才符合「歷史的真理」？「中國」是否願捨「主權國家觀」而回到「天朝秩序」？「中國」若願意，東亞各國會不會因此起大震動？

二十二、第十九頁中提到「不同部分的有共同文化和民族根源的」，均不能成為「分裂國家」，是否意謂將成「一個國家」？如此如何解釋拉丁美洲各國及大英國協，乃至英美兩國？

二十三、確實如報告說的，台灣對「中國」貿易依賴日深，如本年對「中國」出口總額已超越對美，但這並非減低對美依賴之故，相反恐是台灣對美依賴更深之故，因如無美國上游技術及主要零件(如 CPU 和 windows)之供應及做為台商在大陸設廠之終端市場，恐台灣與「中國」間之貿易幅度將緊縮不到二十% 的幅度，故台美關係實所謂台灣與「中國」「經濟整合」及「聯鎖社群」存在之根本基礎。因此報告所建議降低對美關係，恐將摧毀既存之「聯鎖社群」。

二十四、本報告強調從實然出發，不從應然出發，但顯然並不容易，如：

- (一)第四頁認為一九九三年後中共才將「一個中國」和「中華人民共和國」劃上等號恐非事實一見「中國」一九七〇年來和各國所簽建交公報。
- (二)第五十二頁德、韓人民均不認為兩德、兩韓在統一前為完全不隸屬之兩國並非事實一見兩德基礎條約之前言及附則。
- (三)第五十二頁「多體系國家」論恐怕政府官員絕大部分不甚了解，何來成為「國統綱領」之理論基礎？所謂「相關政府機關要等到研究主持人當選立委答詢時才承認國統綱領之制定，參考了多體系國家理論」，是應酬？政治語言？或其他？應進一步探討。
- (四)第五十三頁指歐盟經驗值得研究，然歐盟是從二次大戰互不尊重對方主權走到互相尊重才得以推展，其過程乃至目標恐和「多體系國家」理論

大相逕庭。

附錄八、對行政院陸委會對期終報告審查意見之回覆

審查意見	處理方式
一、無論是「多體系國家」或「聯鎖社群理論」皆嘗試把兩岸關係作為一普遍性「類型」來研究，但現實是兩岸關係的特殊性很高，難以用「類型」來研究。	「多體系國家」與「聯鎖社群」雖是一般性普遍性模式，但運用到台海兩岸均已根據實際情形收集資料，針對特殊情形加以處理(見 22 至 36 頁)。
二、跨黨派小組的三個認知與四個建議應納入報告。	已納入。
三、報告中對「國家」概念，一直變動，是要用舊有的政治主權觀念或創造新的國家觀念，必須加以釐清，否則難以討論兩岸關係。	本報告第 22 頁對此已作明確的詮釋，state 與 sovereignty 相配對，但是英文 nation 一詞，又翻譯為國家，亦可譯為民族，故本報告視運用時之涵義加以翻譯，然 state 一詞均一致翻譯為具法律意義之「國家」。已加註 38 特別加以釐清。
四、不應限於政治面向(統獨)來思考兩岸關係未來的選項，可從經濟、社會多面向來思考，如世界貿易組織、自由貿易區等的概念，會使兩岸關係未來的選項更為豐富。	同意此項意見。本報告之「聯鎖社群」部份便是超越政治層面，邁入經貿、科技、文化、旅遊層面剖析及思考。
五、兩岸互動的原則是什麼？我們所謂對等、和平、民主、雙贏等的原則，有哪些是普世的價值？哪些能為大陸所接受。如何能建構一個兩岸來往的框架，可以達成我們對等、和平、民主、雙贏等的價值或目標，發展過程為何？其他國家有何經驗可供參考。	兩岸互動之原則見於我方之「國統綱領」，中國大陸基本上不承認我方與其站在平等地位，但近年來已有改善，本報告對此已有充份闡述，對其他國家之經驗亦曾加以引述(見 16 至 17 頁，20 至 25 頁)，對兩岸可能接受(容忍)的互動框架，請參看圖五。
六、台灣對兩岸關係未來的選項持開放性，統一為選項之一，大陸則視統一為前提及唯一的選項。對兩岸關係發展的結果如何找出語意模糊的交集，可各自表述，各自向內部解釋，值得研究。	同意此項觀點，因此本報告之重點置於透過雙方之互動，建構「聯鎖社群」，再逐漸邁向「統合」，統一並非唯一選項(見第五章之論述)
七、報告題目為「兩岸關係互動及整合模式之比較分析」，則第九至十七頁，不應只有介紹各種模式，亦應評論。比較各種模式的前提、推論，尤其是「整合的過程」，指出各種模式的優劣處，	同意此意見，已加入對各種模式之綜合評述，並增加余紀忠先生中華邦聯模式之介紹，從而導出「聯鎖社群」及「民族內共同體」之論述。

<p>所得出的結論即可順利推論出「聯鎖社群」之概念。</p>	
<p>八、報告將整合的目標放在統一，惟台灣是主權獨立的國家是現實，不但是目前政府的政策方向，也是某些人的想法，應列入報告。「多體系國家」是「聯鎖社群」的前提觀念，兩者的關係可講的更緊密一點。「聯鎖社群」是從「多體系國家」發展出來的，是「多體系國家」合理的延伸，「聯鎖社群」的概念才具有鑑別力，否則在全球化的現象下，只把「聯鎖社群」的概念限於兩岸間會受到挑戰，如蘇聯瓦解後的十五個加盟共和國的關係，其「聯鎖社群」的概念可能更強，所以應把「多體系國家」和「聯鎖社群」概念的關係說清楚。</p>	<p>(1)已將「台灣獨立」加入本報告第14頁民進黨立場之中。 (2)已將「多體系國家」與「聯鎖社群」及「民族內共同體」之邏輯關係在各模式之比較分析加以闡明。</p>
<p>九、「聯鎖社群」的概念具有可操作性。如第四十六頁圖四，可考慮增加「婚姻、家族」、「我學子赴大陸求學」等評量指標。</p>	<p>已納入</p>
<p>十、「聯鎖社群」概念有學術及政策意涵，在政策意涵方面，「聯鎖社群」之擴大有助於消除兩岸相互敵意。對台灣來說，消除敵意可獲安全保障，對大陸來說可防止「台獨」，這是兩岸都可以接受的中程目標(middle ground)，而不是終局結果，可由此方向設計具體政策。</p>	<p>已納入政策建議之中</p>
<p>十一、「統合論」之理論內涵並未鋪陳，「聯鎖社群」概念可為「統合論」的理論核心。</p>	<p>已在模式比較分析中陳明。</p>
<p>十二、「聯鎖社群」概念旨在建議兩岸交流產生部分成員的共識，再將共識擴展到其他領域，建構兩岸和平的網絡。這是典型功能主義的講法，但功能主義完全低估了「高層政治」和「低層政治」的不聯動性，因此想藉「聯鎖社群」來</p>	<p>同意此項意見，本報告分析中並未假定「聯鎖社群」一定會導致政治統合，因此才提出「民族內共同體」，並且建議政府應該集合學者研究在國際法創造新政治實體的可能性(見55至57頁)</p>

<p>達成兩岸整合的目標是有其限制的。如第四十六頁圖四，基本上假設只要兩岸聯鎖社群人數愈多、交流愈頻繁，則兩岸整合的機率愈高。但這種功能性交流互動，只提供整合所需的需求，僅是必要但非充分條件。因此，我們可以預期兩岸「官冷民熱」的情形會持續，原因是並未把「聯鎖社群」如何突破高層政治的障礙，而改變政策的機制說清楚。</p>	
<p>十三、「聯鎖社群」的角色為何？是否具有「認知社群」(epistemic community)的專業共識及政策使命感？是否具有「政策社群」(policy community)的決策切入點？這些個體層次的機制正是決定「聯鎖社群」是否能促進兩岸整合的重心，但是卻不見報告有所著墨。</p>	<p>聯鎖社群形成一段時期之後，可能演變為「認知社群」，再過一段時期，才可能成為「政策社群」，目前在大陸台商聯誼會稍稍有點這方面發展跡象，但未成為具體現實，也非本報告解析重點，故未提及。</p>
<p>十四、研究報告建議指出我們應對歐盟整合的過程做一詳細的了解，但首先必須澄清「整合」的概念，整合是以一個確定的方向換取不確定的結果的過程，是個法制化的過程，既然是過程，而不是結果或終局型態，則就有可能解決兩岸主權的爭議。可是一旦涉及兩岸之終局型態則便形成主權的「零和賽局」，除非一方肯讓步，否則不太可能同時被兩岸所接受。</p>	<p>同意此項意見，報告中已闡明本報告的各個模式都是或然率性的模型，沒有絕對的發展方向，圖五更明確標明這點。</p>
<p>十五、multi-system nation(多體系國家)的概念具有政治上的彈性，但是分析上仍有盲點。multi-system nation即是在於否定對方國際地位的前提下才存在。一旦國際社會承認或雙重承認對方之國際地位時，國際法的概念上就是兩個各自獨立的國家(states)。兩者</p>	<p>(1)「多體系國家」之前提，即在不否定對方國際地位。 (2)「多體系國家」中 nation 一詞，基本上可譯為民族，但「多體系民族」一詞則未能充份顯示此概念之意義，故「nation」一詞在「國家」與「民族」之間，西方人也是這個用法。在談到「一個主權，兩個治權」時，則 nation 一詞接</p>

<p>可同屬於一個多體系民族，但卻不是「一個」多體系的國家（state），是此，multi-systemation是多體系「民族」或「國家」（state），在用法可能必須界定清楚。如果是多體系民族而把國家（state）概念排除，政治上被接受性頗高，但便無法從其中推論出作者所謂的「一個主權，兩個治權」的說法。蓋因主權與治權是屬於state的概念範疇，與「民族」並無必然的邏輯相關性。</p>	<p>近國家，此時吾人所謂之「主權」屬於涵蓋兩岸抽象之國家，德國學者多同意此種看法。</p>
<p>十六、魏教授去韓、德國訪問了解他們互動的過程，但中共反對兩德、兩韓模式應用於兩岸關係，因此訪問韓、德可能無助於釐清兩岸問題。</p>	<p>魏教授之看法，已登載在香港出版，與大陸關係密切的《中國評論》（2000年9月號）之中，大陸當局及學者對魏教授之理論有相當程度之接受度，但基於實際政治考量，不能公開明說。</p>
<p>十七、無論是「多體系國家」、「聯鎖社群」或「一中」問題，不能不顧及中共的態度，但中共對本身政治、經濟及國際情勢的發展具有一定的自信，不急於解決兩岸問題，認為時間站在他們這邊，所以對於各種兩岸整合理論或架構，並未有正面回應。如何讓中共了解我們所提出「賦有政治學內涵」兼顧「兩岸現實」的各種建議，是很重要的工作。否則就如一句老話：「俏眉眼作給瞎子看」。另一方面，太多這類政治設計如果無法形成一個模糊交集讓兩岸各取所需，就應檢討提出的必要，否則徒然讓「中」方覺得台灣意見紛歧，可能有見縫插針的空間，對台灣未必有利。中共對新黨所作的工作可為殷鑑。</p>	<p>民主國家之可貴，在於政策意見之多元化，吾人不能因怕中共認為我方意見多元而不作多元性政策思考之努力，在當前兩岸陷於僵局之際，更要鼓勵多元化之思考。但是政策機關之內則應對外有共同之說法，不宜眾說紛紜。</p>
<p>十八、「中華民國」作為一個國家和台灣的正式稱號，是各政黨認知的最大公約數。只不過泛藍軍強調「中華」，因為這樣還</p>	<p>中華民國為一「政治實體」只在向別的国家爭取國際參與才用，不是用來與中共爭地位，「中華民國」實際上是主權獨立的國家，但在國際上絕大</p>

<p>不是台獨；民進黨則認同「民國」，因為是國家，又有民意。「中華民國」從一九一二年以來國際法人之國家地位並未改變，只是控制區域有所改變，不應把「中華民國」視為政治實體討論。因為香港、澳門也有一定的國際法人和主權地位，（例如可發護照、司法終審權、作為 WTO 等國際組織的正式會員），中共如果逕行定位港澳為「政治實體」，無疑請君入甕。所以保有「中華民國」的國家主體，不以其他名詞混淆或做其它解釋是比較好的作法。</p>	<p>多數國家均已承認中共的前提下，必須用新觀念來爭取國際地位，何況「政治實體」可運用到所有分裂國家及類似實體，不限於我國，否則守株待兔，只會地位日漸萎縮。</p>
<p>十九、「聯鎖社群」理論和後面政策建議的聯繫度不大，如立即可行的政策性建議中的進行小三通實施成效評估等，和「聯鎖社群」理論無關。有些政策建議如積極研究 WTO 體制下拓展兩岸關係之可行性等，像是研究報告題目，而不是答案。</p>	<p>已在政策建議中加強。</p>
<p>二十、從實證經驗，「聯鎖社群」人民比例高與「功能性整合」確有明顯關係(第二十五頁)，但是與「走上和平的政治統一之路」並無關聯。台灣—「中國」「聯鎖社群」人民，依報告兩岸歷經經貿、投資、旅遊來往後，占台灣人民比例已極高，但還未統一；而「聯鎖社群」極低之韓國，政治「統一共識」反高；至於德國統一前夕，其「聯鎖社群」也遠低於「中國」和台灣。</p>	<p>見十二項意見說明。</p>
<p>二十一、「多體系國家」究竟是取代「邦聯」、「一中一台」、「統一」等模式外之過渡模式(如報告中之「中程架構」)或是「終極模式」未釐清。如是「中程架構」則只是現狀的</p>	<p>「多體系國家」是基本概念，「民族內共同體」才是具體安排！「聯鎖社群」則為過渡的「中程架構」。</p> <p>「多體系國家」及「民族內共同體」已在韓國政府當局處理南北韓關係</p>

<p>描述或至多是現狀的承認，在實踐上並無明顯政策指導的價值，而其終極格局恐仍將落入既有主權國家各種模式中。如是「終極模式」則是「中國」的「天下觀」取代現行國際政治基本架構，則如何說服世界各國加以接受？且費正清所謂「天朝秩序」和現代主權國家之國際秩序衝突的歷史是否要全面翻轉？同時，「天下觀」之「分久必合，合久必分」立場是否意謂將來若統一，還要再分裂，才符合「歷史的真理」？「中國」是否願捨「主權國家觀」而回到「天朝秩序」？「中國」若願意，東亞各國會不會因此起大震動？</p>	<p>上實際應用（見 21 頁）。所以只要政府採納並無國際間不能接受之問題。</p> <p>至於中國天下的觀念，只是對中國人之間促進接受度的佐證及說法，並不一定要求國際接受。</p>
<p>二十二、第十九頁中提到「不同部分的有共同文化和民族根源的」，均不能成為「分裂國家」，是否意謂將成「一個國家」？如此如何解釋拉丁美洲各國及大英國協，乃至英美兩國？</p>	<p>殖民地與母國的關係，與「多體系國家」不同部份之關係不同，不能拿來與「分裂國家」並論，西方學者幾乎無人有這種看法。</p>
<p>二十三、確實如報告說的，台灣對「中國」貿易依賴日深，如本年對「中國」出口總額已超越對美，但這並非減低對美依賴之故，相反恐是台灣對美依賴更深之故，因如無美國上游技術及主要零件（如 CPU 和 windows）之供應及做為台商在大陸設廠之終端市場，恐台灣與「中國」間之貿易幅度將緊縮不到 20% 的幅度，故台美關係實所謂台灣與「中國」「經濟整合」及「連鎖社群」存在之根本基礎。因此報告所建議降低對美關係，恐將摧</p>	<p>台灣企業經由在大陸設廠對美輸出確存有例子，但本報告並未建議降低與美國關係，而只是建議在美國與我方安全關係提昇之際，應設法改善兩岸關係。</p>

<p>毀既存之「聯鎖社群」。</p>	
<p>二十四、本報告強調從實然出發，不從應然出發，但顯然並不容易，如：</p>	
<p>(一)第四頁認為一九九三年後中共才將「一個中國」和「中華人民共和國」劃上等號恐非事實一見「中國」一九七〇年來和各國所簽建交公報。</p>	<p>(1)就針對台灣所發表之政策聲明而言，1993 年的「對台白皮書」的確是第一次明指「一個中國」為「中華人民共和國」。</p>
<p>(二)第五十二頁德、韓人民均不認為兩德、兩韓在統一前為完全不隸屬之兩國並非事實一見兩德基礎條約之前言及附則。</p>	<p>(2)經請教過德國專家，德文之“state”一詞，可以解釋為「政治體」，而不一定指國家，西德從不認為東德為另一國家。</p>
<p>(三)第五十二頁「多體系國家」論恐怕政府官員絕大部分不甚了解，何來成為「國統綱領」之理論基礎？所謂「相關政府機關要等到研究主持人當選立委答詢時才承認國統綱領之制定，參考了多體系國家理論」，是應酬？政治語言？或其他？應進一步探討。</p>	<p>(3)「多體系國家」在政府之內曾經認真討論確為事實，非僅政府官員在立法院答詢承認。本研究主持人亦有文件證實，但目前不宜發佈，歡迎提問人前來查證。</p>
<p>(四)第五十三頁指歐盟經驗值得研究，然歐盟是從二次大戰互不尊重對方主權走到互相尊重才得以推展，其過程乃至目標恐和「多體系國家」理論大相逕庭。</p>	<p>(4)此點見仁見智，多位國際著名學者均認為歐盟各國係逐漸讓渡主權才形成關稅聯盟、統一貨幣，邁向統合。</p>

參考書目

中文書目：

1. 趙國材，「從國際法觀點論分裂國家之承認」，《中國國際法與國家事務年報》，第3卷，（台北：商務印書館，1988）。
2. 張麟徵，「我國國際法人地位之研究」，行政院研考會委託研究，民國78年1月。
3. 石之瑜，「一國兩制與社會主義初階論」，《前瞻分析》，（台北：前瞻政策研究中心，民國80年5月）。
4. 「多體系國家之統一問題：國際會議緣起，經過及結論報告」。（台北：前瞻政策研究中心編印，公元一九九二年十月二日）。
5. 《兩岸經濟統計月報》，台灣經濟研究院編，大陸委員會印行。
6. 陸委會網路資料之「兩岸社會交流統計摘要」、「兩岸文教交流統計摘要」，http://www.mac.gov.tw/statisti/ass_1p/900201.htm。
7. 行政院主計處網路資料之「國情統計通報專題分析」，http://www.dgbas.gov.tw/dgbas03/bs3/econ_ana.htm。
8. 內政部入出境管理局網路資料，
<http://www.immigration.gov.tw/Proc.htm>。
9. 張五岳，《分裂國家互動模式與統一政策之比較研究》，（台北：業強出版社，1992年）。
10. 鄭竹園，「大中華共同市場的構想與實踐」，《明報月刊》（1992年8月），pp. 60-67。
11. 《立法院公報初稿》，第二屆第一會期第廿七期（公元一九九三年四月七日），頁二九四。
12. 《海峽兩岸關係白皮書》，（台北：陸委會，1994），頁30。
13. 嚴家其，「中華聯邦共和國憲法（建設性草案）」，（主要起草人：翁松燃、張鑫，劉凱申、嚴家其、張偉國）（舊金山：1994年1月31日）。
14. 鄭竹園，《海峽兩岸經濟發展與互動》（台北：聯經，民國83年）。
15. 吳新興，《整合理論與兩岸關係之研究》（台北：五南，1995年8月31日）。
16. 楊開煌，《縱論兩岸尋雙贏》（台北：歷史智庫，民國85年）。

17. 「兩岸文教交流」，《「八年來兩岸交流回顧與展望」學術研討會論文集》，陸委會、文化大陸所主辦，民國 85 年 1 月。
18. 歐陽新宜，「八年來兩岸社會交流之評估：政治工程還是社會工程？」，《「八年來兩岸交流回顧與展望」學術研討會論文集》，陸委會、文化大陸所主辦，民國 85 年 1 月。
19. 魏艾，「兩岸經貿關係的回顧與展望」，《「八年來兩岸交流回顧與展望」學術研討會論文集》，陸委會、文化大陸所主辦，民國 85 年 1 月。
20. 李家泉，「各種解決兩岸關係構想或模式之探討」，（首屆中國統一論壇，香港，1996 年 7 月）。
21. 邵宗海，「中國統一模式與統一過程的互動評估」，《兩岸關係：兩岸共識與兩岸歧見》（台北：五南圖書出版公司，民國 87 年 3 月出版）。
22. 石之瑜，《兩岸關係概論》（台北：揚智文化出版社，民國 87 年）。
23. 王海港，「論海峽兩岸經濟整合的基礎和形式」，《亞太經濟．兩岸關係》，第 4 期，1998。
24. 高長，「兩岸經貿互動：競爭與相輔關係之探討」，《第二屆「世界新格局與兩岸關係」學術研討會論文集》，淡江國際研究學院等主辦，1998 年 12 月 11 日，頁 139-164。
25. 余紀忠，《五十年來的理念與實踐——一個報人為歷史存證》（台北：中國時報社，民國 88 年 4 月）。
26. 朱景鵬，「區域主義、區域整合與兩岸整合問題之探討」，《中國大陸研究》，第 42 卷第 8 期，（台北：民國 88 年 8 月）。
27. 趙春山，「建構跨世紀的兩岸關係：正視一個分治中國的分裂現實問題」，中共建政與兩岸分治五十年學術研討會（台北：中華歐亞基金會主辦，1999 年 9 月 22-23 日）。
28. 包宗和及吳玉山主編，《爭辯中的兩岸關係理論》（台北：五南圖書出版公司，民國 88 年）。
29. 「民主進步黨 2000 年政策綱領（兩岸部份）」，（台北：民主進步黨中央政策會，1999 年 11 月）。
30. 張亞中，「兩岸統合之理論與實踐」，《美歐季刊》，（民國 89 年）。
31. 鄭海麟，《台灣主權的重新解釋》（台北：海峽學術出版社，公

元二〇〇〇年)，一七五至一八四頁。

32. 魏鏞，「美國全球戰略思維新趨勢」，《中國時報》（台北：2000年1月5日），第15頁。
33. 江炳倫，「自治·聯邦·一國兩制——論解決族群與國家之間衝突及分裂國家問題的方案」，《華岡社科學報》，第十四期，2000年，pp. 1-5。
34. 蔡宏明，「兩岸加入 WTO 台灣對大陸經貿政策的挑戰與調適」，2000年7月，《台海兩岸前瞻探索》，第225期，頁117-154。
35. 《親民黨對兩岸關係的基本看法》（台北：親民黨中央黨部，民國89年8月）。
36. 朱磊，「台灣對外經貿地區結構的動態分析」，《台灣研究》，2000年第3期，9月20日，頁60-69。
37. 魏鏞，「兩岸關係分析與互動架構的展望」，《中國評論》，(2000年9月號)，49至53頁。
38. 楊羽雯，「錢其琛的新三句話究竟是怎樣說的」，《聯合報》（台北：民國89年9月5日13版）。
39. 楊素，「兩岸網路的合作與競爭」，《交流》，民國89年10月，頁48-51。
40. 魏鏞「南北韓協議與『多體系國家』談歷史、人物與政策的互相關係」，《歷史月刊》，五十二期（民國89年十月五日），60至66頁。
41. 邵宗海，《兩岸關係—兩岸共識與兩岸歧見》，（台北：五南，2000年10月11日）。
42. 高長，「加入 WTO 後兩岸經貿互動對台灣經濟發展的影響」，《中國事務》，第二期，2000年10月，頁43-49。
43. 鄭海麟，《海峽兩岸關係的深度透視》，（香港：明報出版社，2000年11月），第四章。
44. 張榮恭，《大陸情勢與兩岸關係》（台北：中國國民黨總理紀念月會專題報告，民國89年11月6日）。
45. 魏鏞，「『多體系國家』，『聯鎖社群』與『中華協同體制』：台海兩岸互動與整合架構的分析與展望」（台北：迎接廿一世紀全球華人團結自強論壇，2000年11月12日）。
46. 文迪，「兩岸婚姻問題」，《交流》，民國89年12月，頁57-60。

47. 陳麗瑛，「2001 年大陸及兩岸經濟動向」，《經濟前瞻》雙月刊，73，2001 年 1 月 5 日，頁 29-38。
48. 周陽山，「『四重聯盟』與兩岸統合」，《三民主義統一中國大同盟盟訊》，105 期，民國 90 年 2 月，頁 21-22。
49. 蘇宏達，「歐盟經驗與兩岸統合：建立 WTO 架構下的雙邊商務糾紛解決機制」，《問題與研究》，40 卷，第二期(2001 年 3 月)，pp. 1-30。
50. 胡婉玲，「歐洲議會之研究文獻回顧與方法檢討」，《立法院院聞》，第 29 卷第三期(2001 年 3 月)，pp. 96-114。
51. 翁松燃，「統合模式初探」，《國家主權與統合模式的比較》，（台北：新世紀智庫論壇，第 13 期，2001 年 3 月 30 日）。
52. 石之瑜，黃競涓合著，《「一國兩制」論述注批》，（台北：遠景基金會，2001 年 5 月）。
53. 魏鏞，「國民黨需要『邦聯』嗎？」，《聯合報》（台北：民國 90 年 6 月 30 日）十五版。
54. 丘宏達，「邦聯制，選擇統一的可行模式」，《聯合報》，（2001 年 7 月 8 日 15 版）。
55. 沈富雄，賴祐民，「兩岸共組國協，台琉同時廢武：解決台海問題的新模式」，《中國事務季刊》，第五期（2001 年 7 月）。
56. 魏鏞，「突破分歧，奮力再起—寫在國民黨十六全會之前」，《中央》月刊（台北：民國 90 年 7 月）。
57. 「中國國民黨政策綱領草案『邦聯』說帖」（台北：中國國民黨政策委員會，民國 90 年 7 月）。
58. 李家泉，「『一國兩制』的台灣模式」，《中國評論》，45 期（北京：2001 年 9 月），46 至 48 頁。
59. 顏建發，「兩岸統合的前景」，《亞太情勢與兩岸關係》，（台北：兩岸交流遠景基金會，2001 年 9 月 25-26 日）。
60. 章念馳，「江澤民『三個代表』學說與兩岸關係」，《中國評論》（香港：2001 年 9 月），17 至 23 頁。
61. 《兩岸關係的結與解總結報告》（台北：中華歐亞基金會，民國 90 年）。
62. 傅夢孜，「聚焦中美關係：定型中的美國新政府對華政策」，《中國評論》，41 期（香港：2001 年 5 月）。

63. 魏鏞，「從 WTO 看兩岸關係發展」，《中央日報》（台北：民國 90 年 9 月 21 日），十一版；王元龍，「加入 WTO 後兩岸金融合作面臨重要契機」，《中國評論》，40 期（香港：2001 年 4 月）。
64. 鄭竹園，「兩岸催生經濟共同體」，《中國評論》，49 期（香港：2001 年 8 月）。
65. 顏建發，「兩岸統合的前景」，《遠景季刊》，第 2 卷第 4 期，（台北：民國 90 年 10 月），101-120 頁。
66. 「全球風險時代我應更有遠見」，《亞洲週刊》（2001 年 10 月 15—10 月 21 日）。
67. 臺灣主權論述資料選編編輯小組編，《臺灣主權論述資料選編（上）、（下）》（台北縣新店市：國史館，民國 90 年）。
68. 余紀忠，《提筆為時代》，（台北：時報文化，民國 91 年）。

英文書目：

1. Karl W. Deutsch, *Nationalism and Social Communication* (Cambridge, Mass: M.I.T. Press, 1953).
2. Karl W. Deutsch et al., *Political Community and the North Atlantic Area: International Organization in the Light of Historical Experience* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1957).
3. Ernst B. Haas, *The Uniting of Europe: Political, Social, and Economic Forces 1950-1957* (Stanford: Stanford University Press, 1958).
4. Talcott Parsons, "Order and Community in the International Social System," in *International Politics and Foreign Policy*, ed. James N. Rosenau (New York: The Free Press, 1961), pp. 120-29.
5. Karl W. Deutsch, *Nerves of Government: Models of Political Communication and Control* (Glencoe, Ill.: Free Press, 1963)。
6. Philip E. Jacob and Henry Teune, "The Integration Process: Guideline for Analysis of Political Community," in *The Integration of Political Communities*, ed. Philip E. Jacob and James V. Toscano (Philadelphia: J.B. Lippincott, 1964).
7. Amitai Etzioni, *Political Unification: A Comparative Study of Leaders and Forces* (New York: Holt, Rinehart and Winston, 1965).
8. Karl W. Deutsch, "External Influence on the Internal Behavior of States," in *Approaches to Comparative and International Policies*, ed. R. Barry Farrell (Evanston, ILL: Northwestern University Press, 1966), pp. 5-26.
9. Karl W. Deutsch, *The Nerves of Government: Models of Political*

- Communication and Control* (The Free Press, 1966).
10. Joseph S. Nye, "Comparative Regional Integration: Concept and Measurement," *International Organization* 22.no.4 (Autumn 1968), pp. 855-80.
 11. Ernst B. Haas, "The Study of Regional Integration: Reflections on the Joy and Anguish of Pretheorizing," *International Organization* 24, no. 4 (Autumn 1970), pp. 607-46.
 12. James A. Caporaso and Alan L. Pelowski, "Economic and Political Integration in Europe: A Time-Series Quasi-Experimental Analysis," *American Political Science Review* 65, no.2 (June 1971), pp. 418-33.
 13. Yung Wei, ed., *Political Partitioning, Migration, Minorities, and Non-State Nations: Models, Proposition, and Intellectual Exchanges* (CISS working paper no. 49, University Center for International Studies, University of Pittsburgh, 1975).
 14. John H. Herz, "Korea and Germany as Divided Nations: The Systemic Impact," *Asian Survey* 15, no. 2 (February 1975), pp. 957-70.
 15. Arend Lijphart, *Democracy in Plural Societies* (New Haven: Yale University Press, 1977).
 16. Yung Wei, "Divided State and International Law: Political Reality and Legal Practice" (Paper delivered at the Panel on "The Legal Status of Divided States," Annual Convention of the International Studies Association, St. Louis, Missouri, March 16-20, 1977).
 17. Henry R. Nau, "From Integration to Interdependence: Gains, Losses, and Continuing Gaps," *ibid.* 33, no. 1 (Winter 1979), pp. 119-47.
 18. Yung Wei, "The Unification and Division of Multi-system Nations: A Comparative Analysis of Basic Concept, Issues, and Approaches" (Paper delivered at Symposium on Functional Integration of Divided Nations, Seoul, Republic of Korea, October 6-7, 1980); latter published in *Multi-system Nations and International Law: The International Status of Germany, Korea, and China*, ed. Hungdah Chiu and Robert Downen (Baltimore: School of Law, University of Maryland, 1981).
 19. Ray E. Johnston, "A Heuristic Framework for Assessing the International Status of Multi-System Nations: Germany, Korea, China, Taiwan," *The Journal of East Asian Affairs*, Vol. 2, no. 1, (Seoul: The Research Institute for International Affair, Spring/summer, 1982), pp. 91-124.
 20. Joyce Marie Mushaben, "A Search for Identity: The German Question

- in Atlantic Alliance Relations,” *World Politics* 40, no. 3(April 1988), pp. 395-417.
21. Hak-joon Kim, “Korean Reunification: A Seoul Perspective (The Korean National Community Unification Formula as Seen Through the Various Concepts on Unification of Multi-System Nations)” *Korean and World Affairs*, (Spring, 1991), pp.5-20 .
 22. Yung Wei, “Multi-System Nations” Revisited: Interaction Between Academic Conceptualization and Political Reality,” prepared for presentation at the Fifteenth World Congress, International Political Science Association, Buenos Aires, Argentina, July 21-25, 1991.
 23. Yung Wei, ”Multi-System Nations Revisited: Interaction Between Theories and Realities” (Paper delivered at the International Conference on Unification of Multi-System Nations, co-sponsored by Vanguard Institute for Policy Studies & American Enterprise Institute for Public Policy Research, The Grand Hotel, Taipei, Taiwan, Republic of China, September 27-29, 1991).
 24. Gottfried-Karl Kindermann, “The Unification of Germany’s Multi-System Nations: The Evolution of West Germany’s Strategies ” (Paper delivered at International conference on the Unification of Multi-System Nations co-sponsored by the Vanguard Foundation and American and American Enterprise Institution for Policy Research, Taipei, September 27-29, 1991) .
 25. Hakjoon Kim, “Korean Reunification: A Seoul Perspective on the Korean National Community Unification Formulas as Seen Through the Various Concepts on the Unification on Multi-System Nations”(Paper presented at International Conference on the Unification on Multi-System Nations, Taipei, September 27-29, 1991)◦
 26. Yung Wei, ”Unification or Separation: Assessment of Relations Between the Two Chinese Political Systems Through the Concept of Multi-System Nations”(Paper delivered at the Conference on China’s Constitutional Systems: Convergence or Divergence, Columbia University, New York, April 29, 1994).
 27. Yung Wei, “Conceptual Schemes for Multi-System Nations and Inter-System Developments”(Paper delivered at the Panel on System Integration of Divided Nations, XVI World Congress, International Political Science Association[IPSA], Berlin, August 21-25, 1994) .
 28. Yung Wei, “Relations Between Taiwan and Mainland China”(Paper delivered at Multilateral Conference on East Asia : In Search of a New

- Order, co-sponsored by The Yomiuri Shimbun and The Gaston Sigur Center for East Asian Studies, The George Washington University, Tokyo, May 31-June 2, 1995)。
29. Lien Chan(連戰), "A Pragmatic Strategy for China's Peaceful Reunification," *American Asian Review* 14, no. 1 (Spring 1996), pp. 97-107。
 30. Leon N. Lindberg, "Political Integration as a Multidimensional Phenomenon Requiring Multivariate Measurement", *International Organization* 24, no. 4 (Autumn 1970), pp. 649-731.
 31. Karl W. Deutsch, *Political Communities at the International Level: Problems of Definition and Measurement* (Garden City, N.Y.: Doubleday, 1954).
 32. Yung Wei, "Let the Concept of 'Linkage Community' Serve as a Vehicle to Break Through the Current Impasse in Cross-Strait Relations," *Lianhe bao*(United Daily News)(Taipei), June 19, 1996.
 33. Yung Wei, "From 'Multi-System Nations' to 'Linkage Communities': A New Conceptual Scheme for the Integration of Divided Nations," *Issues and Studies*, Vol. 33, no. 10 (Oct., 1997).
 34. Kenneth Lieberthal, "Cross-Strait Relations," (Paper presented at the "International Conference on the PRC after the 15th Party Congress: Reassessing the Post-Deng Political and Economic Prospect." (Feb., 19-20, 1998).
 35. James Mann, *About Face* (New York: Alfred A. Knopf, 1999).
 36. Stefan Talmon, *Recognition in International Law* (Netherlands: Kluwer Law International, 2000).
 37. Raymond R. Wu (吳瑞國), "A Framework for Cross-Strait Peace: The 'One Union, Multiple Systems' Formula", paper presented at the 5th Roundtable Meeting on U.S.-China Policy and Cross-Strait Relations, organized by the National Committee on American Foreign Policy, New York, U.S.A., August 13-15, 2000.
 38. Yu-shan Wu (吳玉山), "Contending Approaches to Cross-Strait Relations," *Journal of Contemporary China*, Vol. 9, no. 25 (Nov., 2000), pp. 407-428.
 39. Colin Powell, "U.S. in International Engagement: A Time of Great Opportunity," *Open Statement before the House* (Wash., D.C.: Dept. of State, March 7, 2001)。
 40. Yung Wei, "Searching for New Model for Political Integration," (Paper delivered at 2001 Taiwan Issue Conference, University of South

- Carolina, Columbia, South Caroline, USA, April 20-22, 2001).
41. *Quadrennial Defense Review Report* (Wash., D.C.: U.S. Dept. of Defense, Sept. 30, 2001) .



理性、務實、前瞻 對等交流・台灣情
團結、共信、互惠 心心相連・兩岸牽
民主、自由、均富 和平統一・中國心