

專案研究報告

兩岸經貿發展對台灣所得及 就業之影響

計畫主持人:陳雅琴博士
協同主持人:楊家彥博士
研 究 員:李慧萍

受委託單位:台灣經濟研究院
中華民國 97 年 12 月

本報告純為學術研究
不代表委託單位立場



行政院大陸委員會委託研究

摘要

中國大陸由於地理、語言及風俗與我國相近，於是成了我國投資的首選目標，兩岸的國際分工使得資源的利用更有效率，生產力的提高也使得國民所得提升，因而使得台灣經濟結構發生變化，服務業開始快速發展，工業占附加價值的逐年下降。目前產業外移/岸外生產對經濟是正面或負面的影響仍無定論，但存在至少對平均生活水準、失業與就業率、所得分配與國家安全與消費者隱私權等四個潛在可能受到影響或衝擊的層面，而就業水準與所得分配與民生息息相關，因而相當受到重視。

由我國就業人口結構觀之，生產操作人員與農事工作人員因產業結構轉變，致所占比率持續下降，專業人員、技術人員則呈逐年增加。我們利用現有累積多年的職類別勞工、研發、附加價值、貿易與投資等相關數據資料，推估兩岸交流對就業的影響。結果發現，對整體製造業而言，兩岸交流（包括外包中國生產與產業外移）對就業影響不一，對各業別影響也大不相同，就整體製造業而言兩岸經貿交流對高中技術人力需求為正面影響，對低技術人力需求為負面的影響。此外，由實證結果可知技術變動因子中，以研發對各類別勞工估計彈性值最大，顯示研發是影響就業市場變動的主要因素。而就四大行業別而言，兩岸交流活動對民生工業的就業市場整體而言是有不利的影響，對化學工業來說，外包中國生產活動為正面的影響，外移則為負面的影響，而負面的影響大於正面，同樣地，就金屬機械業而言，負面的影響大於正面，而兩岸交流活動對資訊電子業中高技術人力需求的影響為正面。

此外，1980 年代以來我國所得分配情況逐漸惡化，由於所得來源中有超過五成的比重為受雇人員報酬，產業與就業結構的變遷造成之薪資所得的差異對所得分配有相當的影響，除產業外移生產影響勞動需求進而影響薪資外，技術進步也是影響薪資差異的重要因素，1990 年代我國產業發展主力為電子業等技術與資本密集度較高的產業，由於人力等製造成本增加，傳統產業也升級製程大多採全自動生產，再加上全球貿易往來日漸頻繁，專業化分工也使得中低勞工需求減少，高技術勞工需求增加，因此高技術勞工薪資報酬提高，中低技術勞工薪資報酬不變或減少，因而使得不同技術人力之薪資差異日漸拉大，以致不同教育程度以及職類別之薪資報酬差異擴大。

此外，本研究透過貿易全球化與投資全球化以及技術進步等因素，探討影響所得分配不均的來源，而實證結果與國內外許多研究結果十分一致，貿易全球化會改善所得不均的情況，FDI 流出會使得所得分配不均的情況增加，而 FDI 流入

則有助於改善所得分配不均的現象。此外，研發經費與高等教育人數比重的增加，使得高技術活動者佔總人口的比重越高，將會使得所得不均的情況增加。另外，對中國貿易與投資依存度增加，所得分配不均的情況會下降，不過，這兩個變數值都不顯著。根據實證結果得知，造成所得分配不均的主要原因，乃是來自於研發經費支出與受高等教育人數比重的增加，低技術水準勞動需求與薪資份額的降低，主要是受到研發投入所導致之技術進步，從而使高技術水準員工需求增加，因而拉大了薪資差距，進而使得所得分配不均的情況惡化。

目次

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究內容	3
第三節 研究方法與架構	5
第四節 研究限制	7
第五節 章節安排	8
第二章 文獻回顧.....	9
第一節 價值鏈分工對勞動市場的影響	9
第二節 價值鏈分工對所得的影響	20
第三章 台灣經濟情勢變化與兩岸經貿交流趨勢.....	25
第一節 台灣經濟情勢變化	25
第二節 兩岸經貿交流趨勢	35
第三節 近期兩岸經貿措施	59
第四節 小結	64
第四章 兩岸經貿發展對台灣就業面的影響.....	66
第一節 我國就業趨勢	66
第二節 模型設立	76
第三節 變數介紹與資料來源	80
第四節 實證結果	82
第五章 兩岸經貿發展對台灣所得面的影響.....	93
第一節 我國所得分配趨勢	93
第二節 我國勞動報酬變化	100
第三節 兩岸經貿交流對所得分配的影響	109
第六章 結論.....	114
參考文獻.....	118
專案研究報告審查委員意見辦理說明.....	125
附錄.....	129

表目錄

表 2-1	企業零組件、產品或服務取得的方式	10
表 3-1	台商在中國大陸投資概況	38
表 3-2	對中國大陸投資結構（依地區別）	39
表 3-3	各主要國家對中國大陸投資依存度	39
表 3-4	對中國大陸投資結構（依業別）	42
表 3-5	對中國大陸平均投資規模	43
表 3-6	我國外銷接單海外生產比例	44
表 3-7	2008 年第三季台灣資訊硬體產業生產據點分佈	45
表 3-8	台商赴中國大陸投資原料、零組件及半成品的來源	47
表 3-9	台商赴中國大陸投資原料、零組件及半成品的來源（續）	48
表 3-10	2007 年我國對各洲（地區）貿易情形	49
表 3-11	各主要國家對中國大陸貿易依存度	50
表 3-12	中國大陸前十大進口來源國	52
表 3-13	中國大陸前十大進口來源國成長率	52
表 3-14	中國大陸主要進口產品來源比較	53
表 3-15	中國大陸主要進口產品來源成長比較	56
表 3-16	赴中國大陸投資上限規定	60
表 3-17	金控公司在中國大陸的佈局	61
表 4-1	台灣地區勞動力結構—依年齡別	67
表 4-2	台灣地區勞動力結構—依教育程度與性別	68
表 4-3	各年齡別及性別之勞動力參與率	69
表 4-4	受雇員工結構—依業別	70
表 4-5	我國製造業與相關服務業非技術工及體力工除外之受雇員工人數比例	72
表 4-6	失業人數與失業率—依年齡組別與性別	73
表 4-7	失業人數與失業率—依教育程度別	74
表 4-8	非勞動力按未參與勞動之原因	75
表 4-9	美國因大量解僱所造成的工作損失（2004Q1-2005Q4）	76
表 4-10	歐盟 15 國外移活動（2003-2006 年）	77
表 4-11	迴歸變數的符號、名稱與資料來源	81
表 4-12	勞動人數估計式迴歸結果—整體製造業	83
表 4-13	勞動份額估計式迴歸結果—整體製造業	83
表 4-14	外包中國生產對就業市場的影響—整體製造業	84
表 4-15	外移中國生產對就業市場的影響—整體製造業	84
表 4-16	勞動人數估計式迴歸結果—民生工業	85
表 4-17	勞動份額估計式迴歸結果—民生工業	85
表 4-18	外包中國生產對就業市場的影響—民生工業	86
表 4-19	外移中國生產對就業市場的影響—民生工業	86
表 4-20	勞動人數估計式迴歸結果—化學工業	87
表 4-21	勞動份額估計式迴歸結果—化學工業	87
表 4-22	外包中國生產對就業市場的影響—化學工業	88
表 4-23	外移中國生產對就業市場的影響—化學工業	88
表 4-24	勞動人數估計式迴歸結果—金屬機械業	89

表 4-25	勞動份額估計式迴歸結果—金屬機械業	89
表 4-26	外包中國生產對就業市場的影響—金屬機械業	90
表 4-27	外移中國生產對就業市場的影響—金屬機械業	90
表 4-28	勞動人數估計式迴歸結果—資訊電子業	91
表 4-29	勞動份額估計式迴歸結果—資訊電子業	91
表 4-30	外包中國生產對就業市場的影響—資訊電子業	92
表 4-31	外移中國生產對就業市場的影響—資訊電子業	92
表 5-1	五等分位家庭平均每戶可支配所得	94
表 5-2	主要國家（地區）家庭所得分配情況	95
表 5-3	所得總額按來源別分	98
表 5-4	所得收入者平均每人可支配所得按教育程度分	98
表 5-5	主要國家地區勞動報酬占 GDP 比重	100

圖目錄

圖 1-1	兩岸經貿發展與影響示意圖	2
圖 1-2	研究流程	6
圖 3-1	我國經濟成長率與平均每人 GDP	26
圖 3-2	國內生產毛額之處分對經濟成長率之貢獻	26
圖 3-3	我國產業結構	27
圖 3-4	各產業對經濟成長之貢獻	28
圖 3-5	每勞工附加價值	28
圖 3-6	我國人力資源主要指標	29
圖 3-7	依行業別就業人口	29
圖 3-8	依職業別就業人口	30
圖 3-9	我國工業及服務業員工平均薪資	31
圖 3-10	我國歷年消費者物價指數與躉售物價指數	31
圖 3-11	我國固定資本形成	32
圖 3-12	海外直接投資情況	33
圖 3-13	政府收支餘絀	33
圖 3-14	對外貿易情況	34
圖 3-15	兩岸信件往返	35
圖 3-16	兩岸來去電話量	36
圖 3-17	我國民眾赴中國大陸旅遊人數與中國大陸人民來臺人數	37
圖 3-18	核准對外投資總額	40
圖 3-19	海外生產比重	44
圖 3-20	1999 年廠商赴中國大陸投資的動機	46
圖 3-21	2006 年廠商赴中國大陸投資的動機	46
圖 3-22	我國對中國大陸貿易統計	50
圖 3-23	我國對中國大陸主要出口貨品比重	51
圖 4-1	就業者之教育程度	69
圖 4-2	製造業就業結構—依職類別	71
圖 4-3	服務業就業結構—依職類別	71
圖 5-1	戶數五等分位組之所得分配比與所得差距	94
圖 5-2	第一等分與第五等分組家庭可支配所得變動	95
圖 5-3	低收入戶低戶數及人數之比重	96
圖 5-4	各縣市所得收入者基本所得	97
圖 5-5	就業者平均每人基本所得按職業別分	99
圖 5-6	受雇人員報酬占 GDP 的比重	101
圖 5-7	各產業企業盈餘占 GDP 的比重	102
圖 5-8	製造業薪資不均度	103
圖 5-9	服務業薪資不均度	104
圖 5-10	民生工業薪資不均度	105
圖 5-11	化學工業薪資不均度	106
圖 5-12	金屬機械業薪資不均度	107
圖 5-13	資訊電子業不均度	108

附表目錄

附表 3-1	中國大陸新經貿政策—加工貿易政策有關的調整	131
附表 3-2	中國大陸新經貿政策—修訂「外商投資產業指導目錄」	132
附表 3-3	中國大陸新經貿政策—實施「企業所得稅法」	132
附表 3-4	中國大陸新經貿政策—實施「勞動合同法」	133
附表 3-5	中國大陸經貿新政策對台商之影響	135
附表 4-1	勞動人數估計式迴歸結果（模型二）—整體製造業	136
附表 4-2	勞動份額估計式迴歸結果（模型二）—整體製造業	137
附表 4-3	勞動人數估計式迴歸結果（模型二）—民生工業	138
附表 4-4	勞動份額估計式迴歸結果（模型二）—民生工業	139
附表 4-5	勞動人數估計式迴歸結果（模型二）—化學工業	140
附表 4-6	勞動份額估計式迴歸結果（模型二）—化學工業	141
附表 4-7	勞動人數估計式迴歸結果（模型二）—金屬機械業	142
附表 4-8	勞動份額估計式迴歸結果（模型二）—金屬機械業	143
附表 4-9	勞動人數估計式迴歸結果（模型二）—資訊電子業	144
附表 4-10	勞動份額估計式迴歸結果（模型二）—資訊電子業	145

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

自 1987 年開放赴中國探親及投資以來，兩岸經貿交流日趨緊密，每年有近 400 萬人次赴中國觀光與從事商務活動。根據經濟部投審會統計歷年台商在中國投資概況，2002 年我國對中國投資占我國對外總投資比重超過 50%，2005 年達到最高峰增加至 71.05%，累計 1991 至 2007 年 10 月總投資金額為 648.69 億美元，對中國的投資依存度僅次於香港及新加坡，根據中國大陸商務部的統計資料，累計至 2007 年（以實際流入金額計算）我國為對中國大陸投資第五大國，投資金額為 456.67 億美元。隨著台商對中國投資金額增加，引申對上游原料、零組件及半成品的需求，再加上中國商品回銷台灣，使得近年來台灣與中國貿易額成長快速，根據經濟部國貿局的估計，2007 年我對中國大陸與香港貿易總額為 1303 億美元，較 2006 年同期成長 12.5%，占我同期對外貿易總額 28%，為我國最大貿易國；其中出口額為 1004.6 億美元，較 2006 年同期成長 12.6%，占我出口總額 40.7%，為我國最主要的出口國；進口額為 298.4 億美元，占我進口總額 13.6%，僅次於日本，為我國第二大進口來源國；貿易順差為 706.2 億美元，較上年同期成長 12.9%，為我國最大的貿易順差來源國。

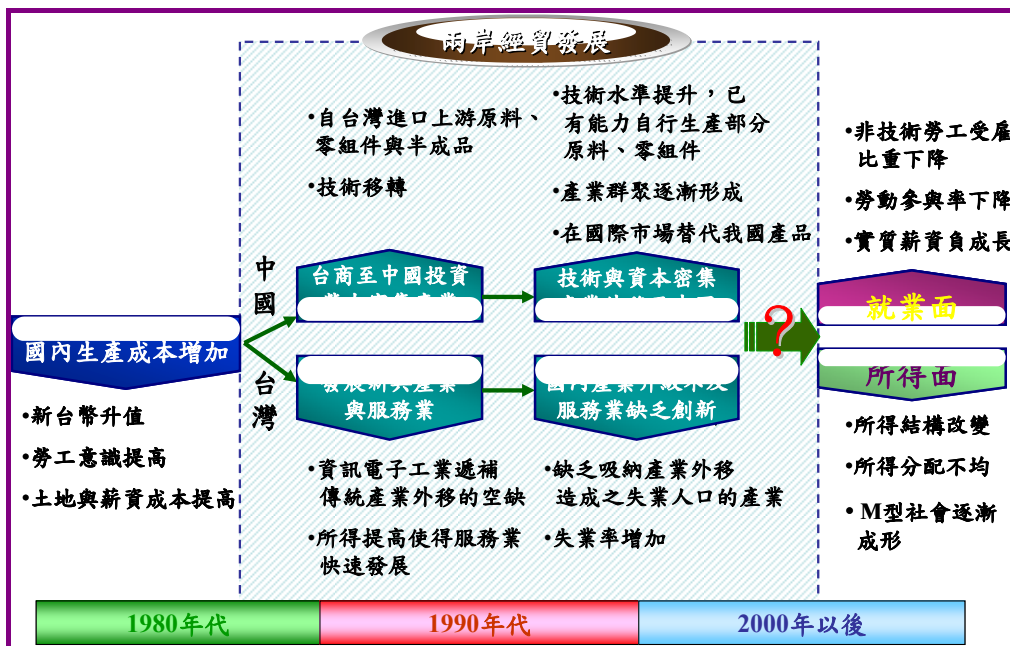
過去台灣以及其他亞洲四小龍國家之所以能夠快速發展，主要靠的就是與先進國家密切的合作，學習先進國家的技術，進而取代先進國家的產品。但隨著工資上漲，國內生產成本逐漸提高，使得廠商外移至生產成本較低的開發中國家，中國由於地理、語言及風俗與我國相近，於是成了我國投資的首選目標。在 1990 年代初期，我們並沒有感受到台商投資中國所帶來的影響，乃是由於新興產業快速發展及時填補了勞力密集產業外移所流失的工作機會，且隨著國民所得的增加，國內服務業開始快速發展，也提供了不少就業機會。但 2000 年網路泡沫破滅後，台灣經濟命脈所繫的資訊電子業也快速的移至中國生產，而國內服務業因缺乏創新，成長空間有限，並未能有效的吸納這波產業外移所造成的失業人口。雖然近幾年來失業率逐步下降，但勞動參與率卻未見顯著提升，顯示社會中仍存在一定數量的潛在失業人口。

兩岸的國際分工使得資源的利用更有效率，生產力的提高也意味著國民所得的提升，除了 2001 年受全球不景氣的影響外，近十年我國 GDP 皆維持在 4-6%

的成長，整體而言這波產業外移對我國所得帶來正面的影響，但若我們觀察近幾年來的國民所得生產淨額中受雇人員報酬與企業盈餘結構的變化，發現 2000 年受雇人員報酬所占的比重已下降至 60%，而 2006 年受雇人員報酬與企業盈餘的比重分別為 56.33%與 43.67%，企業盈餘較 1981 年增加了 4.98 的百分點；而根據行政院勞委會的統計，最近六年（2001-2006 年）受雇員工每人平均總薪資的成長率則僅為 0.66%，若將物價上漲的因素考慮在內，近六年每人平均實質總薪資則為負成長。

由以上各數據資料可以得知，兩岸經貿發展的確對我國所得面與就業面帶來一定程度的影響，過去研究我國產業結構變化、就業、所得分配的文獻甚多，但尚未有專文探討兩岸經貿互動對所得面與就業面所造成的影響，為此，本研究將從兩岸經貿對我國產業結構影響為研究主軸，透過各量化與非量化指標之搜集與研究，分析目前兩岸經貿發展對台灣所得與就業的影響，並建立兩岸相關經濟指標之資料庫，且透過評估各項影響之因子，提出相關政策建議。

圖 1-1 兩岸經貿發展與影響示意圖



第二節 研究內容

從就業面供需的角度而言，目前勞動參與率偏低的主要原因，在於產業部門間的發展與人力間的供應存在相當的缺口，推估此供需缺空與台商赴中國投資後，使得國內產業產生結構性變動有關。產業外移中國後，大多將國內生產減少或甚至有關廠的情況，只留下研發部門與管銷部門，因而減少國內低技術勞工的僱用，增加專業人員的僱用。另一方面，早期台商投資中國以中小企業或個人投資為主，且集中在勞動密集產業，目前投資產業則集中電子及電器產品業，各業投資規模日益擴大，而投資動機轉為以市場導向為主，因此也有不少企業在中國設立研發與營運中心，國內高階人力的派駐中國的情況也屢見不鮮。就業結構的改變連帶影響了所得面，低技術勞工薪資與高技術勞工的差距越來越大，而且企業在中國的盈餘大多繼續留在中國投資，並未分給受雇員工，使所得結構與分配更進一步受到影響。

由於各業別受到兩岸經貿交流的影響不一，因此本研究的研究範圍除了分析整體兩岸經貿交流趨勢與台灣經濟情勢變化外，亦將從兩岸經貿發展為主軸，深入了解各業別就業面與所得面受影響的程度，並建立相關之統計資料庫，持續追蹤中國經濟情勢。本研究內容包括：

1. 兩岸經貿交流趨勢與台灣經濟情勢變化之探討

利用台灣與中國官方統計資料，觀察近年對中國貿易金額成長率、進出口結構之變化、貿易依存度、投資結構變化、投資依存度、台灣產業結構變化、失業率、勞動力、薪資與勞動成本、國民所得分配、生產力及效率等時間序列資料長期發展趨勢，並探討台灣經濟情勢之變化與兩岸經貿交流之對比與關聯性分析。

2. 兩岸經貿發展對台灣就業面的影響

先從次級資料探討我國勞動市場的變化，包括各業別、職類別及不同教育程度之受雇員工人數之變化，再透過模型之建立，深入分析各時期與各業別，對中國投資對就業結構變動與影響程度。

3. 台灣所得結構、分配之變化與兩岸經貿因素之關聯性

同樣透過次級資料的收集，分析各職類別與不同教育程度之受雇員工薪資之變化，另外透過國民生產與要素所得，分析各業產出成長率以及要素所得之結構變化，以及國際間常用所得的分配衡量指標包括吉尼係數（Gini coefficient）、家庭所得五等分位法等探討國內所得分配的變化。此外，再利

用上述之模型結果，估算兩岸交流對所得分配的影響。

4. 兩岸經貿交流統計資料庫之建立

資料庫之內容包括台灣對中國貿易依存度、投資依存度、生產及消費指標、國民所得、固定投資、FDI 流入、貿易金額、物價指數、勞動指標等。

5. 結論與建議

根據上述兩岸經貿發展現況，探討當前面臨的主要問題，並提出相關建議。

第三節 研究方法與架構

依據上述之研究內容，本研究之研究方法與步驟說明如下：

一、相關文獻與兩岸經貿往來法規之蒐集與研讀

蒐集國內外對於產業結構變遷對就業與所得分配的影響、海外投資對就業面的影響等相關文獻，以及兩岸經貿往來之新增或修訂之法令規章等，以瞭解兩岸經貿交流最新的發展趨勢。

二、收集兩岸相關統計資料並建立次級統計指標

如研究內容所述，本研究所需資料涵蓋兩岸經貿交流與台灣經濟情勢變化的相關資訊，這些資料除了政府部門之相關統計資料外，還包括海關進出口貿易資料。將蒐集到的資料整理運算，編成時間數列指標，其中政府的統計資料可以直接使用，其他資料則經本研究加工整理，包括對中國進出口商品及投資結構、貿易依存度、投資依存度、國民生產要素所得結構等。

三、根據所建立之相關統計指標，對兩岸經貿發展對台灣所得及就業之影響進行初步分析

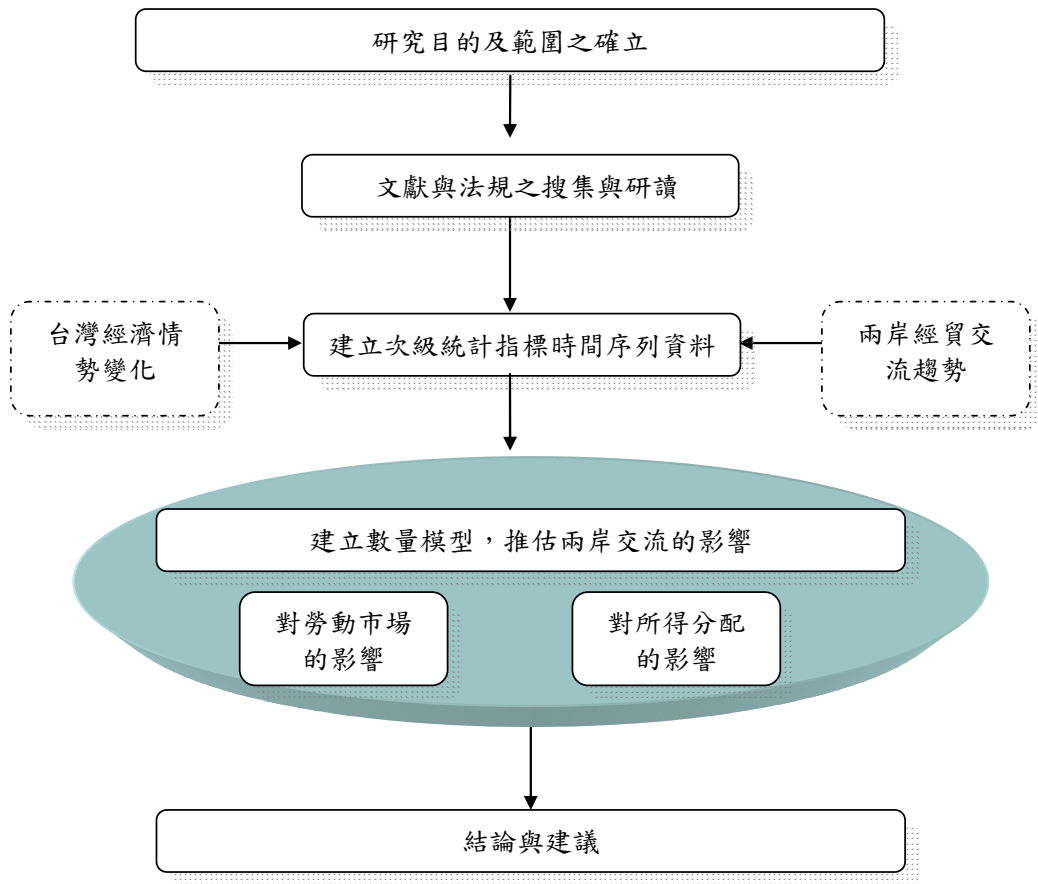
分析上述各項統計指標，觀察兩岸經貿發展趨勢、台灣經濟情勢變化，以及兩岸經貿發展對台灣所得及就業之影響。

四、利用產業關聯表、相關初級資料等，建立模型進行電腦數量分析。

五、對於各項問題藉由統計分析結果或數量分析結果作深入探討

六、結論與建議並完成書面報告

圖 1-2 研究流程



第四節 研究限制

在研究限制方面，我國對中國投資資料方面，所蒐集之資料係以經濟部投資審議委員會公佈之資料為主，中國商務部之資料為輔，由於早期在未開放中國投資以前已有台商透過不同管道赴中國投資，因此官方資料或未能呈現實際投資情況。而在兩岸貿易往來方面，由於早期台灣無法與中國直接貿易往來，很多產品都是透過香港轉口到中國，因此本研究在分析我國對中國出口情況時，將以中國自我國進口金額替代，但 2007 年最新兩岸貿易資料，則採用國貿局公佈資料。另外在產業資本存量的計算方面，我們利用工商普查的資料取得各產業固定資產淨額，但工商普查資料編制，取得之資料為五年修正一次，因此缺漏之部份乃採五年間平均成長率計算；在研發強度方面，由於工商普查資料五年修正一次，因此無法取得連續之時間序列資料，缺漏之部分將利用工業調查統計報告插補研發經費與購買技術之資料，此外，受限於資料之可取得性，本研究所設立之模型僅能解釋製造業外移中國對其勞動市場僱用人數的影響，無法解釋跨產業部門間的影響，例如產業外移中國製造業受雇人術移轉至服務業的情況。

第五節 章節安排

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

第二節 研究內容

第三節 研究架構

第四節 研究限制

第五節 章節安排

第二章 文獻回顧

第一節 價值鏈分工對勞動市場的影響

第二節 價值鏈分工對所得分配的影響

第三章 台灣經濟情勢變化與兩岸經貿交流趨勢

第一節 台灣經濟情勢變化

第二節 兩岸經貿交流趨勢

第三節 近期兩岸經貿措施

第四節 小結

第四章 兩岸經貿發展對台灣就業面的影響

第一節 我國就業趨勢

第二節 模型設立

第三節 變數介紹與資料來源

第四節 實證結果

第五章 兩岸經貿發展對台灣所得面的影響

第一節 我國所得分配趨勢

第二節 我國勞動報酬變化

第三節 兩岸經貿交流對所得分配的影響

第六章 結論

第二章 文獻回顧

企業所屬產業特性、全球供應鏈結構差異、甚至最終消費者特性，都可能影響企業是否 Offshoring 到其他國家的決策，而產業外移/岸外生產對經濟是正面或負面的影響仍無定論，但存在至少對平均生活水準、失業與就業率、所得分配與國家安全與消費者隱私權等四個潛在可能受到影響或衝擊的層面。兩岸經貿往來屬於價值鏈分工的一個過程，因而本章的第一節先討論價值鏈分工對勞動市場的影響，第二節則為價值鏈分工對所得的影響。

第一節 價值鏈分工對勞動市場的影響

根據網路線上維基百科全書 (Wikipedia, the free encyclopedia) 的定義，Offshoring 係指將生產/製造、或服務等企業經營的作業流程，實施地點從一個國家重置到另一個國家。依美國官方機構文獻對 Offshoring 的定義，指組織從國外所獲得的物品或服務，原先是由國內所生產或提供者¹。而根據 OECD 的定義，Offshoring 是指企業將價值鏈的全部或一部分移至海外新設或既有的分公司，或外包給非相關企業。促使企業將部分生產活動外移至海外與生產活動的特性有關，例如將商品或服務的生產移至海外是考量成本，但不單單是指勞力成本，目前外移的產業不再侷限於傳統產業，已擴及到技術密集的產業及服務業。中國與印度兩大新興經濟體因擁有大量的高技術勞工，而成了已開發國家外移的首選地區，也使得中國與印度縮小與已開發國家的技術差距。

Offshoring 包含兩種情況，第一種情況是將商品或服務的生產活動全部或部分的移至海外關係企業 (Offshoring in-house sourcing)，也就是說將部分的企業活動移至海外既有或新設立的分公司。第二種情況是指將商品或服務的生產活動全部或部分的移至海外非關係企業 (Offshoring outsourcing)，包括外包活動；海外非關係企業可以是當地的企業，也可以是本國其他企業集團在海外的分公司 (見表 2-1)。由於海外自製或在委託海外生產的行為意味著本國企業將一部分的生產活動外移，國內的工作機會將會減少，因此這兩種企業取得零組件、產品或服務的方式特別受到各界的關注。

¹引自張添盛 (2007)。

表 2-1 企業零組件、產品或服務取得的方式

位置 (location)	自製 (in-house)	委外 (outsourcing)
本國 (domestic)	在位於國內的企業內生產 (domestic in-house)	取自位於國內的其他企業 (domestic outsourcing)
海外 (offshoring cross-border)	在海外的關係企業生產 (offshore in-house sourcing in the sense of relocation abroad)	取自位於海外的非關係企業 (offshoring outsourcing or subcontracting abroad)

資料來源：US Government Accountability Office(GAO)/UNCTAD(2004), World Investment Report 2004；OECD (2004), Information Technology Outlook.

OECD 近期也有多篇工作報告探討 Offshoring 對勞動市場的影響²，而美國國會政府審計局(United States Government Accountability Office, GAO)，在 2005 年 11 月出版了對服務業外移的報告，報告中提到產業外移對經濟是正面或負面的影響仍無定論，但存在至少四個潛在可能受到影響或衝擊的層面：

- (1) 對平均生活水準的潛在影響：依照國際貿易理論，產業外移可能會對有利於提升整體的生活水準，但有些經濟學家抱持相反的意見，認為產業外移不利於生活水準，持正面態度的學者認為生產力提升而使得國民所得提高、薪資增加進而提升生活水準，傳統的經濟理論認為產業外移可使得消費者以較低的成本取得商品，且有機會接觸到更廣大的商品與服務，提高其消費力與購買力，對經濟將有正面的助益。不過，持反面的學者則指出產業外移有可能會傷害美國本來具有優勢的產業，尤其是在服務業外移層面，可能威脅其在創新與技術發展的領先地位，並可能會造成就業供給減少。對薪資的影響方面，美國自 2001 年衰退期後，薪資並未隨著生產力增加且勞動報酬佔國民所得的比重反而下降，因此有些經濟學家質疑勞工報酬隨生產力增加且使得平均生活水準提升的論點，因此主張產業外移將會使得國內工資下滑，影響人民的購買力進而降低生活水準。對價格與消費能力的影響，
- (2) 對就業與失業率的影響：經濟理論認為長期而言貿易的擴張、包括產業外移不會影響整體的就業水準，部分學者認為勞動市場會隨著經濟情況快速的調

²詳見 David (2007)、OECD (2007) 等。

整，因為在工作減少的同時也產生新的工作機會，因此這些因為產業外移失業的勞工會很快的找到工作，雖然有些經濟學家認為貿易、包括產業外移會影響長期的就業率，但與日俱增的產業外移和全球化改變了就業的結構，可能是在不同產業與職業類別的變化上，因此會造成失業增加，就業結構增加會影響整體勞工與資源的重新分配，產業外移會透過對不同技術與職類別勞工的需求來改變了就業市場的結構，雖然勞動力會隨著經濟結構調整，但同時也可能會造成失業增加，不論產業外移對就業或失業的影響，大多數的經濟學家皆認為產業外移與國際貿易會造成結構變動，因此造成長期勞動市場需求的變動，部分的人認為這樣的結構變動會使得勞工獲得更好的工作，產業外移與全球化使得企業對高技術人力的需求增加，雖然大部分的經濟學家認為整體就業並不會受到產業外移的影響，但短期結構調整過程中，某些工作外移至海外可能會使得某些勞工原本的工作被替代，進而使得國內失業情況惡化。

- (3) 對所得分配的影響：由於產業外移會影響就業市場的結構，因而連帶影響了所得分配，但經濟學家對此影響的看法不一，部分學者認為產業外移會拉大貧富差距，因為中低技術的勞工薪資會降低，而高階技術勞工的薪資會增加，而產業外移會使得中產階級的薪資減少進而造成中產階級的消失。但有人認為產業外移並不會影響薪資與所得分配，所得分配不均的情況是由要素投入引起，對不同技術水準勞工需求改變是由於技術發展而非產業外移。部分學者則認為在不影響中低技術勞工的薪資水準下，高技術勞工薪資的提高，與中低所得者在消費的服務成本降低，反而可以縮小所得的差距。
- (4) 對國家安全與消費者隱私權的影響：服務業 Offshoring 對通訊網路等國家基礎建設可能帶來相當程度的影響，造成潛在的資訊安全問題。包括美國國防部（Department of Defense, DOD）等一些安全與產業外移的專家，對於產業外移可能增加國家安全（包括政府計劃、特殊國防、軍事和情報交換行動和系統等）和重要基礎建設的風險相當關切，相關國家安全的考量安全專家提出用在國防系統上的軟體產業外移可能會產生安全風險，尤其是有敵對意圖的國外勞工可以獲取重要訊息或將惡意的病毒放入涉及防禦或基礎設施系統的軟體產品，DOD 防禦安全部門分析此爭議與關注在海外軟體發展研究中心與軟體公司，並限制相關敏感的計畫。不只在國家安全上，產業外移對個人隱私的影響也引起大量關注，尤其是在病歷與金融紀錄上，但這些影響要如何釐清與防範不易定義。

產業外移所引起最大的關注就是工作流失與失業增加，因此成為近來重要的政治議題，「Offshoring 是一種全球貿易的新型態、是好事」，Forrester 預測至 2015 年白領階級的勞工會失掉 330 萬的工作機會，而 Deloitte 預測 2009 年將有

2 百萬個金融業的工作外包，平均來說每週工作將減少 5 萬人，因此引起各政治家與評論家的注意 (Blinder, 2006)；IT 產業的龍頭 IBM 更發言，「全球化是大量的工作流失、低成本競爭與工作外移」。Bardhan and Kroll(2003)與 McKinsey(2005)指出約 11%的工作有潛在的風險會外移。產業外移與失業對政客、媒體或大眾來說都是一個相當重要的課題。

Ahn, S., K. Fukao and K. Ito (2008)，研究東亞中間產品貿易與外人直接投資變動模式，以及全球委外生產對日本與韓國勞動市場的影響，主要研究發現為：

- (1) 東亞區域內貿易情況在 1990-2003 年間成長相當快速，同期與全球其他地區整體貿易成長 2 倍，但東亞區域內貿易額成長了超過 3 倍。
- (2) 東亞區域內貿易成長快速的主因為透過外包所產生的中間財貿易以及全球生產所致。
- (3) 反映生產活動外包至亞洲（尤其是中國），對日本與韓國教育程度較低勞工的需求產生負面的影響，對教育程度較高勞工的需求產生正面的影響，而不同教育程度相對工資的比重產生了重大的變化。
- (4) 實證分析顯示日本製造業外包的確造成技術勞工需求的移動，而韓國外包活動對整體的影響不顯著部分原因是受到外包至日本的影響，結果顯示，若外包至中國的活動增加，外包至日本的活動減少，勞動需求將由低技術勞工轉移至高技術勞工。

Strauss-Kahn, Vanessa (2003)，全球貿易成長與全球化與對低技術勞工需求惡化的影響大於技術勞工，在此篇研究中指出，近期法國全球化重要的組成要素為垂直專業分工大量的成長，在不同國家有不同生產活動階段，各國間相對勞動需求的移動，可以解釋在工業國家低技術勞工減少的原因，透過投入產出表與勞動資料，法國垂直專業分工（定義為總生產投入中來自進口的比重），自 1997 年的 9%成長至 1993 年的 14%，近一步的估計顯示垂直化專業分工，使得法國製造業低技術勞工的比重在 1977-1985 年間減少 11%至 15%，而在 1985-1993 年間減少 25%。

Berman, Eli, John Bound, and Zvi Griliches (1994)，研究美國製造業在 1980 年代勞動需求自低技術勞工轉移到高技術勞工的情況，節省勞工的生產方法是造成勞動需求移動的主因，結果得到：

- (1) 需求移動是因為美國製造業 450 個部門對技術勞工需求增加，而非產業間就業的重新分配，隱含此移動是由於貿易或是國防建設。
- (2) 就業重分配受到貿易與國防需求影響很小。

(3) 非製造勞工需求的增加與電腦設備與 R&D 投資有高度相關。

Falk, Martin and Bertrand Koebel (2002), 研究購買服務或進口中間產品對德國製造業部門不同技術勞工之需求的影響, 指出近三十年來生產商品與服務的方式有很重大的轉變, 在此期間, 用作於生產的服務、進口中間財、技術勞工與資本等增加, 相反的, 廠商開始以其他投入替代非技術勞工, 最顯著的例子就是外包活動, 近來諸如清潔工、電訪員與貨車司機等低技術服務業勞工, 以往是由製造業廠商所雇用的, 另一個常見的因素為中間財投入使得低技術勞工的比重下降, 而各界對外包和進口所產生的影響也加倍關注。此文章檢驗購買服務和進口投入對不同勞動需求的影響。將投入分成七個要素, 三種類型的勞工與四種中間財, 且將購買服務與進口中間財都做外包的指標, 不只將量的因素考量在內, 也考慮價的影響, 此研究以德國的資料做為分析標的, 由於不同技術程度勞工的薪資每年皆成長約 4.5%, 因此作者將焦點放在購買服務和進口投入對不同勞動需求的影響, 而非對相對工資的影響, 結果得到產出與資本的成長對解釋異質的勞動需求較勞工與非勞工投入間替代效果較為重要, 相似地, 進口中間財與購買服務增加對於產出成長較投入替代重要。Steiner and Mohr(1998)指出德國不同技術勞工需求的移動對進口導向產業的影響較其他產業明顯, 但影響程度很小。Fitzenberger(1999)利用德國二分位製造業資料, 結果得到對非技術勞工需求減少的原因在於技術轉變而不是全球貿易的重要性增加。Aghion, Caroli and Garcia-Penalosa(1999) 探討近期進口中間產品的趨勢, Feenstra and Hanson(1999) 研究全球外包活動對美國 450 製造業產業非製造勞工相對工資的影響, 他們將同一個二分位產業進口中間投入的比重當做外包指標, 發現非製造勞工相對薪資至少有 15%是由外包貢獻。

Morrison-Paul and Siegel(2001), 同樣研究購買服務和進口投入對不同勞動需求的影響, 以購買服務當作外包的指標, 以美國四分位製造業產業別資料, 發現購買服務佔成本的比重對各類別技術勞工需求皆有微小負面的影響, 進口佔產出的比重增加對教育程度較低的勞工有負面的影響, 但影響程度遠較技術變遷小。

Devashish Mitra and Priya Ranjan (2007), 為了研究產業外移對部門以及整體失業率的影響, 建立一個兩個部門的一般均衡模型, 其中失業是受到搜尋摩擦的影響, 廠商間是不完全競爭, 其中一個產品部門皆以兩種中間投入生產中間財, 其中一種投入可以在固定成本產生後外包, 但另一種一定是要在國內產出者, 在完全競爭的情況下, 有各式各樣用作生產的這些中間財, 另一個部門是在完全競爭情況下只用勞工生產同質最終產品的部門, 在沒有外移的情況下, 此經濟體存在一個均衡, 但在可以外移的情況下, 經濟體存在數個均衡的可能, 完全無外移下的均衡, 部份廠商外移下的均衡, 全部廠商將投入外移的均衡。外包或岸外生產使得投入成本降低, 進而使得最終產品價值下降, 當大部分的中間產品廠商外

移，最終產品生產成本下降而價格也會下降，因此最終產品需求增加，也使得中間產品的市場需求增加，因此也造成更大規模的外移與低價的最終產品生產規模增加。若由外移對失業與薪資的影響來看，和一般推論不同，外移導致薪資上漲與失業下降，不難發現這個結果是由於產業外移使得生產較有效率（成本降低），一個部門因為外移使得成本降低，另一個部門因為進口使得成本下降，因此，兩部門的工作機會增加，因而使得工資上漲與失業下降，外移對整體經濟的影響需視結構變化而定，雖然兩部門在外包後的失業皆下降，但一個部門的失業較高，另一個失業較低，都將決定整體的失業率，相反的，若搜尋成本在兩部門間是相同的，隱含相同的失業率，則整體失業率在產業外移後下降，若有產業外移的部門搜尋成本較高（隱含高工資與高失業率），勞工由高失業部門移至低失業部門使得整體失業率下降，而廠商可以透過產業外移增加國內就業。隱含部門內勞力重分配是不產產品為了反應外移跨部門間勞力重分配，產出由沒有外移的廠商移至有外移的廠商，是因為有外移的廠商邊際成本較低，因此價格較低，但勞動的重分配並未相同，部分生產外移使得總部服務需求增加，因此受雇員工增加，即使用於生產的勞工減少，淨影響仍是不確定的，若一個產業對總部需求較高，則外移的廠商較沒有外移的廠商對勞動需求增加。此理論結果與 Amiti and Wei(2005a, b)對美國與英國的實證結果一致，發現產業由已開發國家外移或外包至發開中國家的行為並不必然使得工作機會流失，以 1992-2001 英國 78 部門的資料，發現外移與失業不必然存在負向關係，事實上，大多數的論點指出他們的關係是正的，而從美國的例子，若將產業分成 450 個部門則外移與失業間存在微小負向的關係，但若將產業分成 96 個部門則並未發現此關係，由 Amiti and Wei(2005)，「每一個工作的流失是一個工作的流失，另一方面，廠商因重配置其生產地點變得更有效率，他們可以成本更低的方式生產，因此可以擴充他們的產量使其更具比較利益，這樣的生產力增加可使價格下降，需求增加，勞動需求增加，而所創造出的勞動需求可以抵消因為外移所造成的工作流失」。

Jacob Funk Kirkegaard(2007)，討論外移對美國、歐盟 15 國與日本對服務部門勞動市場的影響，發現在這三個地區外移對勞動市場的影響是有限的，相同的，亞洲開發中國家並未因此而經歷大規模的勞動需求增加，此研究重點放在印度 IT 產業，而這些產業大多是其國內企業，而這些企業在印度 IT 相關產業扮演了關鍵角色，然而，貿易服務財的增加以及擁有相關技能的勞工將對亞洲開發中國家就業造成不對稱的影響，高技術勞工持續受益於新的工作機會與工資上升，同時，這些高技術勞工也許會排除非技術或低技術勞工，因此，亞洲開發中國家未來將面臨雙重教育挑戰，必須同時改善初級與高等教育。美國一間民間顧問機構 Forrester Research 預測至 2015 年美國將有 330 萬的服務業工作外移，其方法為，至印度考察 4 次、和 100 家以上的公司面談、調查北美 1800 家以上的企業

與 IT 龍頭、400 個外移的調查，接著以 2002 年美國勞工部工作分類的統計資料，以四種外移成長曲線與 2002-2008 年的年變動，依照勞工性質衡量外移能力，如工作性質，是否為勞力密集與集中於交易及其程度，外移的能力，投資第三者的 IT 產業或如何與外包提供者配合，經由以上方法內部評量後預測產業外移的影響，但此種方法樣本的合適度與可性度遭人質疑。因此美國勞工部於 2004 年 Mass Layoff Statistics(MLS)計畫，提供有關於美國企業海內外生產區位重新配置與工作流失的統計資料，百萬的美國人受到非預期的裁員失去他們的工作，而約有 12%是受到生產區位重新配置的影響，12%的比重相當大，雖然不足以造成解雇的原因，如契約終止（25%）、裁員（16%）、破產或財務困難等。若有相關可取得的資料，是有可能計算出四個類別工作移動的情況，但目前僅有 50-70%資料是可取得的，因此調查結果不完全確定是事實。另外，外移活動需要注意的是技術外溢效果，會造成美國當地市場競爭壓力增加，也有可能造成勞動需求減少。歐洲實證資料：歐盟自 2002 年開始透過 European Restructuring Monitor(ERM)了解歐盟國家公司重整對工作流失的影響，但這個系統與 BLS 同樣有樣本誤差的問題，而最大的問題在於歐盟國家經濟規模不同，在較小經濟體的國家影響較規模大的國家顯著。

在國內文獻方面，吳惠林（1995）以 1985~1993 年的資料運用「三階段最小平方法」來探討產業外移對勞動市場的影響，文中預期不同類型的對外投資對國內勞動需求有不同影響，因此設定產業外移主要發生在防禦型對外投資中，往東南亞地區比例高的產業傾向防禦型投資，往東南亞地區投資比例低的產業則傾向於擴張型對外投資，而且以「對外投資佔國內外投資總額的比例」作為衡量產業外移程度的變數。實證結果顯示：在包含製造業所有產業的組別中，各業「對外投資比例」對該業的勞動需求有顯著的正向影響；在往東南亞等低工資地區投資比例最高的三個製造產業（非金屬礦製品、紙製品、木竹藤柳製品）中，各業「對外投資比例」對該業在國內勞動需求有顯著負面影響；另外對東南亞投資比例低的各產業中，「對外投資比例」會對勞動需求有正向影響但不顯著。

于宗先、陳添枝（1993）研究分析國內廠商對外投資可能對國內經濟所造成的影響，利用國內資料推估對外投資對國內各項變數之直接效果，所謂直接效果是因工資上升，出口和產出減少，進而伴隨國內投入因素隨之減少；再利用產業關聯表推估由個別產業的對外投資對其他產業部門所產生的間接效果，而間接效果就是計入回銷回購的貿易效果。對外投資所引起的直接效果會使國內職員與工人的雇用量均減少，這是因為對外投資增加，資本存量減少引起國內生產的替代效果，產出減少也會使得勞力雇用量也隨之下降。不過在另一方面，對外投資所誘發的間接效果，會帶動產業增長，勞動雇用量也隨之增加。綜合直接與間接效果，大部分產業都呈現負值。再細分勞動雇用為職員與工人，估計結果除了紡織

成衣業和皮革毛皮業之外，大部分是職員雇用增加、工人雇用減少，由此可見我國產業逐漸以職員替代工人的趨勢。綜合產值與雇用來分析，紡織成衣業雖然雇用減少但是產值增加，這顯示紡織成衣業可能是技術提昇、資本密集的情況，反觀皮革毛皮業在雇用、產值皆下降，可能步上衰退產業之途。

同樣使用產業關聯表的研究有李玉春（1994）運用我國和投資地提供之資料，瞭解對外投資對我國就業的影響，推估模型有兩種，一個是台灣回購全部部門產品，另一是向台灣回購部分部門產品，其中的差異在於後者比前者少列入回購可能性較低的部門，包括農林漁畜業、礦業、石油煉製品、營造工程、水電燃氣業等。在估計步驟方面，「國內就業減少效果」是隨「對外投資衍生之國內產出淨效果」增減而改變，也就是先行估計出對外投資造成國內產出的淨效果之後，再估計出就業效果。實證結果顯示：在回購全部部門模型中製造業減少雇用21萬3千人，在回購部分部門模型中製造業減少雇用22萬1千人，兩個模型同樣顯示雇用員工減少的前三大製造業部門為成衣及服飾品、其他製品、電子電機產品。根據模型估計減少雇用人數只是1993年較1986年實際減少雇用的一半，作者解釋造成製造業就業雇用降低的原因並不只有對外投資一種因素而已，業界採用自動化和國內外經貿情勢變化都會有所影響。另外作者舉出數據證明，模型推估減少的趨勢與實際現況改變一致。

周玉珊（2002）以台灣製造業廠商為研究對象，分別從總體產業和個別廠商的角度，檢視對外投資對產業空洞化的影響，其中牽涉到勞動雇用的議題值得關注。總體分析資料是使用1952~2000整體製造業的時間序列資料，修正Rowthorn & Ramaswamy使用的模型，實證結果以擴張型對外投資是廠商為擴充公司營運而投資，因而顯著增加國內勞動雇用，而防禦型對外投資因在國內已經喪失比較利益，把生產基地遷至國外也就減少國內勞動雇用。綜合擴張型對外投資的係數大於防禦型對外投資係數，所以可觀察到「累計對外投資總額」會對製造業就業人數比例的影響顯著為正。個體資料是使用「製造業對外投資實況調查」的問卷資料，第一階段先考慮廠商對外投資地區選擇的決策，再將此此階段分析得到的估計值帶入第二階段，第二階段即是分析對外投資對國內事業人才雇用的影響。結果顯示投資東南亞或中國大陸的廠商，以及小規模（員工人數小於99人）的廠商，會顯著地對於國內人才雇用有負面影響。

李俊屏（1997）主要是從海外投資、國際貿易及人力資本理論來探討製造業廠商進行海外投資會對國內各類別勞動需求有何影響，以勞動需求函數推導出實證模型，進而以OLS對製造業中分類pooling data作出研究，得到海外投資佔國內外投資總額的比例對職工比有顯著正的影響，也就是說對外投資會造成對職員需求增加而對工人需求減少，這種看法與于宗先等（1993）相同。若將職員與工人的分類以主計處類別薪資報告再細分為主管及監督人員、專技人員、技術工、非

技術工及體力工，則海外投資會顯著增加主管及監督人員的需求，其他各類勞工需求與海外投資並無顯著關係。

林金靜（2004）採用吳惠林（1995）所提出的勞動需求函數加以修正，進而將製造業中分業依投入要素份額不同分為勞力密集與資本密集，針對1991~2002年pooling data以OLS計量方法，對於赴大陸投資對我國勞動需求的影響進行分析。由實證分析可得知，勞力密集製造業前往大陸投資將使國內就業機會減少，且投資比例越高對國內勞動需求就越低；相對地，資本密集製造業對國內勞動需求有正向影響，但是並不顯著，所以勞力密集製造業就業人數的減少與國內廠商前往大陸投資確實有關聯性。綜觀台商赴大陸投資，不論是勞力密集或資本密集，降低成本都是重要誘因。製造業受雇員工薪資對國內勞動需求皆為負向影響，顯示國內逐年調升的薪資水準導致勞動成本上升，促使產業前往大陸尋求充沛與價廉的勞動力，因而減少對國內勞動需求。

海外投資是否會對於就業有不利的影響，一般認為生產線外移就表示就業機會也外移。但是問題核心應該是：對外投資所外移的生產線不外移能否生存，如果不外移也無法生存，政府強硬規範以扭曲市場機制還是無法保留住工作機會。顧瑩華（2003）利用工廠校正資料分析1993~2000年對外投資與未對外投資廠商在雇用上的差異，以這段期間都存在市場上的廠商為討論對象，對外投資廠商所雇用人數比例從25.9%增加為27.3%，未對外投資廠商雇用人數比例從51.9%減少為46.1%，從平均雇用成長率來看對外投資廠商雇用增加11.2%，未對外投資廠商雇用減少2.6%，兩相對照對外投資廠商並沒有減少雇用反而增加。從投資地區來看，只在中國大陸一地投資的廠商平均雇用成長率為-7.8%，比沒有對外投資還糟，投資大陸及其他地區的雇用成長率為17%，投資大陸以外雇用成長率為33.5%，文中作者解釋為何只投資大陸的企業其國內雇用成長動力不振，理由為只在大陸投資的廠商規模較小，投資性質大都是國內生產的替代。

林昱君、劉孟俊（2003）針對已經對外投資台商為調查樣本，進行問卷訪查再予以分析「台灣接單、海外出貨」模式對於廠商營運之影響，問卷樣本中有3/4是對大陸投資，另各約一成對東南亞、以及對北美與歐洲投資的台商。在以製造商為主（佔全體75%）的廠商當中，隨著在台雇用員工規模越小，對於國內生產線員工減少比例隨之攀高；出貨地為大陸、東南亞的廠商減少國內生產線員工的比例（51.5%）略高於出貨地為歐洲、美國的廠商減少國內生產線員工的比例（47.4%）；另外廠商操作台灣接單、海外出貨年數越久，對於生產線員工減少的比例也會逐步增加；海外出貨產品的數量與利潤比台灣產品高者，其減少生產線員工比較明顯。

劉碧珍、陸雲（2003）利用「九十一年度外銷訂單調查」再運用ordered probit

實證檢驗外銷與對外投資相關因素對勞工雇用之影響。在產業特性方面，與出口緩慢產業比較，廠商若是具有比較利益產業，其對台灣勞工雇用增加的機率顯著提高，反之若是衰退產業時，其對勞工雇用增加的機率會顯著下跌。在廠商特性方面，廠商外銷訂單成長率越高者，會預期增加勞動雇用的機率，顯示外銷接单表現確實是影響廠商雇用的重要因素。不過廠商接到訂單後，由海外出貨比例越高將會使雇用機率顯著下降，可見廠商操作「台灣接单、海外出貨」對於台灣雇用並非有利因素。不過只要海外生產所需中間財由台灣提供比例越高，還是會對雇用往有利的方向發展。與尚未對外投資的廠商比較，對外投資顯著提高台灣勞動雇用的機率，台商對外投資與海外出貨並非同一件事，雖然兩者會彼此連帶影響。

劉碧珍（2005）實證分析所用資料是串連1999、2000、2002、2003年之結合橫斷面與時間序列的panel data，為避免造成異質性偏誤而採用固定效果模型。廠商對外投資對於國內員工雇用影響可以分三類層面。直接效果方面，廠商對外投資與國內勞工雇用人數之間具有正向關係。間接效果分兩種，一個透過研發比例傳導，一個透過海外生產比例傳導。對外投資透過研發比例對國內勞工雇用的間接效果方面，對外投資會提高研發比例，而研發比例上漲將減少勞工雇用，經由研發投入而使對外投資會降低勞工雇用。對外投資透過海外生產比例對國內勞工雇用的間接效果方面，對外投資會提高海外生產比例，而海外生產比例上漲將減少勞工雇用，所以此一間接效果使對外投資會降低勞工雇用。綜合言之，對外投資對國內就業總效果為負，而主要原因是對外投資提高研發比例、海外生產比例所造成。以產業分類作為討論方向而言，包含化學品、電子產品業、資訊通信產品業會對國內雇用顯著地高於其他產業，但鞋帽傘業則與其他產業相比會降低國內雇用，顯示出口成長產業會帶動勞動需求，勞力密集且出口不振的產業就會對雇用不利。

林祖嘉、黃啟宏（2006）利用1980至2002年之間台灣製造業各類員工雇用的資料，研究對外投資型為對國內就業及產業的影響，結果發現非技術勞動人數比例快速減少，是由各產業的產業內減少開始，其後產業間的減少也逐漸出現，其中又以傳統產業減少最多；其次，技術性員工人數也開始變化，一部分傳統產業的產業間就業人數開始減少，資訊電子產業技術員工不斷增加，顯示個別產業內升級過程對勞動結構的衝擊，比產業結構改變（產業間）的影響還要明顯。另外，作者利用成本函數推求出勞動需求函數、勞動比例函數和工資份額函數，利用SUR法進行迴歸分析，結果得到赴海外投資造成對國內技術員工需求的增加，赴中國大陸投資則造成對國內非技術員工需求的減少，由於兩者都使非技術員工的相對比例減少，同時使技術員工相對比例增加，造成勞動結構往上調整。

由以上文獻討論可知，近期國外研究主要是以服務業業外移對勞動的影響為

主，國內則仍多以製造業為重，這與我國產業發展模式有關，我國產業發展向來重製造輕服務，加上我國內需市場規模小，服務業較不具國際競爭力，再加上政策限制，導致我國服務業外移的情況較少，而我國製造業多以代工模式為主，低毛利的生產模式，在生產成本增加之際，不得不在海外另覓生產基地以繼續生存，因此我國製造業對外投資的比重佔整體對外投資的比重皆在七成以上。就研究方法而言，有些文獻利用超對數成本函數（translog cost function）、有些文獻利用產業關聯表、有些文獻則從個別廠商的角度來檢視，而各種分析方式各有其優劣與限制性。另外，由於全球外包活動的盛行，近日國外文獻在討論產業鏈分工的影響時，多將重心放在產業外包活動所產生的影響，這是我國研究較欠缺之處。

第二節 價值鏈分工對所得的影響

由經濟面來看，全球化代表透過貿易、技術、勞動與資金流動，讓全球的生產要素跨國間流動更順暢，經濟活動更為整合。一般認為全球化意謂著生產要素能得到更有效率的使用，可產生全面性的所得增加，惟對所得分配的影響，有人持較樂觀的看法，認為全球化導致全面性的所得增加，雖然在工業化發展的最初階段所得分配不均度會上升，但在工業化轉換完成後，不均度就會降低；有人則持較保守的態度，認為雖然全球化使全面性所得增加，但好處並未讓全體人民均分。全體所得提升後，所得的分配更牽涉到生產要素(尤其是勞力)是否能快速轉換及社會福利政策的規劃等問題。根據 IMF 的研究顯示，全球化中技術進步是影響一國之所得分配不均最主重的因素，除加速貿易與金融全球化，間接影響對不同技術層級勞動力需求外，科技進步亦反映對不同技術勞工需求結構的改變，直接衝擊各種技術層級勞工之薪資報酬。由於科技進步，在開發中國家與先進國家中會增加對高技術性勞工的需求，因此會增加高技術生產的薪資及資本報酬，相對地就會減少低技術性生產的需求。

一般而言，貿易全球化可減少一國之所得不均的程度，而金融全球化，尤其是外人直接投資，則會增加一國所得不均的情況。貿易全球化透過各國生產要素的比較利益，關稅調降，改變進出口商品價格及需求，進而影響對相關商品生產之勞動報酬，所得分配隨之調整。根據貿易對所得分配影響的 Stolper-Samuelson 理論，貿易對一國相對較豐富的生產要素較有利，對其相對較稀少的生產要素不利，因此，隨著貿易的擴增，對不同經濟體的所得分配起了不同的作用。根據 IMF 的報告指出，在那些農業占大多數勞動力的開發中國家，農業的輸出對降低所得不均度有正效果，而由從事農業轉型到從事工業與服務業也易於降低不均度。因為開發中國家若具豐富的低技術層級勞動力，進口為主之高技術產品，因進口關稅降低使價格下跌，相關高技術工作者之薪資將受衝擊；另低技術層級勞工因其產品出口增加，價格上升而受惠。在理論與實證分析中，貿易全球化利大於弊。自由貿易的好處在於商品製造更有效率且價格低廉，透過在不同生產資源的國家中流通，進而影響所得分配。惟對缺乏競爭力的產業則會造成嚴重威脅，若一國此種產業與勞工多，易發生經濟與失業危機；又對出口較依賴之國家，其經濟發展易受出口對象的消費能力影響。

而大部分的研究成果顯示，金融自由化會增加一國所得分配的不均度。金融全球化透過資金流動，反映對不同產品及不同技術層級勞動力之需求，影響其價格與報酬，以及所得分配。如當先進國家流入開發中國家 FDI 增加，係對較高

技術勞工的需求增加，則其報酬增加幅度較其他技術層級較低勞工為高，所得分配不均度將會上升。

由於任何生產要素的全球化皆有可能會透過勞動市場影響就業與薪資，進而影響所得分配，勞動力全球化對先進國家勞工薪資的影響可由以下幾個方面來觀察：

(一) 勞動報酬占 GDP 比率下降

依據傳統國際貿易理論，新興及開發中國家勞動力進入全球市場後，將導致先進國家之勞動薪資出現向下修正的壓力（對技術層級較低的勞工尤其明顯），進而使勞動報酬占 GDP 比率（亦稱勞動報酬份額）呈減少之勢。

1. 技術進步與勞動力全球化為影響勞動報酬份額下降之主因

IMF 就先進國家資料研究發現，導致勞動報酬份額減少的主要因素為技術進步與勞動力全球化，其中又以技術進步之影響最大，勞動市場政策則有助減緩下降趨勢，惟效果較小。美國、澳洲、加拿大及英國等英語系國家勞動報酬份額減少程度較歐洲國家為緩，主要係技術進步使其勞動報酬份額下降之幅度相對較小。由於這些英語系國家中，美國屬於較早使用 ICT 設備且技術亦較為先進的國家，技術進步反而使美國的勞動報酬份額提高。換言之，在較早使用 ICT 設備與技術的國家，其勞動報酬份額受技術進步之衝擊較小。再加上英語系國家來自勞動市場政策的緩和效果，使其勞動報酬份額下降趨勢較緩。

2. 非技術部門勞動報酬份額快速減少，技術部門則緩慢上升

若將勞動報酬份額進一步區分為技術性與非技術性部門觀察，發現技術性部門勞動報酬份額微幅增加，而非技術性部門勞動報酬份額則大幅減少。技術性部門勞動報酬份額增加主因非技術性部門勞工移入技術性部門就業，且幅度大於勞動力全球化與技術進步帶來的減少效果；非技術性部門勞動報酬份額減少主因其就業移出至技術性部門，其次則是電腦或其他 ICT 設備的技術進步，取代了非技術性部門的勞動力。

(二) 實質產出及實質勞動報酬提高

勞動力全球化與技術進步除會影響勞動報酬占 GDP 比重外，亦會改變經濟體的總產出與勞動報酬，因此，不能以勞動報酬所占比重減少逕以推論勞工福祉的提升或下降。因為透過新興市場與開發中國家釋出大量廉價勞動力投入貿易財生產，有助於抑低貿易產品價格，先進國家可以較低價格進口商品，企業營運得以更有效率，進而提高生產力與實質產出，以及實質勞動報酬。

(三) 高低薪資所得者差距擴大

由 OECD 報告提供之 20 個會員國薪資所得十分位資料顯示，有 18 個會員國高低所得差距呈現擴大現象，顯示技術進步與全球化似使高技術層面的勞工與投資者從中獲利相對較多，低技術層面勞工的勞動報酬則停滯不前，甚至可能因企業將生產活動外移而失去工作機會，這也使民眾對工作的不安全感越來越強烈。

(四)先進國家與新興及開發中國家薪資差距縮小

勞動力全球化對新興及開發中國家的勞動薪資亦有相當大的貢獻。隨政經情勢與貿易環境的開放，新興與開發中國家的勞動薪資明顯提高，並將逐步縮小與先進國家薪資水準之差距，特別是亞洲各國³。

一般而言，文獻上 FDI 對所得分配的影響，分為 FDI 對技術勞動和非技術勞動之間的工資差距，以及 FDI 對國民所得中勞動報酬份額與利潤份額的變化。Juhn et al. (1992) 發現在 20 世紀 80 年代，美國的工資差距劇烈增加，因為技術勞動的工資相對於非技術勞動的工資增加了。Markusen & Venables (1997) 提供了一個工資差距和長期資本來源的跨國公司的理論架構。在這個架構中，他們發現如果放寬對 FDI 的限制，可能增加技術勞動和非技術勞動之間的工資差距。Blonigen & Slaughter (2001) 研究發現，1987-1994 年間，FDI 有促進美國技術勞動和非技術勞動的工資差距不斷成長的作用。Chen,weiyan (2003) 調查了 FDI 的後果，特別是在發展中和已開發國家中 FDI 對工資的影響，他使用了一個特定因素模型的擴展導出 FDI 的國民收入的功能架構，調查了 FDI 對發展中國家各種類型勞動的不同影響，認為 FDI 提高了技術勞動（非農業勞動力）的工資，而降低了非技術勞動（農業勞動力）的工資，因此 FDI 可能是導致發展中國家收入差距的一個根源。另外，認為 FDI 對同行業內部技術勞動和非技術勞動的收入差距有影響的研究如 Figini & Gorg (1999) 發現在一定程度上 FDI 與 1979-1995 年間愛爾蘭製造業技術勞動和非技術勞動之間的工資差距增加相關聯。Taylor & Driffield (2000) 發現 FDI 對美國製造業內部技術勞動和非技術勞動之間的工資差距有顯著影響，這表明 FDI 對同行業內部技術勞動和非技術勞動的收入差距存在影響。Feenstra and Hanson (1996a) 研究 1980 年代美國非技術勞工相對需求與希先減少的情況，認為生產活動外包反應在進口增加是影響低技術勞工就業的主要原因，而且約有 15-33% 職員或技術勞工的相對薪資增加是進口所致。

William and Rudi (2006) 認為過去二十年來美國進口中間財與服務增加是全球生產價值鏈的重要指標，且改變了全球經濟，此研究研究產業外移對美國所得分配的影響，並擴及到對開發中國家尤其是拉丁美洲的影響，結果發現產業外

³ 以上內容節錄自社會指標統計年報 2007，「全球化對所得分配影響」專題一文。

移使得美國利潤份額增加，但利潤收入並未用來投資，此外，雖然拉丁美洲對美國出口增加，尤其是墨西哥，但這些地區並無顯著的有產業升級的情況出現，導致這種現象的原因可能是全球生產網絡的資訊不對稱，也就是領導廠商或是首要供應商可以對下游的供應商施壓以降低成本，使其在供應商之間的競爭力增加、增加供應商的風險、限制其他供應商採取新技術，更重要的是，限制這些廠商往價值鏈上方移動，因此質疑倡導新自由主義所宣稱全球經濟整合的益處。

Anastasia (2006) 指出過去二十餘年來工業化國家勞動報酬份額下降，利用 1960-2000 年 18 個工業化國家資料，分析技術進步、貿易自由度以及勞工保障變化對勞動報酬份額下降影響，大部分的文獻認為全球化與技術的快速進步乃自 1980 年代中期開始，因此作者將樣本自 1985 年作分界，結果發現 OECD 成員國過去幾十年來勞動報酬份額下降並非週期性或單一現象，而技術進步與全球化是勞動報酬份額下降的主因。Feng Sun (2007) 認為 FDI 或跨國企業都是全球化的特色，且已有許多研究 FDI 對長短期經濟成長的影響，即使部分研究證實 FDI 流入貧窮國家有助於推升經濟成長，但其所造成所得分配不均程度的擴大，將使得長期經濟成長趨緩，因此 FDI 與所得分配不均間的關係，以及 FDI 在經濟中所扮演的角色值得探究，有研究顯示 FDI 對已開發及發展中國家經濟成長與所得不均的影響不同，因此利用 1970-2000 年 68 個國家資料，檢定 FDI 與經濟成長及所得不均間的關係，結果發現 FDI 存量並未使所得不均，但 FDI 流入的確造成所得不均的情況。Changkyu Choi (2006) 利用世界銀行 1993-2000 年 119 國的 Gini 係數，檢定 FDI 對所得不均的影響，結果得到當 FDI 存量占 GDP 比重增加時，所得分配不均的情況增加，而每人 GDP 與實質 GD 成長率增加降低所得分配不均的情況，但 GDP 的增加將使得所得分配惡化。

在國內文獻方面，劉瑞文 (2001) 以產業關聯表及其附帶之雇用表，利用結構分解法分析 1991-1996 年間影響就業人力變動的因素，其次建構社會會計矩陣，利用延伸投入產出模型，實證模擬出口金額的改變對國內就業與所得分配的影響。結果發現生產技術進步使得勞動生產力提升，雖對就業形成收縮效果，為經濟持續成長，對擴張就業的效果較大，致整體就業人力需求仍呈上升趨勢。另外，如以出口反應產業結構的變動，且循過去軌跡發展，將導致五等分位家庭所得差距倍數呈擴大的趨勢，最主要原因是各產業所支付的要素報酬產生變化所致，而高級人力勞動報酬流至第五等分位組家庭的比重上升所致。

劉碧珍 (2005) 利用廠商別資料，研究 1998-2003 年間廠商對外投資與「台灣接單、海外生產」對其平均薪資給付的影響，結果發現對外投資對平均薪資的影響包括直接影響，以及透過研發與委外生產的間接影響，發現對外投資使得廠商國內平均薪資給付減少，不過對外投資會提高研發比率並增加委外生產比率使平均薪資增加，淨效果為負，顯示對外投資具有速使國內薪資向下調整的作用；

此外，「台灣接單、海外生產」對平均薪資的正面效果可能反映廠商將低技術性的部門委外生產，減少其在低階勞工的僱用，因此平均薪資增加，負面效果導因於委外生產降低國內研發比率，因而使得平均薪資向下調整，由於負面效果較大使得淨效果為負，且委外生產的比重越高，國內薪資下跌的幅度越大。

饒志堅、蔡鈺泰、連子惠、莊文寬、葉芳珠、黃麗妃（2008）由貿易、金融及技術提昇等全球化經濟三大主軸，分析其對勞動市場即所得分配的影響，利用因素分解及群體分割法分析影響我國所得分配的因素，結果發現 80 年代以後受全球化加速進行的影響，帶動對不同技術層級勞動力的需求，影響其薪資與所得分配。另外透過 IMF 全球化與所得不均之實證模型，了解我國所得不均與全球化的關聯，得到全球化中之技術進步是造成我國所得分配擴大的主因，金融全球化亦加深所得不均程度，而貿易全球化有助減緩我國所得不均的狀況，指出 80 年代後雖有全球化中技術進步等不利因素，但因貿易持續暢旺，減緩了所得不均的情況。

由以上國內外文獻的探討，不難發現各界對 Offshoring 對勞動市場影響的關注，大部分的經濟學家認為整體就業並不會受到產業外移的影響，但短期結構調整過程中，某些工作外移至海外可能會使得某些勞工原本的工作被替代，進而使得國內失業情況惡化，而隨著科技進步與全球化發展，未來價值鏈會被切割的越來越精細，Offshoring 的影響層面將會越來越廣泛。

第三章 台灣經濟情勢變化與兩岸經貿交流趨勢

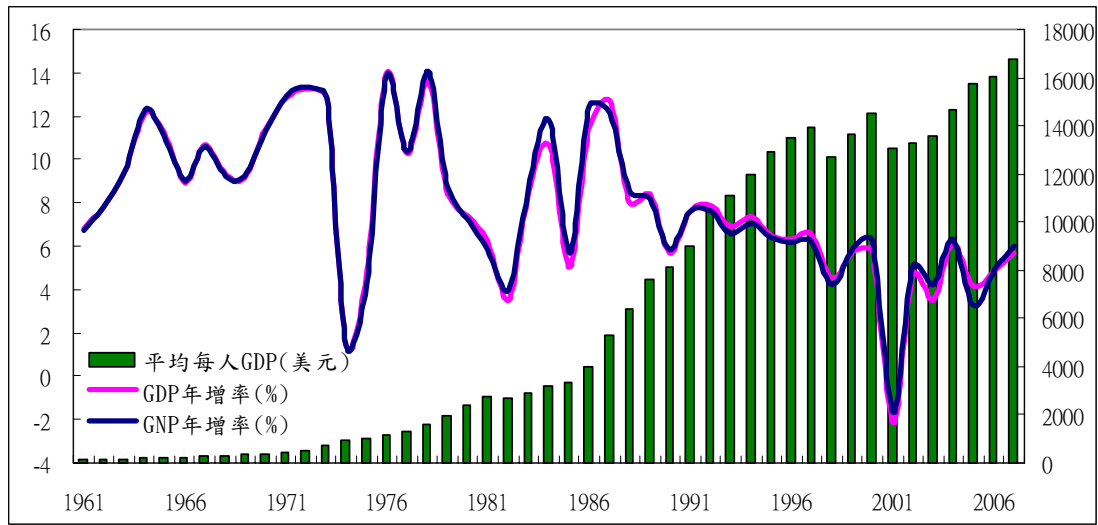
全球化與知識經濟時代的到來，大大顛覆了原有國際分工的模式，台灣企業不但要面對高附加價值上游領域被歐美日先進大廠壟斷，中間領域韓國、新加坡強力的政策支持以及大規模的企業，在低附加價值領域還面臨中國大陸以及東南亞低工資和其高附加價值政策迎頭趕上的威脅。為了提升生產效率、降低生產成本，企業全球佈局的腳步日益加快，而中國大陸由於地理、語言及風俗與我國相近，於是成了我國投資的首選目標，兩岸的國際分工使得資源的利用更有效率，生產力的提高也使得國民所得提升，因而使得台灣經濟結構發生變化，服務業開始快速發展，工業占附加價值的逐年下降。本章第一節先分析台灣經濟情勢變化，第二節則討論兩岸經貿交流趨勢，第三節為近期兩岸經貿措施。

第一節 台灣經濟情勢變化

台灣的高經濟成長率大約在 1960 年代和 1990 年代之間，平均經濟成長率高達 9.2%，1990 年之後，我國產業發展逐漸由勞動密集人力產業轉為資本與技術密集產業，且從開發中國大陸家逐漸過度到已開發國家，經濟成長率不似 80 年代以前強勁，90 年代平均經濟成長率為 6.52%，2001 年全球高科技產業景氣下滑，我國受創尤深，經濟成長率首見負成長，雖然 2002 年迅速復甦，但 2003 年受 SARS 疫情影響，經濟成長率下滑至 3.5%，2001-2007 年平均經濟成長率為 3.84%。每人 GDP 方面，1961-1970 年我國平均每人 GDP 僅 248 美元，1971-1980 年快速成長至 1205 美元，1981-1990 年成長至 4,623 美元，1992 年突破萬元大關，1991-2000 年平均每人 GDP 達到 12,381 美元，而近年每人 GDP 成長速度較緩，2007 年每人 GDP 為 16,790 美元。

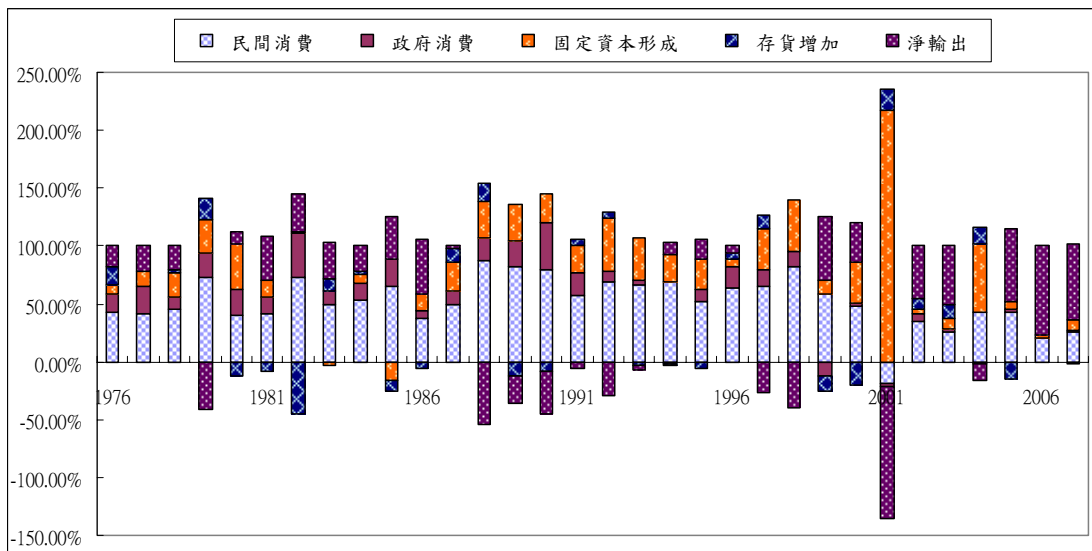
就貢獻度而言，我國經濟成長一向由外需帶動，惟 1980 年代後期，淨輸出成長率大多為負，經濟成長型態改由內需牽動，不過近三年我國經濟轉為外熱內冷，外需對經濟成長率的貢獻度皆超過 60%，民間消費成長率皆在 2% 以下，因此雖經濟成長率在 4-6%，但一般民眾感受較低。

圖 3-1 我國經濟成長率與平均每人 GDP



資料來源：行政院主計處。

圖 3-2 國內生產毛額之處分對經濟成長率之貢獻

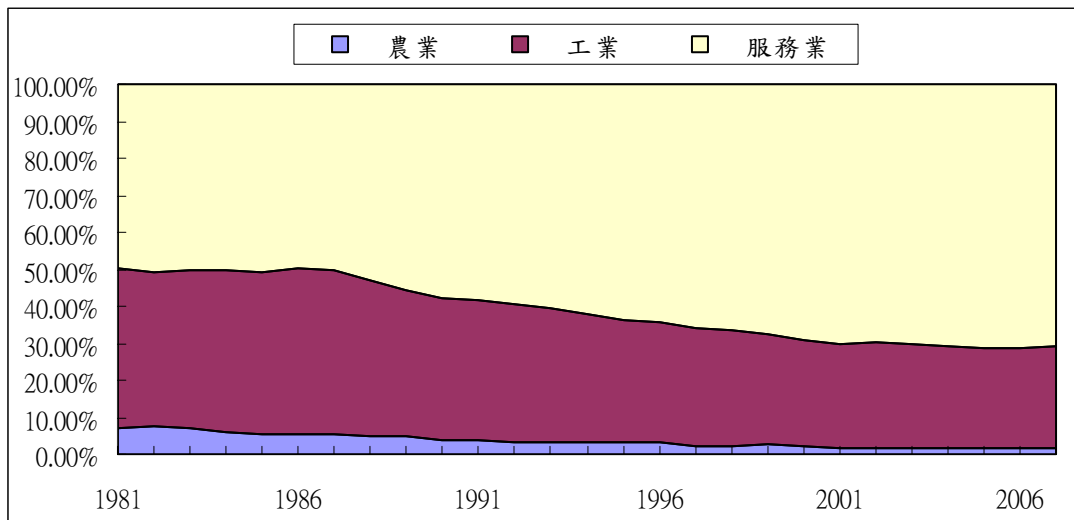


資料來源：行政院主計處。

在產業結構變化方面，1960 年代因採取「固定匯率」、「出口退稅」制度，營造良好投資環境，成功使得出口導向輕加工產業蓬勃發展；1970 至 1980 年初期，石化、鋼鐵及汽車等產業是帶動我國經濟發展的火車頭，此期間企業對於技術的投入較少，主要以引進國外技術為主，台灣產業所扮演的是「追隨者」的角色。由於國內傳統產業大多以 OEM 生產模式為主，1980 年代開始，工資、土地等生產成本上升，加上台幣大幅升值，使得傳統產業失去比較利益的優勢，而大眾對勞工法令、環保規範等生產條件的重視，以及社福支出增加，使得許多中小企業經營利潤大幅下降等，傳統產業開始將製造的部份外移至東南亞等生產成本較低的地區，國內只留下營運中心。而在此同時美國半導體產業逐漸將較複雜且具技術性工作，例如晶圓代工、部分研究開發及設計工作開始外移到以台灣為主

的亞洲國家，再加上我國採行策略性工業政策，逐漸發揮促進產業升級及產業結構調整的功能，因此國內產業支柱轉為電子業，而電子業在國際價值鏈的分工仍以委託製造（OEM）模式為主。而 2000 年網路泡沫破滅後，台灣經濟命脈所繫的資訊電子業也快速的移至中國大陸生產，使得製造業比重持續下滑。此外，隨著國民所得的增加，國內服務業開始快速發展，占 GDP 的比重超過七成。

圖 3-3 我國產業結構

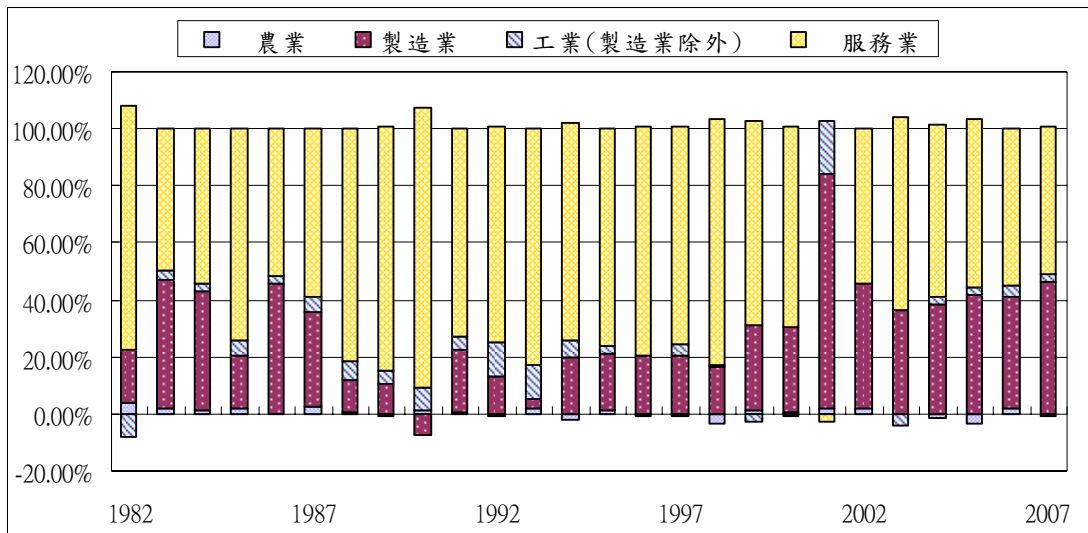


資料來源：行政院主計處。

就各產業對經濟成長的貢獻來看，1990 年至 2000 年服務業對經濟成長的貢獻率皆在 70% 以上，而製造業大多可維持在 20-30% 之間，不過 2001 年製造業受到全球不景氣的影響，年成長率為 -1.79%，是造成 2001 年經濟成長率首見為負的主因，而 2002 年以後我國經濟轉為外熱內冷，製造業對經濟成長的貢獻率大致在 40% 左右，而服務業對經濟成長的貢獻率下降至 50-60%，2007 年農業、工業對經濟成長的貢獻率分別為 -0.74% 與 48.94%，其中製造業對經濟成長的貢獻率為 46.54%，而服務業對經濟成長的貢獻率則為 51.80%。

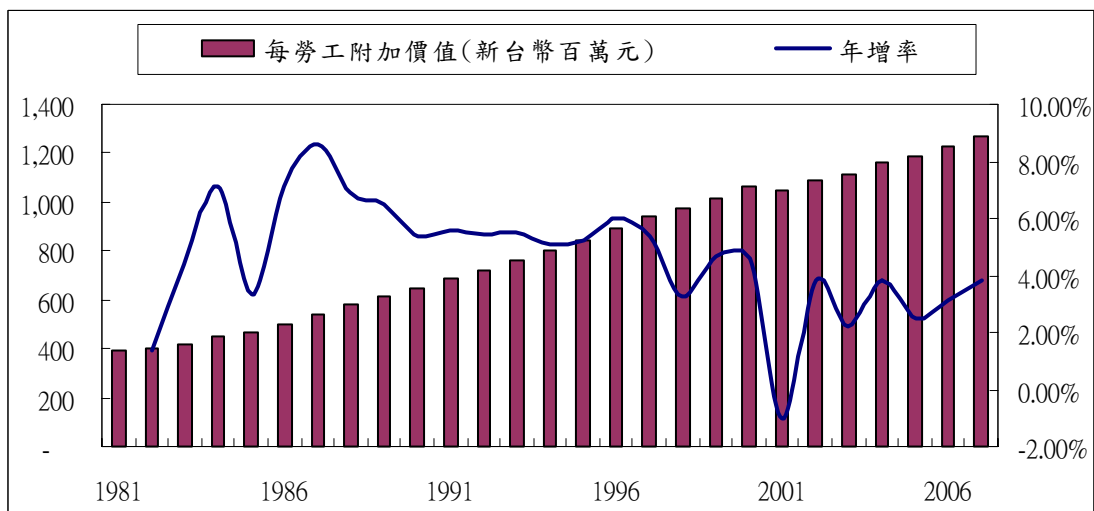
就每勞工附加價值而言，近三十年來我國每勞工附加價值快速增加，除 2001 年 GDP 負成長以致每勞工附加價值負成長外，各年每勞工附加價值年增率均為正，1981 年每勞工附加價值僅為 39.66 萬元，1999 年突破百萬大關，2007 年每勞工附加價值為 127.18 萬元。每勞工附加價值快速增加，是由於我國產業結構由勞力密集產業逐步轉向資本密集產業所致，因為資本密集的產業，必須要從大量的投資中獲得正常的報酬。跟勞力密集產業相比，資本密集產業的產品價格相對於勞動成本需作更大幅度的加價，因為他們必須反映成本，這也意味著他們有高附加價值的單位工人。

圖 3-4 各產業對經濟成長之貢獻



附註：因 2001 年由於經濟成長率為負，農業與工業為正貢獻、服務業為負貢獻。
資料來源：行政院主計處。

圖 3-5 每勞工附加價值

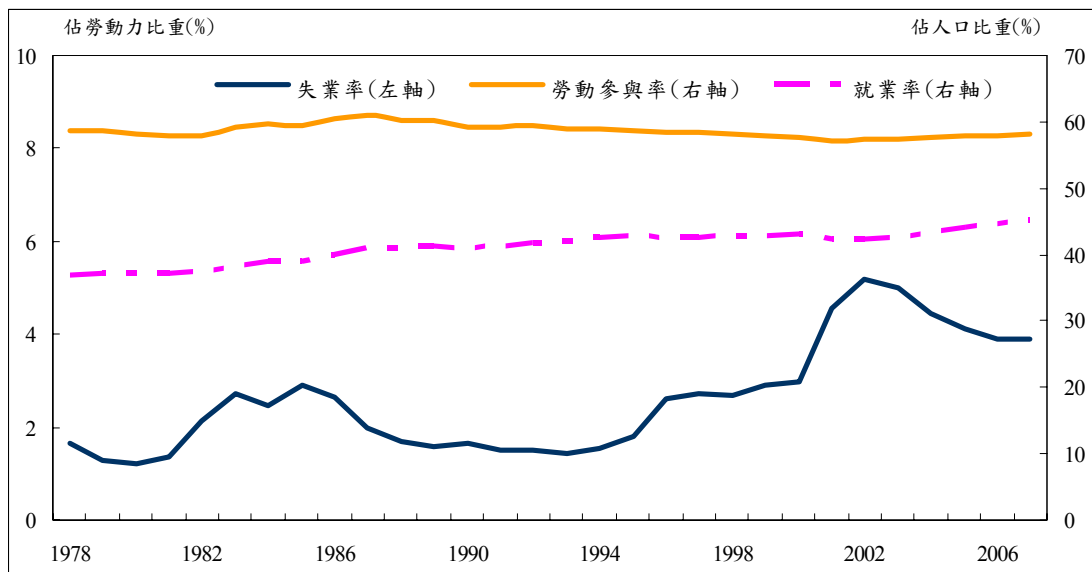


資料來源：行政院主計處。

在就業與勞動力方面，2000 年以前我國失業率皆維持在 3% 以下，2001 年全球經濟不景氣，使得失業率驟增至 4.6%，2002 年失業率攀至新高 5.2%，爾後逐漸下降，2007 年失業率為 3.9%；在就業率方面，1986 年以前，我國就業人口占總人口的比重約在 35-40% 之間，其後逐年成長，2007 年突破 45%，為 45.11%；而勞動參與率方面，1990 年之後，我國勞動參與率呈現逐年下降的現象，1999-2006 年大約維持在 57% 左右，2007 年勞動參與率回升至 58.25%。勞動參與率與失業率同步增加，反應在越來越多勞動力投入勞動市場的同時，找不到合適工作而處於失業狀態者也越來越多，而經濟景氣指標與社會變遷(如產業外移、經濟結構轉型與產業升級等)，皆會影響勞動市場中的人力運用概況，然各

種失業因素，則須考量整體社會、經濟、政治等環境因素，才能作進一步的討論。

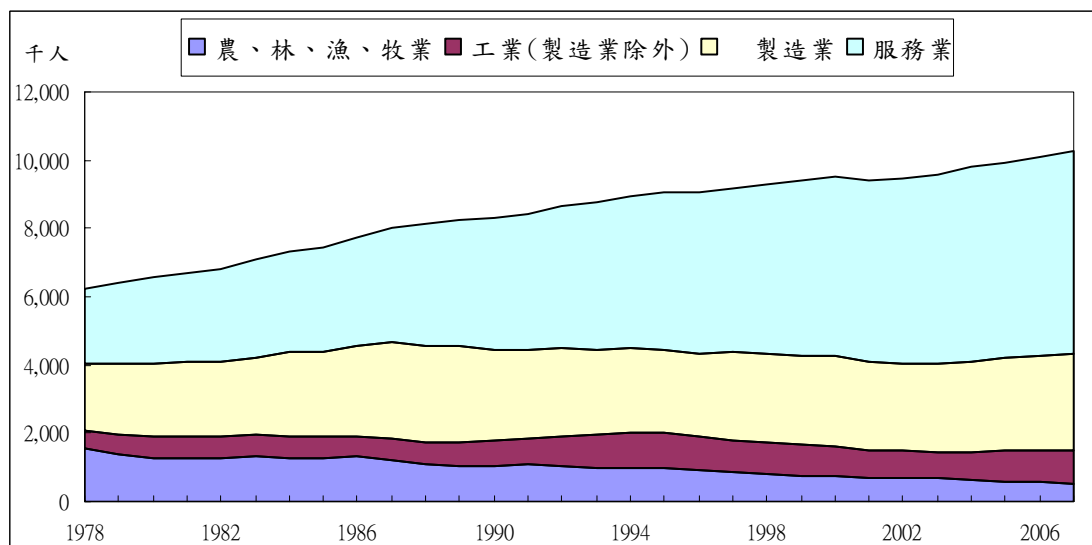
圖 3-6 我國人力資源主要指標



資料來源：行政院主計處。

從各行業別就業人數來看，由於產業結構的變化，就業人口由農業轉一至工業再轉移至服務業，因此服務業就業人口的比重逐年快速增加，而農業與工業就業人口則逐年遞減，1978 年農業與工業就業人口占總就業人口的比重分別為 24.92%與 39.48%，其中製造業的比重為 30.75%，而服務業則為 35.64%，1992 年製造業占總就業人口的比重下降至 29.95%，而服務業占就業人口的比重於 1995 年突破 50%，農業占就業人口的比重下降至 10.55%，2007 年農業與製造業占就業人口的比重分別為 5.27%與 27.61%，服務業則為 57.92%。

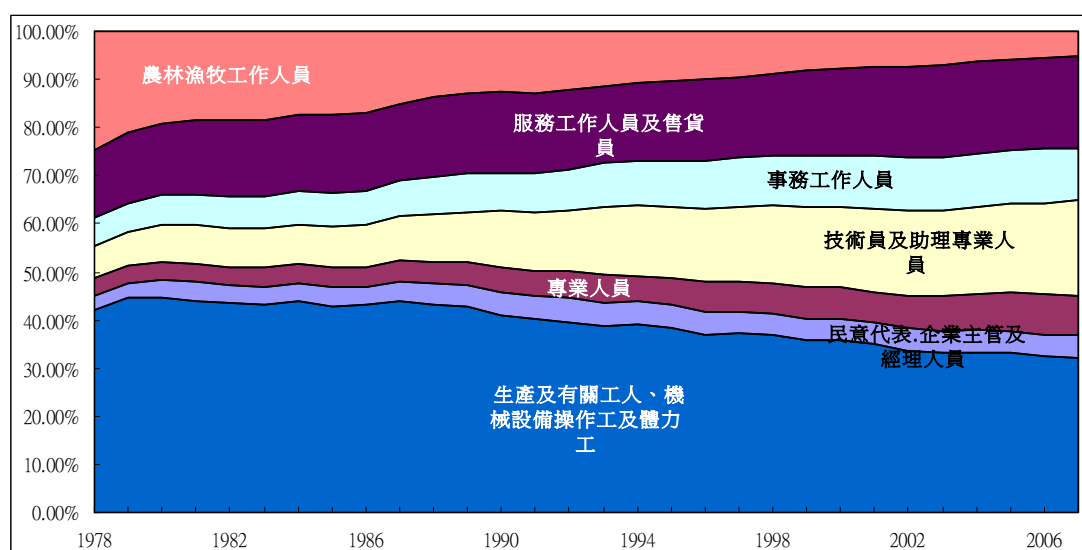
圖 3-7 依行業別就業人口



資料來源：行政院主計處。

就職業類別而言，隨著產業結構變化與升級，專業人員與技術員占總就業人口比重逐漸增加，1978年專業人員與技術員占就業人口的比重僅為10.34%，爾後逐年成長，1995年突破20%，2007年比重增加至28.03%，另一方面，受到產業外移的影響，生產及有關工人、機械設備操作工及體力工的比重逐年快速下降，1978年生產及有關工人、機械設備操作工及體力工占總就業人口的比重為42.05%，1992年下降至39.66%，2007年比重進一步下降至32.25%，而由於國內服務業發展快速，服務工作人員及售貨員的比重由1978年的13.99%上升至2007年的19.08%。

圖 3-8 依職業別就業人口



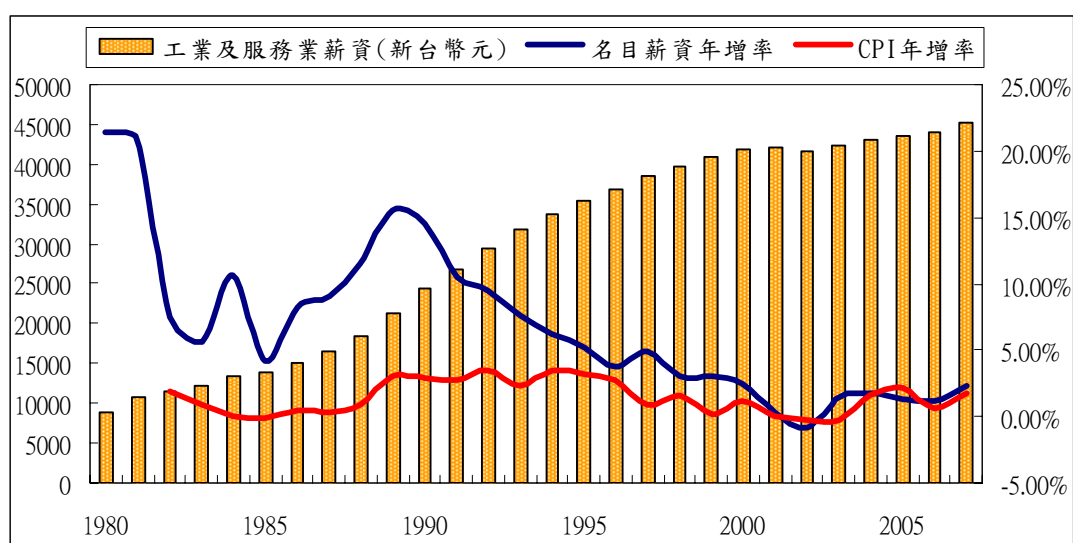
資料來源：行政院主計處。

勞動報酬方面，1980年我國工業及服務業員工平均薪資為新台幣8,847元，爾後逐年成長，但1989年突破2萬元，不過之後成長率逐年遞減，1999年平均薪資為40,908元，但1999年增速減緩，成長率皆在3%之下，而2000年之後，扣除物價成長率，平均實質薪資成長率皆在1.5%之下，2005年甚至為負成長的情況，2007年平均薪資為45,112元，扣除物價上漲率之實質薪資年增率為0.48%。勞動報酬減緩的原因，可能與產業結構丕變、大量廠商西進外移，以及新投資減少有關。此外，近來勞動求供倍數持續下滑，短期內平均薪資成長仍相當有限。

消費者物價指數與躉售物價指數方面，我國物價一向相當平穩，除了兩次石油危機外，近30年來物價上漲率大多維持在5%以下。1973年10月16日爆發第一次石油危機，油價上漲一倍，1974年1月油價再大幅上升，兩次油價累計上漲四倍之多，當時各國相繼爆發停滯性通貨膨脹，當時我國政府採取凍漲油價三個半月，至1974年1月27日才宣布實施「穩定物價措施方案」解除管制，物價管制造成物價上漲的預期，民眾開始搶購囤積物資，黑市物價亦大幅上升，而

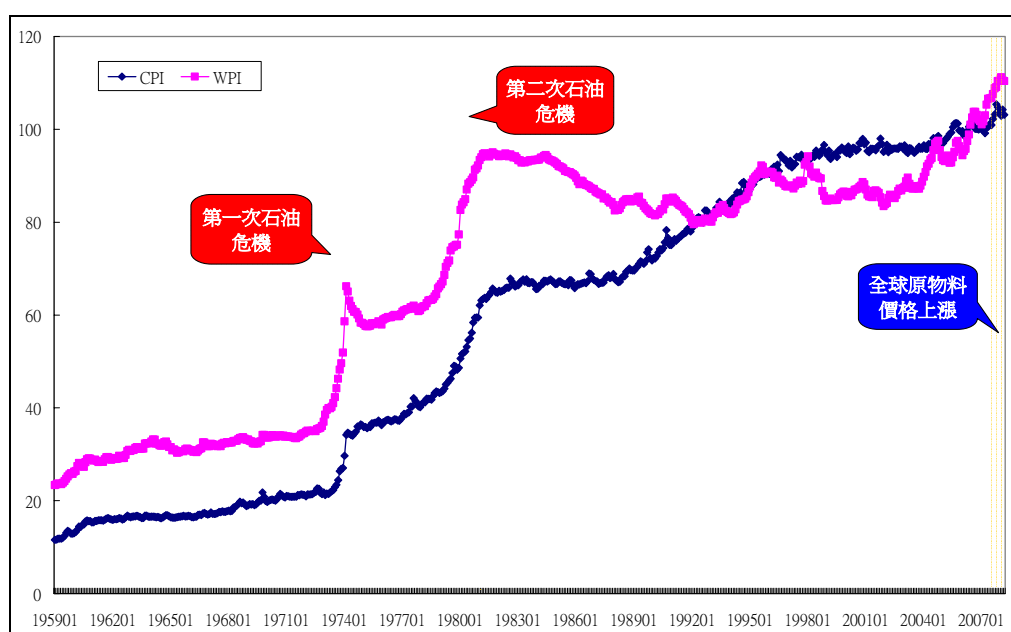
當政府宣布解除管制，正式調整油電價格、運輸費率等時，市場價格乘機再漲，導致 1974 年台灣消費者物價驚人的暴漲 47.5%，但隨後即大力推動「十大建設」，擴大公共投資，以彌補民間投資萎縮，且在物價漸穩後，隨即採取寬鬆的貨幣政策，使國內經濟在 1974 年第三季開始復甦。1979 年 12 月第二次石油危機爆發，政府採取以價制量的對策，充分反映進口成本的上升，因此第二次石油危機期間，國內物價上漲遠較第一次緩和。而近年來由於國際市場的糧食價格、原油價格以及金屬等原物料價格上漲過快，通過進口傳導到國內市場，出現國際傳遞型價格上漲，屬於全面性的進口成本上漲，使得我國 2007 年下半年開始消費者物價指數年增率超過 3%。

圖 3-9 我國工業及服務業員工平均薪資



資料來源：行政院主計處。

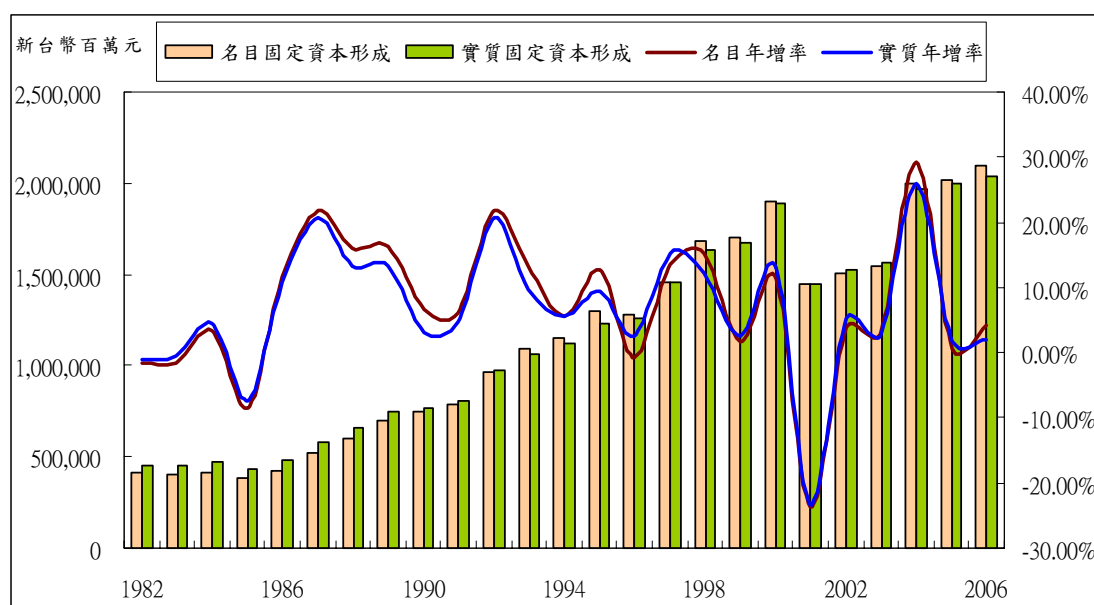
圖 3-10 我國歷年消費者物價指數與躉售物價指數



資料來源：AREMOS 資料庫。

在固定資本形成方面，我國實質固定資本形成除 2001 年大幅衰退 23.48% 外，年增率皆為正，而 2004 年實質成長率創下歷年新高，年增率達到 25.91%，主要是由於國內外景氣擴張，光電、半導體等主要領導廠商積極籌建新廠、以及高鐵、六輕等大型投資案持續進行，使得民間投資成長大幅增加所致；就行業別而言，製造業固定投資逐年增加，比重由 1981 年的 32.51% 增加至 2000 年最高峰的 51.94%，而 2006 年比重為 49.21%，服務業方面，以運輸和倉儲業、不動產租賃業與批發及零售業比重最高，2006 年比重分別為 14.42%、10.04% 與 6.07%。固定投資主要項目來看，以機器及其他設備比重與成長最為顯著，主要為資訊電子產業部門的持續投資所致，2006 年比重為 56.95%，而住宅房屋則是比重下降最快的部門，1981 年比重為 19.76%，1998 年下降至 9.34%，2006 年比重僅為 8.37%，在非住宅房屋方面，和住宅房屋的情況類似，比重也呈現逐年下降的情況，1981 年比重為 17.35%，2003 年下降至 9.86%，2006 年為 9.97%，由上可知，近年來我國投資成長主要是依賴機器及其他設備的投資。

圖 3-11 我國固定資本形成

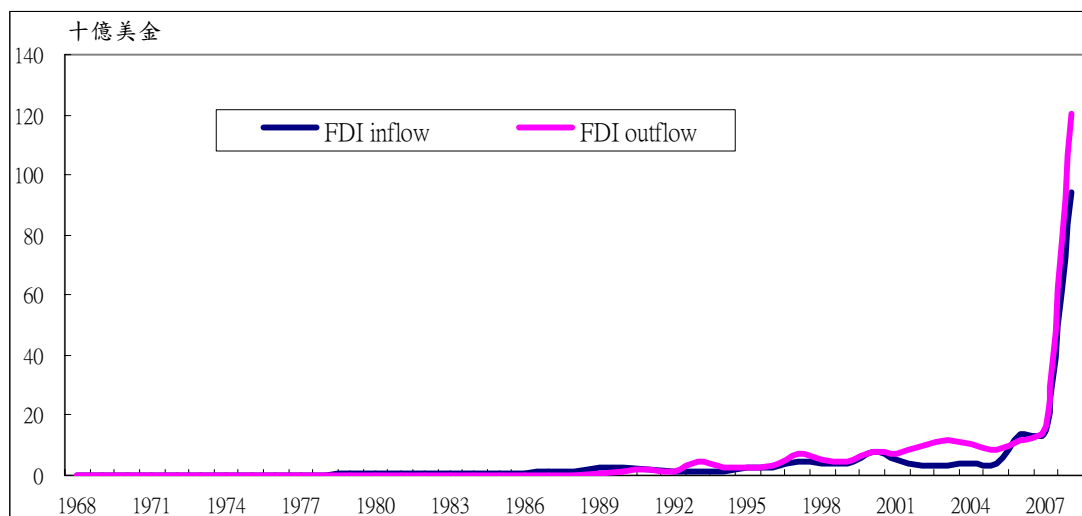


資料來源：行政院主計處。

觀察外資投入國內投資的情形及我國對外投資的情況，1990 年以前我國為 FDI 淨流入國，而自 1991 年開放對中國大陸投資後，我國由 FDI 淨流入國轉為淨流出國；而外國人對台投資於 2006 及 2007 年大幅增加，主要是投資電子零組件製造業及電腦、電子產品及光學製品製造業；而對外投資方面，1991 開放投資中國大陸以前，我國主要海外投資地區以亞洲地區為主，主要集中在馬來西亞、菲律賓與泰國等勞動成本較低的國家，投資的產業多為勞動密集產業，而 1991 年開放投資中國大陸之後，我對中國大陸投資占總對外投資比重逐年增加，2002 年比重超過 50%，之後則是逐年增加，2004 年達到高峰 71.05%，2007

年占對外投資比重則為 60.62%。

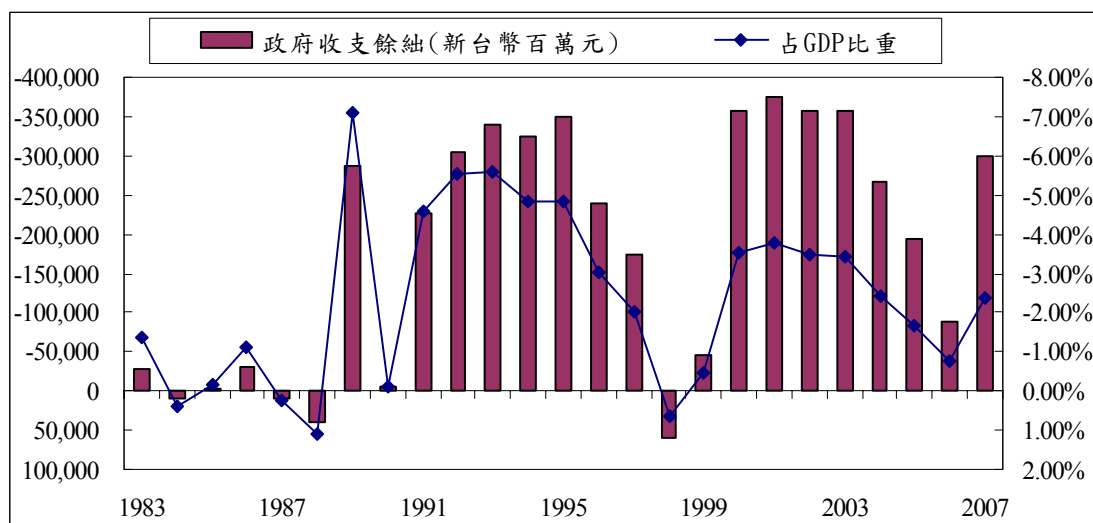
圖 3-12 海外直接投資情況



資料來源：經濟部投資審議委員會。

政府之財政狀況為評量國力是否穩定之重要指標，穩健之政府財政，不但有利政務推展，對經濟發展亦有舉足輕重之助益，反之，財政赤字及龐大債務將成為財政沉重負擔，允應加強開源節流，維持財政平衡。就近年來觀察，因稅課收入及其他財政收入不足以因應各級政府財政支出需求，2000至2003年度歲入歲出差短超過3,500億元，2006年度降為896億元，2007年再度擴增至2998億元，為彌平財政缺口，政府須以發行公債或賒借方式籌措財源以茲因應，致累積債務逐年攀高，財政呈緊絀狀態。就近5年指標觀察，各級政府歲入淨額對國內生產毛額之比率由2003年度17.57%下降至2007年度16.79%，下降0.78個百分點，各級政府歲出淨額對國內生產毛額之比率由2003年度20.97%降至2007年度19.17%，下降1.8個百分點。

圖 3-13 政府收支餘絀

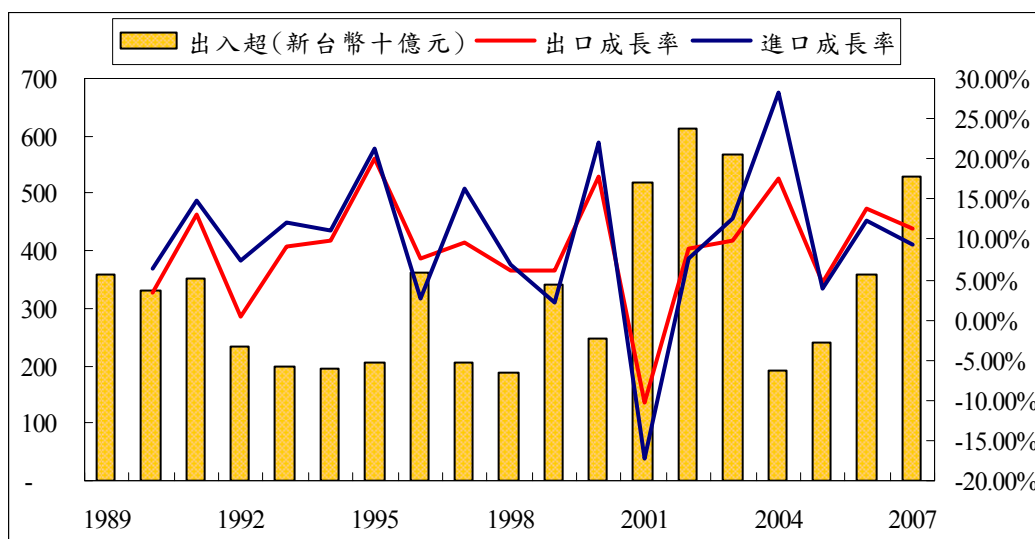


附註：2007年收支為預算數。

資料來源：中華民國95年財政統計年報。

我國一向為出口導向的國家，外需對我國經濟成長率有相當的貢獻，不過近十年來我國出口地區結構近發生很大變化，1989 年我國輸往美國金額占出口總額的 36.22%，爾後十餘年輸美比重逐年下滑，2007 年更降至 13.22%；同一期間，由於台灣對中國大陸貿易管制逐漸開放，加上台商赴中國大陸投資所創造的貿易效果，使得兩岸三地的經貿活動日益活絡，我對中國大陸（含香港）的出口比重不斷增加，2007 年中國大陸（含香港）占出口比重已高達 39.46%，現已成為我國第一大出口地區，且為我國主要出超來源國，在進口方面，也僅次於日本，為我國第二大進口來源國。出口商品結構方面，我國主要出口產品為工業產品，光學器材、電機產品、電子產品、化學品與塑橡膠及其製品、資訊與通信產品及機械產品等。進口方面，我國主要進口產品為資本設備，其中以機械及精密儀器為大宗，由於近來國際原物料價格上漲，致礦產品(含原油)、化學品、電子產品（零組件）與鋼鐵及其製品等進口金額增加。在出入超方面，原美國為我國主要出超來源國，但開放投資中國大陸後引申之需求，再加上國內接單、海外生產比重不斷增加，中國大陸成為我國主要出超來源國，而我國主要入超國則為日本，主要進口產品為高階關鍵零組件與機械設備等。

圖 3-14 對外貿易情況



資料來源：台灣海關進出口貿易磁帶。

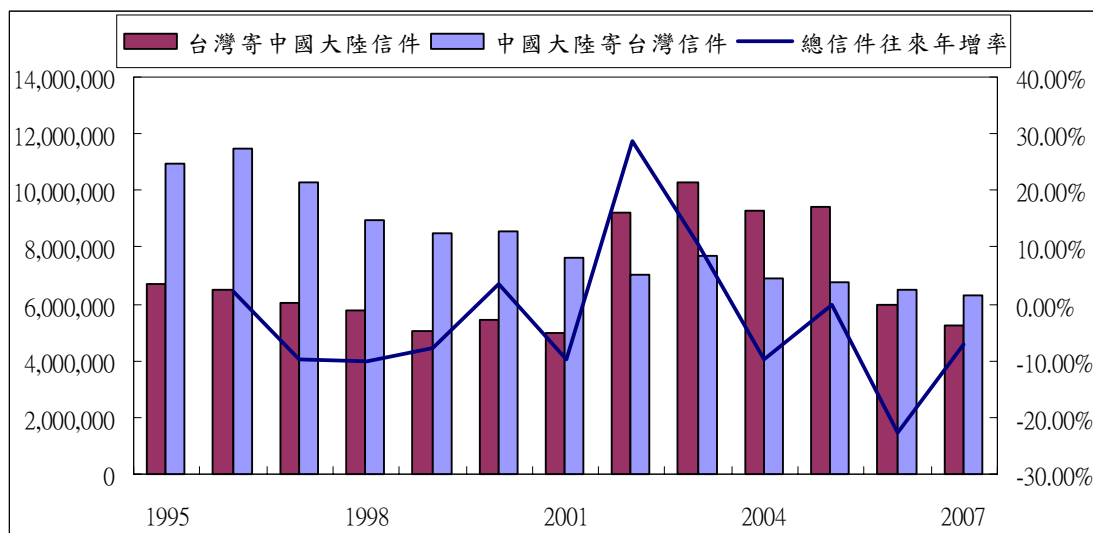
第二節 兩岸經貿交流趨勢

自 1987 年開放探親及 1991 年正式開放對中國大陸以來，兩岸交流日益緊密，不論是在書信往來、電話通訊以及旅遊人數都不斷增加；經貿往來方面，中國大陸在 2002 年已超越日本，成為我國最大的貿易國，尤其是台灣對中國大陸之出口依存度已高居世界第一，而且我國對中國大陸之投資比重遠高於其他地區的投資，累計對中國大陸投資金額自 2004 年占我對外總投資比重開始超過 50%，2007 年單年對中國大陸投資占對外投資比重則為 60.65%。

一、兩岸民間往來情況

1995 年我國寄往中國大陸信件共計 641.45 萬件，2003 年突破千萬大關，但 2006 與 2007 年大幅下降，年增率分別為-36.32%與-12.05%，使得中國大陸寄往我國信件高於我國寄往中國大陸信件，2007 年我國寄往中國大陸信件為 526.39 萬件；而自中國大陸寄至我國信件方面，1995 年共計 1094.39 萬件，但之後逐漸下降，2007 年共計 633.11 萬件；1988-2007 年累計兩岸信件往來共計 2.94 億件。

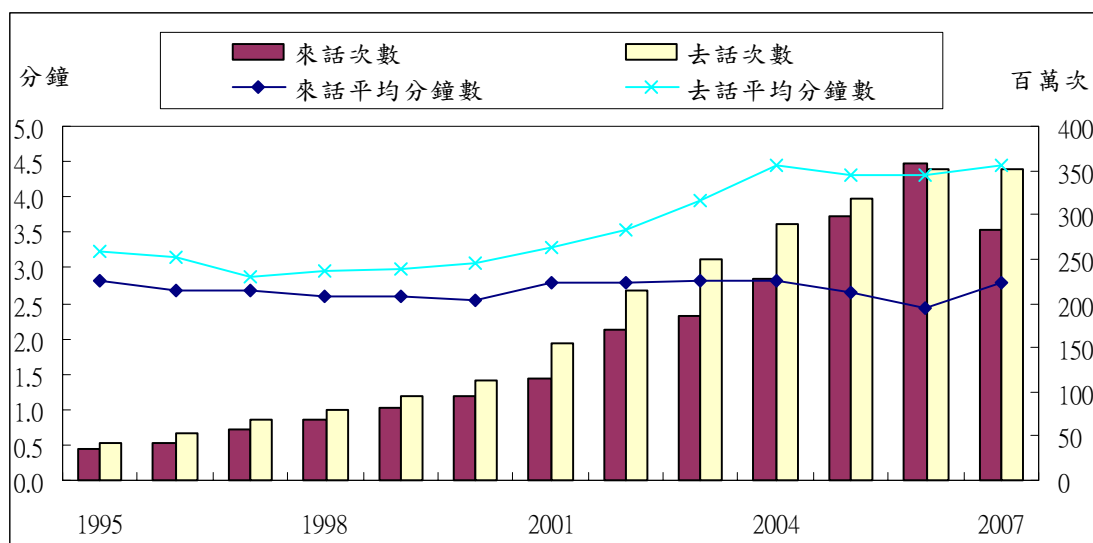
圖 3-15 兩岸信件往返



資料來源：我國交通部統計處。

在兩岸通話量方面，由於受到電信自由化以及國際電話費率下降的影響，我去話中國大陸的次數快速增加，平均每通電話分鐘數也提高，1995 年我去話中國大陸的次數為 4152 萬次，平均每通電話通話為 3.2 分鐘，2007 年我去話量已成長至 3.52 億次，平均每通電話通話也增加為 4.4 分鐘。至於在來話量方面，1995 年自中國大陸來話為 3629 萬次，平均通話分鐘數為 2.8 分鐘，2007 年來話數增加至 2.82 億次，平均通話分鐘同樣為 2.8 分鐘。

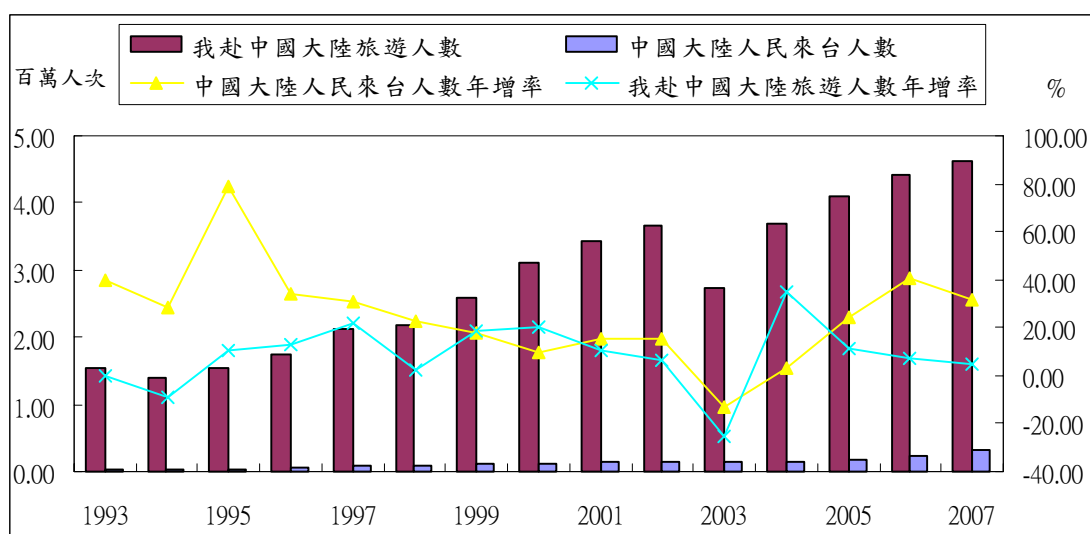
圖 3-16 兩岸來去電話量



資料來源：我國國家通訊傳播委員會。

在旅遊人數方面，中國大陸腹地廣闊加以自然景觀眾多，近年來成為我國民眾熱門的旅遊景點，再加上台商在中國大陸投資快速增加，因商務需求往返中國大陸的人數也不斷增加，使得我國赴中國大陸旅遊人數持續成長，根據中國大陸旅遊年鑑及中國大陸統計月報估計，1993 年我國民眾赴中國大陸旅遊人數 152.7 萬人次，2007 年成長至 462.79 萬人次，1987 開放探親至 2007 年累計赴中國大陸旅遊人數為 4703.85 萬人次。而在中國大陸赴台灣旅遊人次方面，由於受限較多，旅遊人次大不若我赴中國大陸旅遊人次，不過近年來赴台灣旅遊人次快速增加，而自 2003 年起中國大陸大陸人民來台觀光人數開始超過經貿活動人數，並持續快速成長中。據我國內政部入出國及移民署統計，2007 年經貿活動赴台旅遊人次為 3.63 萬人次，累計至 2007 年為止為 14.89 萬人次，而 2007 年從事觀光活動的人次為 8.19 萬人次，累計至 2007 年為止為 26.87 萬人次。累計自 1987 年至 2007 年底為止，中國大陸人民來臺總人數共計 186.33 萬人次。

圖 3-17 我國民眾赴中國大陸旅遊人數與中國大陸人民來臺人數



資料來源：我國內政部入出國及移民署、中國大陸大陸「中國大陸統計月報」與「中國大陸旅遊年鑑」。

二、對中國大陸投資趨勢

根據中國大陸商務部的統計資料，累計至 2007 年（以實際流入金額計算）我國為對中國大陸投資第五大國，投資金額為 456.67 億美元。依經濟部投資業務處統計歷年台商在中國大陸投資概況，累計至 2007 年為止，台商到中國大陸實際投資的金額為 648.69 億美元，顯示我國與中國大陸官方統計數據有相當的差距。值得注意的是 2002 年我國對中國大陸投資之比重超過 60%，2003 年下半年因 SARS 疫情、中國大陸緊縮貨幣政策與中國大陸電力短缺等問題，使得台商投資腳步趨緩，但隨著全球景氣復甦力道強勁，2004 年我國對中國大陸投資金額為 69.4 億美金，平均規模增加為 346.31 萬美元，占我對外總投資比重高達 67.03%，2005 年我國對中國大陸投資比重達到最高峰增加至 71.05%。而 2007 年對中國大陸投資金額即超過 2006 年，較去年同期成長 30.11%，平均投資金額增大幅加至 902.67 萬美元，累計至 2007 年為止，對中國大陸投資占對外投資的比重為 55.40%。而由平均投資金額可以看出，早期台商投資中國大陸以中小企業或個人投資為主，目前則以上市上櫃或大型企業為主體，台商平均投資規模在早期（1994 年以前）皆小於 100 萬美元，這與投資的產業多大多為民生工業，而這些企業以中小企業廠商為主有關，1995 年已後迅速擴大至規模為 200 萬美元以上，這與投資產業大多為資本密集度較高的產業有關，如電子電器產品業、基本金屬及金屬製品業與化學品製造業等，也顯示我國廠商在中國大陸投資大型化、集團化的趨勢日趨明顯。

表 3-1 台商在中國大陸投資概況

類別	經濟部核准核備資料				中國對外宣布資料		
	年別	數量(件)	金額 (億美元)	平均投資規模 (萬美元)	占我對外 總投資比 重(%)	項目數(個)	協議金額 (億美元)
1991	237	1.74	73.48	9.51	3,884 ^a	35.37 ^a	11.05 ^a
1992	264	2.47	93.56	21.78	6,430	55.43	10.5
1993	9,329	31.68	90.33	65.60	10,948	99.65	31.39
1994	934	9.62	103.02	37.30	6,247	53.95	33.91
1995	490	10.93	223	44.61	4,778	57.77	31.62
1996	383	12.29	320.95	36.21	3,184	51.41	34.75
1997	8,725	43.35	221.78	59.97	3,014	28.14	32.89
1998	1,284	20.34	236.97	38.16	2,970	29.82	29.15
1999	488	12.53	256.72	27.71	2,499	33.74	25.99
2000	840	26.07	310.36	33.93	3,108	40.42	22.96
2001	1,186	27.84	234.74	38.80	4,214	69.14	29.79
2002	3,116	67.23	258.99	66.61	4,853	67.41	39.71
2003	3,875	76.99	250.08	65.99	4,495	86	34
2004	2,004	69.4	346.31	67.23	4,002	93.06	31.17
2005	1,297	60.07	463.14	71.05	3,907	103.58	21.52
2006	1,090	76.42	701.13	63.91	3,752	-	21.36
2007	996	99.71	1001.06	60.65	3,299	-	17.74
合計	36,538	648.69	177.54	55.40	-	-	456.67

附註：a 數據含 1991 年以前，1993、1997、2002 及 2003 年因補辦許可投資案增加，致投資金額劇增。

資料來源：台灣資料係根據經濟部投資審議委員會。中國大陸對外公佈資料係根據「商務部」統計外商直接投資金額。

依地區別而言，早期台商投資區域多集中在華南沿海的廣東、福建一帶，1991 年這二個地區投資占總投資金額的比重的約 7 成 5 左右，爾後逐步擴大到華東的上海地區（包括：昆山、蘇州、無錫），華中武漢地區，華北的北京、天津，東北的大連、瀋陽、哈爾濱，以及成都、重慶等西南地區，投資地區已不拘限於以往的沿海地區，近期更擴大至中國大陸各地。其中大上海地區已經成為台商投資的主流，上海與江蘇這兩個地區 1991-2007 年合計投資金額占總投資金額約為 46.92%，而目前科技業往昆山、蘇州及無錫地區群聚發展，商業服務業則往上海集中，環渤海地區將是未來台商投資最具有潛力的地區，如北京、天津則成為台商高科技產業北移的熱門地區，這個地區同時具有人口密集、市場遼闊等特點，再加上申辦奧運的利多因素，對於大型商業、物流、房地產等產業也具有相當的吸引力。

表 3-2 對中國大陸投資結構（依地區別）

單位：%

地區別	1991-1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	合計
北京市	2.35	1.53	1.86	2.58	2.82	1.95	3.12	2.15	1.47	0.94	1.06	2.15	1.47	1.78
天津市	2.93	7.83	2.83	1.62	1.21	1.57	1.33	1.33	2.07	1.22	1.97	1.48	1.56	1.90
上海市	14.69	19.84	13.58	14.07	12.07	12.31	13.51	14.12	14.34	16.93	16.94	13.63	14.46	14.68
江蘇省	15.05	24.25	15.20	20.08	25.85	35.69	37.58	33.07	33.79	35.83	39.11	37.78	38.57	32.23
浙江省	4.64	2.66	4.51	4.22	6.30	2.63	7.49	7.61	7.89	9.93	8.07	7.73	6.93	6.95
福建省	13.78	9.02	10.90	7.41	4.70	3.82	4.31	11.15	6.39	6.52	6.63	6.80	3.90	7.39
廣東省	31.32	24.77	39.78	40.53	39.92	39.11	28.30	24.32	26.69	20.23	20.31	18.52	19.86	25.65
四川省	1.53	0.91	0.50	0.71	1.01	0.27	0.40	0.74	0.34	1.32	0.52	1.33	0.70	0.82
河北省	1.17	1.45	0.69	0.34	0.54	0.04	0.05	0.62	0.25	0.17	0.24	0.31	1.37	0.58
山東省	2.62	3.51	2.52	3.25	0.33	0.46	1.02	0.96	1.40	1.99	1.81	1.43	2.83	1.88
其他	9.92	4.22	7.63	5.20	5.24	2.15	2.89	3.94	5.37	4.90	3.35	8.84	8.34	6.13

資料來源：經濟部投資審議委員會。

而比較各主要國家對中國大陸投資依存度（表 3-3），對中國大陸投資依存度最高的地區為香港，2007 年對中國大陸的投資依存度高達 13.40%；2007 年我國對中國大陸投資依存度為 0.46%，較 1995 年大幅下降 0.69 個百分點；新加坡對中國大陸投資依存度自 1998 年達到高點後（4.13%）逐漸下滑，2007 年對中國大陸的投資依存度為 1.97%；而韓國對中國大陸的投資依存度自 1999 年以後大致呈上升的趨勢，但最近三投資依存度逐年遞減，2007 年對中國大陸投資依存度已經下降至 0.38%，較 2004 年高點下降 0.53 個百分點；此外，由表 3-3 我們也可以發現近兩年亞洲各國對中國大陸投資依存度有大幅下降的現象，推斷是中國大陸生產與勞動成本增加，廠商將部分生產基地轉移至東南亞等國所致。

表 3-3 各主要國家對中國大陸投資依存度

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
台灣	1.15	1.20	1.09	1.06	0.87	0.71	1.02	1.33	1.11	0.94	0.60	0.58	0.46
香港	14.00	13.12	12.22	11.62	10.66	9.89	10.77	11.70	12.31	12.54	11.14	11.68	13.40
美國	0.04	0.04	0.04	0.05	0.05	0.04	0.04	0.05	0.04	0.03	0.02	0.02	0.02
日本	0.06	0.08	0.10	0.09	0.07	0.07	0.11	0.11	0.12	0.12	0.15	0.11	0.08
新加坡	2.21	2.43	2.72	4.13	3.20	2.34	2.51	2.65	2.21	1.84	1.84	1.66	1.97
韓國	0.20	0.27	0.42	0.52	0.29	0.29	0.45	0.50	0.74	0.92	0.65	0.44	0.38
英國	0.08	0.11	0.14	0.08	0.07	0.08	0.07	0.06	0.04	0.04	0.04	0.03	0.03
德國	0.02	0.02	0.05	0.03	0.06	0.05	0.06	0.05	0.04	0.04	0.05	0.07	0.02
義大利	0.02	0.03	0.03	0.05	0.06	0.06	0.04	0.04	0.03	0.01	0.02	0.02	0.02
法國	0.02	0.01	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.01	0.02	0.04	0.03	0.02	0.02

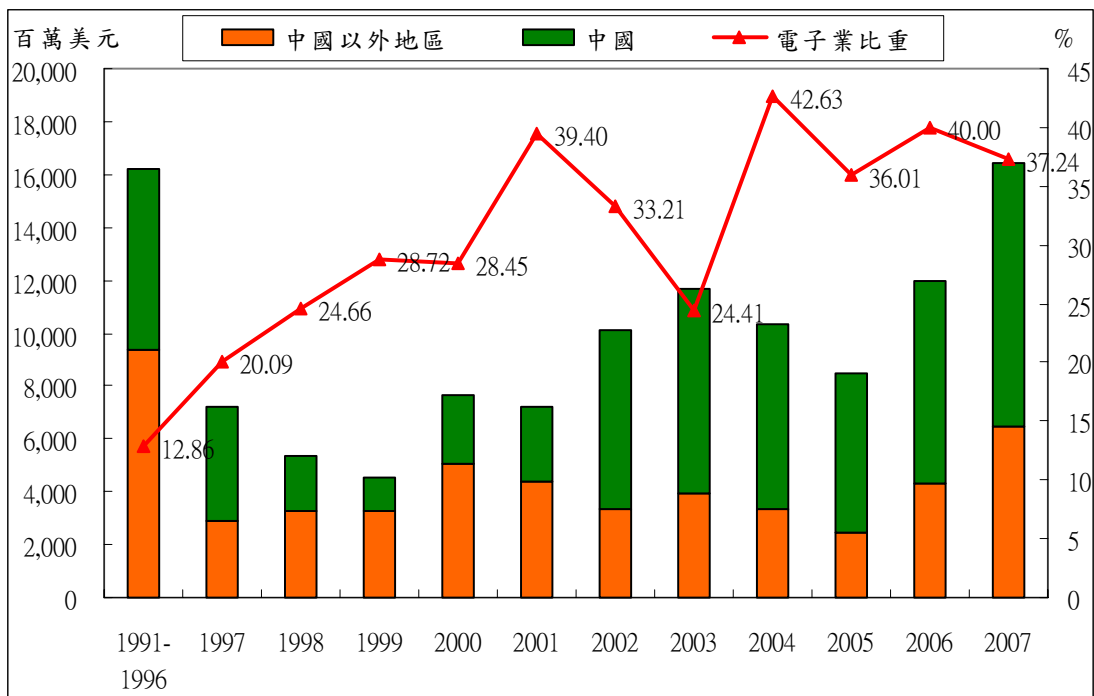
附註：投資依存度=該年對中國大陸投資金額/GDP*100

資料來源：中國大陸統計年鑑、中國大陸商務部、International Financial Statistics, IMF。

我國資訊產業在整體製造業扮演著舉足輕重的角色，近年來隨著全球高科技產業蓬勃發展，為著眼於海外當地市場的發展潛力及廠商布局全球的發展策略，2007年我國核准對外投資金額為164.41億美元，較2006年同期大幅成長37.49%，對中國大陸以外的地區投資成長49.93%，對中國大陸投資成長30.46%，而其中電子零組件與電腦、電子產品及光學製品製造業投資金額最高，2007年投資金額為61.23億美元，較去年同期成長28%，占整體對外（含中國大陸）投資的比重高達37.24%（圖3-18）。

累計到2007年底止，台商在中國大陸投資的產業中，以電子零組件製造業累計投資金額最高，合計投資金額為103.61億美元，占總投資金額的15.97%，且近三年平均投資規模都在1000萬美元以上，2007年單年的投資金額即高達24.26億美元，占2007年總投資金額的24.33%，比重較2006年增加3.16個百分點，投資金額較2006年大幅增加49.90%；就平均投資規模而言，2007年電腦、通信及視聽電子產品製造業平均投資規模高達3926萬美元，其次為石油及煤製品製造業，平均投資金額為2444.7萬美元，材料及化學製品製造業平均投資規模為2231.1萬美元，排名第三，就服務業而言，金融業保險業開放投資的時間較晚，但平均投資規模逐年增加，2007年投資件數為12件，平均投資規模為983.7萬美元。

圖 3-18 核准對外投資總額



資料來源：2007年核准僑外投資、對外投資、對大陸投資統計年報。

從時間序列的資料來看，早期我對中國大陸投資的產業中，民生工業占了不小的比重，如食品、飲料及菸草製造業，1991-1995年投資金額占對中國大陸總

投資比重為 11.58%，到了 2006 年比重僅剩下 1.30%，而 2007 年比重又再進一步下降至 0.72%，而 1991-1995 年紡織業類製品業投資比重為 8.61%，2006 年投資比重僅為 2.16%，2007 年比重又再進一步下降至 1.61%。另一方面，我們也可以觀察到服務業投資比重有逐年增加的趨勢，1991-1995 年我製造業投資中國大陸占總投資的比重為 93.18%，服務業占 5.52%，而到了 2007 年製造業比重下降為 87.92%，而服務業比重增加至 11.01%，累計 1991 年至 2007 年服務業投資金額占總投資的比重為 9.15%。以平均投資規模而言，由於早期對中國大陸投資以中小企業為主，因而 1991-1995 年平均投資規模僅 51.83 萬美元，但隨後電子業、石油及煤製品製造業與化學材料及製品製造業等資本密集產業開始對中國大陸投資，使得我對中國大陸投資的平均規模不斷增加，2007 年製造業平均投資規模已成長至 1344.48 萬美元，服務業也是同樣的情況。

表 3-4 對中國大陸投資結構（依業別）

單位：%	1991-1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	1991-2007
農林漁牧業	0.74	0.58	1.12	1.04	0.37	0.22	0.37	0.43	0.48	0.05	0.13	0.12	0.17	0.37
礦業及土石採取業	0.19	0.60	0.15	0.15	0.18	0.01	0.04	0.17	0.28	0.44	0.54	0.02	0.03	0.20
食品、飲料及菸草製造業	11.58	9.91	7.68	3.44	4.65	1.66	2.10	2.27	4.59	1.29	0.89	1.30	0.72	3.33
紡織類製品製造業	8.61	8.68	6.35	6.91	3.23	2.19	3.30	3.02	5.30	2.82	3.14	2.16	1.61	3.88
皮革、毛皮及其製品製造業	5.57	0.21	4.38	2.12	0.61	0.16	0.37	0.96	1.59	0.74	0.68	0.88	0.56	1.50
木竹製品製造業	1.56	0.32	1.18	0.55	0.02	0.08	0.37	0.37	0.27	0.19	0.18	0.14	0.03	0.39
紙漿、紙及紙製品製造業	1.89	2.05	1.96	1.35	2.14	1.27	3.06	2.16	1.33	1.83	2.05	0.83	1.79	1.74
印刷及資料儲存媒體複製業	0.53	0.55	0.53	0.32	0.00	0.06	0.27	0.26	0.54	0.29	0.39	0.18	0.11	0.31
石油及煤製品製造業	0.04	0.00	0.02	0.08	0.00	0.11	0.04	0.01	0.05	0.06	0.01	0.02	0.25	0.07
化學材料及化學製品製造業	6.80	8.04	5.31	7.14	11.42	4.14	5.84	7.05	7.68	6.45	6.04	7.17	4.25	6.35
橡膠製品製造業	3.16	1.81	1.67	2.92	0.73	0.42	2.23	1.94	1.27	1.51	1.79	0.84	0.98	1.57
塑膠製品製造業	6.87	5.15	7.30	3.09	7.69	7.00	5.47	5.80	5.05	3.75	4.15	2.88	5.85	5.17
非金屬礦物製品製造業	5.76	2.93	8.85	4.32	2.69	3.20	3.84	3.20	5.86	6.07	2.99	5.06	2.32	4.54
金屬基本工業及金屬製品製造業	8.35	10.31	8.97	6.45	8.38	6.89	6.87	9.21	9.20	10.29	10.55	8.12	8.30	8.81
電子零組件製造業	4.60	7.20	6.54	13.83	12.29	15.82	21.57	16.18	10.60	21.36	14.15	21.18	24.33	15.97
電腦、通信及視聽電子產品製造業	4.77	9.36	7.24	16.79	21.67	26.80	17.71	15.81	12.68	16.42	20.70	19.26	16.93	15.55
電力設備製造業	7.38	6.97	7.26	7.90	9.48	16.40	9.52	9.37	9.64	8.55	9.33	8.70	10.50	9.29
機械設備製造修配業	3.45	4.47	4.68	5.84	3.52	2.78	4.69	4.26	4.26	3.08	5.88	2.81	5.06	4.19
運輸工具製造修配業	4.94	9.29	3.72	4.14	2.55	2.05	2.06	3.25	4.17	3.74	3.02	1.85	2.58	3.33
家具製造業	1.41	1.29	1.49	0.33	0.29	0.00	0.19	1.25	0.80	0.17	0.07	0.14	0.21	0.57
其他工業製品製造業	5.92	2.24	4.91	2.44	1.71	0.42	0.80	4.05	3.56	1.97	1.91	3.49	1.51	2.92
營造及水電燃氣供應業	0.37	0.54	0.76	0.17	0.22	0.82	1.08	1.14	0.77	1.15	0.55	0.85	0.86	0.80
批發及零售業	2.63	2.46	2.88	4.20	1.58	2.22	4.21	2.19	2.28	2.64	4.57	4.09	4.13	3.22
住宿及餐飲業	0.68	0.54	0.98	0.28	0.96	0.38	0.05	0.08	0.33	0.38	0.60	0.21	0.25	0.39
運輸、倉儲及通信業	0.73	2.25	0.80	1.05	1.23	2.41	2.57	2.32	1.18	1.04	3.42	2.43	1.88	1.81
金融及保險業	0.04	0.96	1.44	0.05	1.45	0.00	0.11	1.06	1.07	1.01	0.58	1.10	1.18	0.86
不動產及租賃業	0.04	0.40	0.12	0.03	0.10	0.00	0.01	0.00	2.56	0.23	0.22	0.23	0.14	0.42
專業、科學及技術服務業	0.24	0.24	0.20	1.04	0.17	0.29	0.24	0.65	0.24	0.69	0.42	1.62	0.59	0.59
其他服務業	1.18	0.65	1.50	2.02	0.67	2.20	1.01	1.56	2.39	1.82	1.03	2.31	2.84	1.87
合計	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
製造業	93.18	90.78	90.04	89.97	93.08	91.45	90.30	90.40	88.42	90.55	87.93	87.01	87.92	89.47
服務業	5.52	7.51	7.93	8.67	6.15	7.50	8.21	7.87	10.05	7.80	10.85	12.01	11.01	9.15

資料來源：經濟部投資審議委員會。

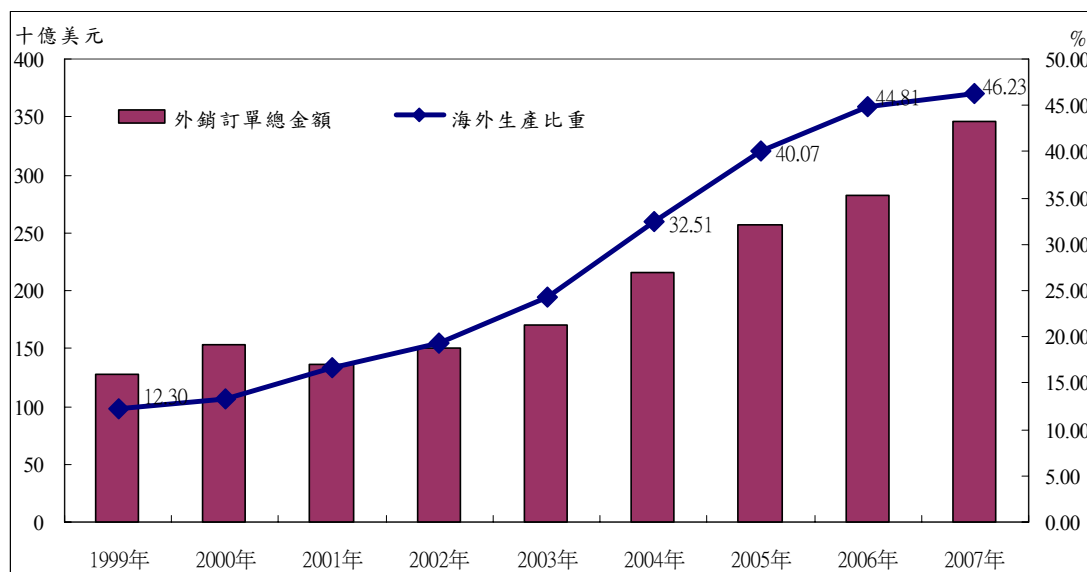
表 3-5 對中國大陸平均投資規模

單位：千美元	1991-1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	1991-2007
農林漁牧業	241.95	2,366.67	231.65	843.20	925.80	958.67	1,731.50	610.00	690.19	744.40	1,602.60	2,986.67	2,137.96	442.53
礦業及土石採取業	582.56	2,451.67	171.63	616.80	766.67	150.00	550.00	1,008.64	1,117.21	3,088.10	8,136.50	-	-	1,151.02
食品、飲料及菸草製造業	693.81	4,056.73	289.38	1,228.86	3,065.79	4,325.30	2,246.92	1,644.51	3,362.38	2,635.12	1,908.21	4,985.42	5,117.72	853.57
紡織類製品製造業	451.52	4,442.96	475.49	2,009.61	2,126.63	2,199.69	2,185.69	1,611.61	2,146.28	2,796.56	3,372.38	4,031.52	4,593.45	1,069.99
皮革、毛皮及其製品製造業	395.99	647.50	434.27	1,001.28	1,089.14	465.67	1,137.22	1,845.46	1,471.83	2,041.28	1,867.41	9,595.71	6,254.42	656.48
木竹製品製造業	287.03	484.75	326.38	445.60	300.00	1,095.00	2,593.00	825.93	624.06	1,074.17	1,506.43	1,538.57	-	421.76
紙漿、紙及紙製品製造業	507.00	3,153.38	531.88	1,097.60	8,920.67	4,124.25	4,730.44	1,961.62	1,545.77	6,041.71	10,255.17	3,343.47	17,881.01	1,780.12
印刷及資料儲存媒體複製業	324.02	6,750.00	258.88	724.11	-	794.50	2,509.33	1,146.60	2,289.50	2,252.44	4,717.00	6,698.50	2,859.86	812.60
石油及煤製品製造業	74.70	-	77.85	800.00	-	705.00	595.00	604.00	883.00	3,960.00	-	900.00	24,447.00	732.10
化學材料及化學製品製造業	533.57	3,801.15	432.65	1,631.57	4,333.79	3,271.61	3,781.26	2,392.70	2,830.75	5,327.99	6,251.71	11,176.63	22,311.43	1,968.70
橡膠製品製造業	1,416.23	2,773.75	954.62	4,251.00	1,521.67	2,180.00	4,144.00	5,227.68	2,172.40	5,500.63	9,764.36	5,809.82	16,343.33	2,771.74
塑膠製品製造業	523.14	2,636.88	528.87	951.89	4,379.09	4,053.56	2,418.27	2,053.01	1,562.94	3,024.36	5,939.67	4,578.25	10,424.07	1,503.78
非金屬礦物製品製造業	663.78	2,995.00	673.05	1,351.88	2,410.86	10,440.50	7,132.07	2,310.12	3,730.71	8,964.11	7,807.65	16,818.55	10,063.15	1,956.37
金屬基本工業及金屬製品製造業	514.44	3,520.08	525.85	1,122.44	3,620.14	1,911.98	1,634.62	2,486.56	2,077.98	5,454.40	5,196.08	6,817.93	9,849.19	1,864.90
電子零組件製造業	734.03	4,421.45	768.36	3,854.82	3,020.18	3,964.88	3,144.29	5,203.46	4,058.81	12,249.79	13,711.39	17,218.78	12,316.17	5,063.86
電腦、通信及視聽電子產品製造業	462.98	5,229.95	763.13	3,193.34	3,878.99	5,100.55	3,821.30	3,116.47	3,070.60	5,876.19	8,882.12	13,262.45	39,264.78	3,871.89
電力設備製造業	540.18	2,764.35	578.30	1,132.54	1,543.08	3,213.96	3,082.30	1,973.93	2,055.61	3,731.16	4,485.65	6,330.72	22,276.78	2,078.07
機械設備製造修配業	493.68	2,386.70	477.97	1,351.14	1,632.63	1,909.08	1,786.88	1,431.19	1,339.13	1,656.85	3,565.05	2,863.02	9,003.54	1,452.68
運輸工具製造修配業	768.90	4,389.42	701.57	1,871.47	1,774.44	2,319.43	1,979.76	2,141.65	2,031.35	4,052.48	4,421.56	5,641.52	8,866.25	1,873.13
家具製造業	764.30	3,957.50	749.41	450.93	922.50	30.00	874.17	2,801.00	1,495.00	1,153.70	1,042.50	3,591.42	3,055.45	1,170.44
其他工業製品製造業	294.12	1,969.79	359.81	690.04	974.95	1,099.10	2,780.75	1,455.13	925.35	2,007.38	2,612.93	6,514.35	12,533.82	757.17
營造及水電燃氣供應業	199.23	1,658.50	557.92	563.33	-	3,054.29	1,034.79	5,911.15	1,551.71	2,486.03	2,755.67	9,312.30	3,742.61	1,541.18
批發及零售業	633.68	1,316.74	435.20	1,816.38	759.54	1,287.02	1,065.55	738.48	687.86	572.09	1,918.10	2,085.18	3,006.58	1,056.74
住宿及餐飲業	237.12	3,339.00	758.05	474.50	6,000.00	2,453.75	498.33	355.81	559.62	350.54	1,393.08	1,025.65	1,672.85	579.61
運輸、倉儲及通信業	564.75	3,948.57	850.83	1,069.75	905.65	1,283.51	627.97	1,069.27	784.47	582.21	2,207.43	3,205.99	2,677.22	1,263.98
金融及保險業	123.00	2,359.80	1,692.68	206.20	18,210.00	-	197.63	2,555.68	2,753.50	4,367.31	2,504.50	12,062.00	9,837.32	2,981.42
不動產及租賃業	694.33	2,438.00	2,563.00	670.00	612.50	-	350.00	90.00	3,283.52	1,210.62	2,660.00	3,560.53	2,729.40	2,719.19
專業、科學及技術服務業	156.27	601.60	91.11	1,759.92	300.43	547.86	353.32	595.11	260.66	917.48	510.38	6,870.67	2,924.84	731.63
其他服務業	593.13	-	2,325.11	6,860.67	-	4,776.75	4,695.00	2,058.78	2,668.10	2,215.91	2,378.62	4,908.44	6,748.85	2,723.42
合計	507.23	3,276.51	503.58	1,610.99	2,583.05	3,141.13	2,349.49	2,167.33	2,004.37	3,489.52	4,696.70	7,115.77	10,132.67	1,794.79
製造業	518.34	3,474.63	503.18	1,628.73	2,763.27	3,445.44	2,860.02	2,414.62	2,207.37	4,894.84	5,862.29	8,590.82	13,444.78	1,899.60
服務業	454.85	2,096.52	631.56	1,713.04	1,400.96	1,577.53	850.15	1,028.90	1,197.85	823.00	1,825.00	3,164.65	3,647.98	1,293.40

資料來源：經濟部投資審議委員會。

由於對外投資（含中國大陸）的金額迭創新高，也使得台灣接单、海外生產的比重持續攀高，2007年海外生產比高達46.23%，再度刷新歷史紀錄，其中資訊通信、精密儀器、電機產品以及電子產品海外生產的比重皆超過四成；資訊通信2007年海外生產比重再創新高達到81.84%，較2006年大幅增加7.14個百分點，而精密儀器海外生產比重為47.47%，電機產品海外生產的比重則為52.13%，較2006年大幅下滑9.11個百分點，電子產品海外生產的比重為43.96%。

圖 3-19 海外生產比重



資料來源：經濟部統計處。

表 3-6 我國外銷接单海外生產比例

時間 \ 貨品別	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
合 計	12.30	13.35	16.70	19.29	24.23	32.51	40.07	44.81	46.23
01.動植物	10.10	6.12	6.69	3.04	6.00	7.65	10.42	10.63	8.81
02.調製食品	4.44	4.43	4.44	6.95	8.01	9.81	8.82	1.61	1.23
03.化學品	1.68	1.49	1.79	1.91	3.01	21.76	27.66	34.40	25.37
04.塑膠橡膠	8.36	11.77	12.88	9.70	9.90	13.07	15.69	16.03	13.69
05.皮革毛皮	22.04	23.80	31.93	25.58	21.00	28.20	28.01	23.51	19.80
06.木材木製品	14.44	20.47	20.24	21.79	27.36	14.47	11.11	15.35	18.64
07.紡織品	7.35	10.58	13.75	13.94	17.14	18.97	20.17	25.57	19.93
08.鞋帽傘	22.24	30.27	37.39	36.76	32.22	19.26	25.16	38.50	30.86
09.石料	9.13	8.59	11.61	11.26	5.01	4.27	7.19	6.51	5.89
10.基本金屬	4.48	4.98	7.32	8.86	8.17	11.88	15.52	14.61	14.06
11.電子產品	9.14	8.18	13.30	15.05	20.54	30.01	37.15	38.16	43.96
12.機械	5.97	5.77	16.73	15.18	9.91	26.12	31.38	29.69	23.63
13.電機產品	16.28	19.30	24.98	31.54	35.07	39.64	48.17	61.24	52.13
14.資訊通訊	23.11	25.01	25.85	34.53	45.80	61.40	72.94	77.27	84.41

15.家用電器	34.60	39.81	32.32	20.59	24.51	30.89	35.53	34.41	38.87
16.運輸工具	2.18	3.98	5.65	6.21	4.17	5.44	5.50	5.99	4.49
17.精密儀器	22.83	29.10	35.56	32.46	47.48	38.71	47.15	44.18	47.47
18.家具	21.37	24.49	35.14	30.42	36.70	40.48	42.39	39.34	26.80
19.玩具體育	18.70	21.58	21.29	32.04	32.64	34.45	34.52	54.21	39.43
20.其他	13.74	15.22	17.50	19.25	27.31	36.78	42.26	50.85	46.30

資料來源：經濟部統計處。

而在台灣資訊硬體生產佈局上，中國大陸扮演的角色越來越重要，由於筆記型電腦、主機板、LCD 監視器等主力產品持續外移中國大陸生產，根據資策會市場情報中心（MIC）統計，2008 年第三季資訊硬體生產據點以中國大陸為主要生產基地，其中筆記型電腦、個人電腦主機板、LCD 監視器、CRT 監視器、光碟機與數位相機等，中國大陸生產比重皆在 90%以上，顯示科技廠商加速外移中國大陸生產。兩岸產業分工日趨緊密，未來我國資訊產業必須建置完整之運籌管理體系，以維繫競爭優勢。

表 3-7 2008 年第三季台灣資訊硬體產業生產據點分佈

	中國	台灣	其他
筆記型電腦	98.8%	1.02%	0.18%
桌上型電腦	75.8%	0.3%	23.9%
個人電腦主機板	90.1%	1.2%	8.7%
伺服器	58.2%	6.9%	34.9%
LCD 監視器	94.6%	0.2%	5.2%
CRT 監視器	91.9%	0.0%	8.1%
光碟機	100.0%	0.0%	0.0%
數位相機	98.5%	1.0%	0.5%

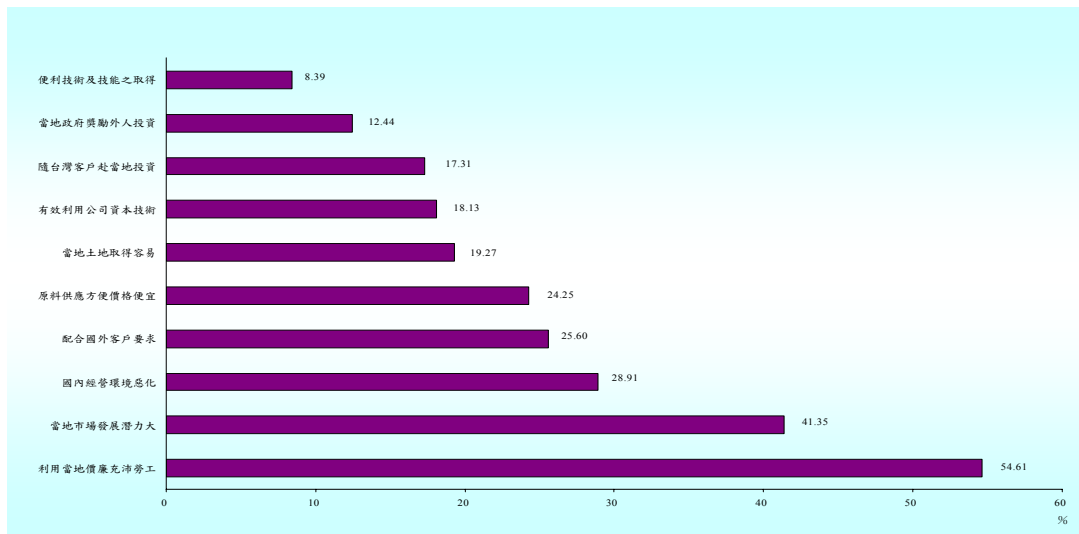
附註：1.生產地分析以產量所佔之百分比計算。

2.此處主機板出貨量包含以系統型式的出貨量。

資料來源：資策會 MIC，2008 年 11 月。

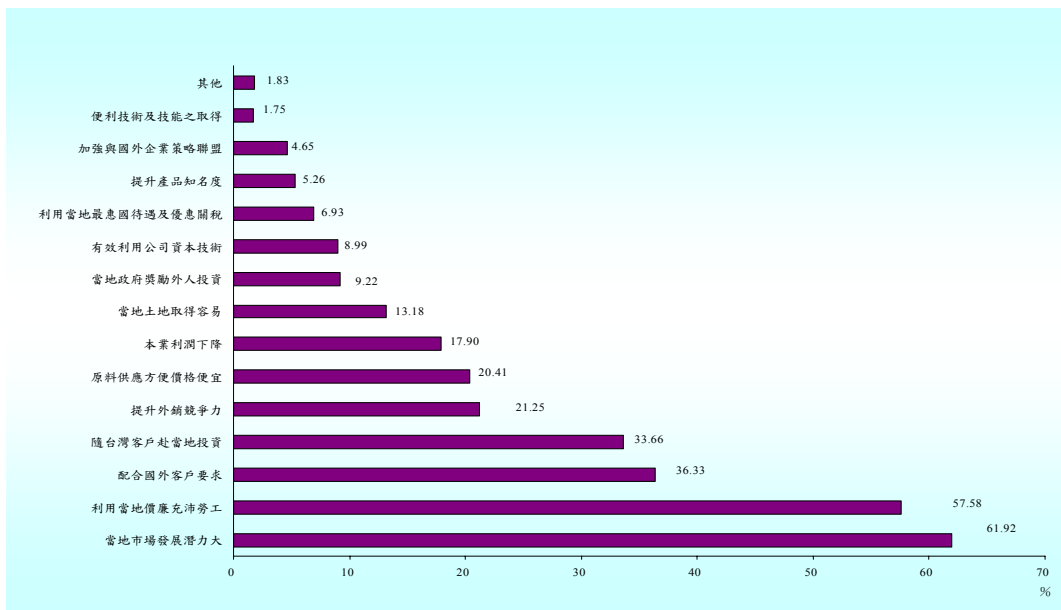
過去投資中國大陸的台商多著眼於中國大陸龐大且廉價土地與勞動，根據 2000 年經濟部統計處製造業對外投資調查報告，1999 年廠商赴中國大陸投資的動機中，認為利用當地廉價充沛勞工是非常重要原因的比例高達 54.61%，其次為當地市場發展潛力大（41.35%），但近年來中國大陸經濟發展快速，土地與勞動成本已經開始上升，而水、電不足的問題也逐漸出現，而因為經濟成長使每人平均所得水準提高，內銷市場不斷擴大，在全球經濟成長普遍趨緩的情形下，台灣中大型企業紛紛前往中國大陸投資，希望能掌握中國大陸市場龐大之商機，中國大陸在台商眼中的地位漸由世界的工廠，轉變為世界的市場，由 2007 年經濟部統計處製造業對外投資調查報告中得知，2006 年廠商赴中國大陸投資的動機已經轉變以當地市場發展潛力大的比重最高（61.92%），其次才是利用當地廉價充沛勞工（57.58%）。

圖 3-20 1999 年廠商赴中國大陸投資的動機



附註：以上數據為廠商對中國大陸投資原因中，認為非常重要的比例。
資料來源：「製造業對外投資實況調查報告」，2000 年，經濟部統計處。

圖 3-21 2006 年廠商赴中國大陸投資的動機



附註：此題為複選題。
資料來源：「製造業對外投資實況調查報告」，2007 年，經濟部統計處。

由於海外事業生產所需之原料、零組件與半成品直接運用當地資源的情形愈趨顯著，致對外投資產生的貿易效果正逐年減弱。從時間序列的資料來看，在中國大陸投資之台商回購比例呈現下降的趨勢，1995 年台商回購原料的比例是 52.47%，到了 1999 年已降為 43.16%；1995 年台商回購零組件半成品的比重為 56.26%，1999 年已降為 43.16%。比較業者在 2006 年與 2005 年生產所需原料、零組件與半成品進貨來源的增減情形，除由「台灣提供」者之減少採購比率較大，致使展望指標呈現負向外，其餘均呈現增加之正向展望，其中又以「當地提供」

(含當地台商企業、非台商企業)為最高。另外，由當地台商或是非台商提供原料、零組件及半成品的比重都呈現上升的趨勢，當地提供比重上升，說明了台商到中國大陸投資往上游產業發展的情況，下游投資已逐漸帶動上游產業到中國大陸投資，觀察各生產投入來源之展望指標，則可以發現對中國大陸投資對台灣所創造的貿易效果呈逐漸遞減的趨勢，業者轉而朝向更有效率的運用當地資源並致力當地化發展。而隨著台商在各地集團式的投資，漸漸地帶動整個產業鏈的投資，台商回購比例下降，反映出中國大陸產業發展較過去完整，過去所無法生產的原料當地已逐漸可以供應，相對增加中國大陸境內原料的競爭力，減少原料進口，當地採購比重增加，有助於其進口原料的替代。

表 3-8 台商赴中國大陸投資原料、零組件及半成品的來源

%	1995 比重	1996 比重	1999 比重	2003 比重	2004 比重	2005 比重	2006 比重
原料部份：							
由台灣提供	52.47	50.31	43.16	39.32	35.06	35.62	33.25
當地台商提供	17.22	17.57	21.85	25.52	25.93	26.18	26.37
當地非台商提供	18.19	19.49	21.95	22.33	25.90	26.53	28.11
自其他國家進口	12.12	12.63	13.04	12.93	13.11	11.67	12.27
零組件半成品							
由台灣提供	56.26	53.04	46.56	46.11	40.88	39.65	38.39
當地台商提供	18.26	18.56	23.98	24.87	25.00	26.49	25.38
當地非台商提供	18.78	20.53	21.54	21.75	26.44	26.12	27.61
自其他國家進口	6.80	7.86	7.92	7.27	7.68	7.74	8.61

資料來源：「製造業對外投資實況調查報告」，經濟部統計處。

表 3-9 台商赴中國大陸投資原料、零組件及半成品的來源（續）

		2003 年與 2002 年比較		2004 年與 2003 年比較		2005 年與 2004 年比較		2006 年與 2005 年比較	
		原料	零組件及 半成品	原料	零組件及 半成品	原料	零組件及 半成品	原料	零組件及 半成品
由台灣提供	合計	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	增加	21.42	19.56	17.64	14.73	15.49	15.26	14.73	12.75
	相近	50.12	58.09	53.81	64.37	51.51	63.31	52.15	63.74
	減少	28.46	22.35	28.55	20.90	33.00	21.43	33.12	23.50
	展望指標	-3.52	-1.40	-5.46	-3.08	-8.76	-3.09	-9.20	-5.38
由當地台商企業提供	合計	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	增加	39.28	33.83	32.07	29.92	35.21	30.19	27.18	23.52
	相近	56.29	60.74	61.03	63.58	56.20	61.88	62.29	68.57
	減少	4.43	5.43	6.90	6.50	8.59	7.93	10.53	7.91
	展望指標	17.43	14.20	12.58	11.71	13.31	11.13	8.33	7.81
由當地非台商企業提供	合計	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	增加	35.89	35.18	35.05	31.25	36.68	30.68	32.58	27.00
	相近	57.67	61.35	57.99	63.90	56.32	64.69	60.36	69.00
	減少	6.44	3.47	6.96	4.84	7.00	4.63	7.07	4.00
	展望指標	14.72	15.85	14.04	13.21	14.84	13.03	12.76	11.50
自其他國家進口	合計	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	增加	28.85	25.88	25.23	20.64	25.23	21.83	22.65	19.22
	相近	63.58	62.94	63.53	67.44	63.75	70.03	61.23	73.37
	減少	7.57	11.18	11.24	11.93	11.02	8.14	16.13	7.41
	展望指標	10.64	7.35	6.99	4.35	7.11	6.85	3.26	5.91

附註：展望指標=(增加比率-減少比率)/2。

資料來源：「製造業對外投資實況調查報告」，經濟部統計處。

三、兩岸貿易情況

隨著台商對中國大陸投資金額增加，引申對上游原料、零組件及半成品的需求，再加上中國大陸商品回銷台灣，使得近年來台灣與中國大陸貿易額成長快速，根據經濟部國貿局的估計，2007 年我對中國大陸與香港貿易總額為 1303 億美元，較 2006 年同期成長 12.5%，占我同期對外貿易總額 28%，為我國最大貿易國；其中出口額為 1004.6 億美元，較 2006 年同期成長 12.6%，占我出口總額 40.7%，為我國最主要的出口國；進口額為 298.4 億美元，占我進口總額 13.6%，僅次於日本，為我國第二大進口來源國；貿易順差為 706.2 億美元，較上年同期成長 12.9%，為我國最大的貿易順差來源國。

表 3-10 2007 年我國對各洲（地區）貿易情形

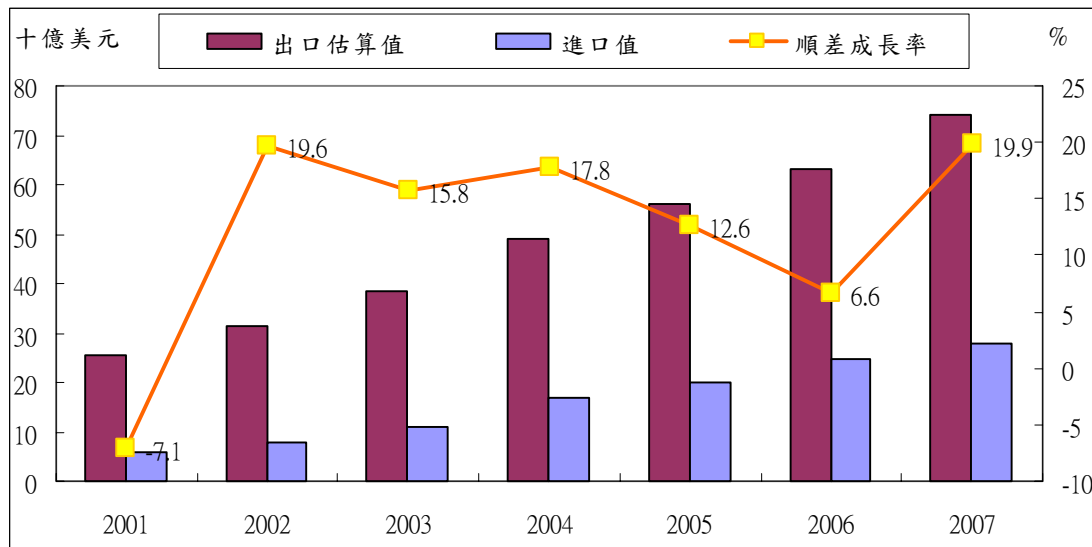
單位：億美元、%	2007 年 1-12 月				占我國貿易總額/出/進口比重			增減比率			
	總額	出口金額	進口金額	出(入)超	總額(%)	出口(%)	進口(%)	總額(%)	出口金額	進口金額	出(入)超
亞洲	2,852.9	1,643.4	1,209.5	434.0	61.2	66.6	55.1	8.6	12.0	4.3	40.8
日本	618.8	159.3	459.4	-300.1	13.3	6.5	20.9	-1.1	-2.2	-0.7	0.1
香港及中國大陸	1,303.0	1,004.6	298.4	706.2	28.0	40.7	13.6	12.5	12.6	11.9	12.9
中國大陸	905.0	624.8	280.2	344.6	19.4	25.3	12.8	18.2	20.6	13.1	27.5
韓國	229.5	77.9	151.6	-73.6	4.9	3.2	6.9	3.6	9.0	1.1	-6.1
印度	48.8	23.4	25.4	-2.0	1.0	0.9	1.2	79.8	59.2	104.2	---
東南亞國協(6)	594.8	357.8	236.9	120.9	12.8	14.5	10.8	10.2	16.7	1.7	64.6
新加坡	152.9	105.0	47.9	57.1	3.3	4.3	2.2	6.3	13.2	-6.1	36.8
馬來西亞	115.7	53.9	61.8	-7.9	2.5	2.2	2.8	5.3	9.1	2.2	-28.5
印尼	86.9	29.1	57.8	-28.7	1.9	1.2	2.6	12.8	16.5	11.1	6.1
菲律賓	72.0	49.2	22.8	26.4	1.5	2.0	1.0	-0.8	9.8	-17.9	54.7
越南	79.0	68.6	10.4	58.2	1.7	2.8	0.5	38.2	40.9	22.6	44.8
北美洲	621.4	339.3	282.1	57.2	13.3	13.8	12.9	6.8	-0.6	17.4	-43.4
美國	585.9	320.8	265.2	55.6	12.6	13.0	12.1	6.5	-0.9	17.0	-42.6
歐洲	523.5	286.9	236.6	50.3	11.2	11.6	10.8	9.7	9.7	9.7	9.7
土耳其	16.7	15.0	1.7	13.2	0.4	0.6	0.1	25.5	22.2	63.5	18.3
俄羅斯	27.1	8.1	19.0	-11.0	0.6	0.3	0.9	8.2	33.6	0.1	-15.5
歐盟(25)	466.6	267.7	198.8	68.9	10.1	10.8	9.1	10.1	8.8	11.8	1.0
西班牙	20.0	15.5	4.5	10.9	0.4	0.6	0.2	30.3	37.0	11.6	51.2
德國	122.4	51.7	70.7	-19.0	2.6	2.1	3.2	9.9	3.4	15.2	68.0
荷蘭	71.9	44.1	27.8	16.3	1.5	1.8	1.3	6.4	0.0	18.5	-21.0
英國	55.4	36.2	19.2	17.0	1.2	1.5	0.9	4.7	3.1	7.8	-1.8
法國	40.9	17.1	23.8	-6.8	0.9	0.7	1.1	8.0	8.9	7.3	3.4
義大利	38.9	24.1	14.8	9.3	0.8	1.0	0.7	3.9	9.8	-4.5	43.9
中東	334.8	55.6	279.1	-223.5	7.2	2.3	12.7	13.9	24.7	12.0	9.3
沙烏地阿拉伯	111.5	7.3	104.1	-96.8	2.4	0.3	4.7	8.3	38.4	6.7	4.9
科威特	58.7	1.3	57.4	-56.2	1.3	0.1	2.6	14.8	18.3	14.7	14.6
阿聯大公國	49.7	14.8	34.9	-20.1	1.1	0.6	1.6	17.3	31.9	12.1	0.9
大洋洲	110.9	39.8	71.2	-31.4	2.4	1.6	3.2	16.9	18.2	16.2	13.7
澳大利亞	93.6	32.3	61.3	-28.9	2.0	1.3	2.8	15.9	18.7	14.5	10.1
中南美洲	105.5	55.3	50.2	5.1	2.3	2.3	2.2	17.8	19.0	16.6	48.8
巴西	30.1	16.7	13.4	3.3	0.6	0.7	0.6	28.0	29.8	25.8	49.3
非洲	82.6	21.3	61.4	-40.1	1.8	0.9	2.8	8.9	2.9	11.2	16.1
南非	20.7	9.3	11.4	-2.1	0.4	0.4	0.5	8.8	0.4	16.8	333.9
總計	4,660.7	2,467.2	2,193.5	273.8	100.0	100.0	100.0	9.2	10.1	8.2	28.4

附註：(1) 本表資料來源為我國海關進出口統計，進出口數據皆含復出口及復進口。

(2) 順差變逆差或逆差變順差，以----表示。

資料來源：經濟部國貿局。

圖 3-22 我國對中國大陸貿易統計



資料來源：經濟部國貿局。

而比較各主要國家對中國大陸貿易依存度(表 3-9)，與貿易依存度相同，對中國大陸貿易依存度最高的地區為香港，2007 年對中國大陸的貿易依存度高達 95.42%，較 2006 年大幅成長 7.97 個百分點；2007 年我國對中國大陸貿易依存度為 32.48%，較 2006 年增加 2.97 個百分點；新加坡 2007 年對中國大陸的貿易依存度為 29.23%，較 2006 年微幅下降 0.69 個百分點；而韓國對中國大陸的貿易依存度與我國相同，呈現逐年上升的趨勢，2007 年對中國大陸貿易依存度為 16.71%。此外，我們也可以發現亞洲國家對中國的貿易依存度相對高於其他地區，不過相較於中國大陸其他主要貿易國，我國對中國大陸的貿易依存度的確有過高的跡象，若兩岸關係生變，對我國經濟的影響甚劇。

表 3-11 各主要國家對中國大陸貿易依存度

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
台灣	6.53	6.56	6.59	7.42	7.86	9.50	11.08	15.00	19.11	23.65	25.61	29.51	32.48
香港	30.92	25.62	28.80	27.21	26.81	31.90	33.60	42.26	55.12	67.93	76.90	87.46	95.42
美國	0.55	0.55	0.59	0.63	0.66	0.76	0.79	0.93	1.15	1.45	1.70	1.99	2.18
日本	1.09	1.29	1.43	1.50	1.51	1.78	2.14	2.60	3.15	3.64	4.04	4.74	5.38
新加坡	8.18	7.94	9.16	9.90	10.37	11.67	12.77	15.88	20.77	24.44	27.67	29.92	29.23
韓國	3.28	3.58	4.56	6.10	5.62	6.74	7.45	8.04	10.39	13.22	14.14	15.12	16.71
英國	0.42	0.42	0.43	0.46	0.53	0.68	0.71	0.72	0.79	0.91	1.09	1.28	1.42
德國	0.54	0.54	0.59	0.66	0.75	1.03	1.24	1.37	1.71	1.97	2.26	2.68	2.83
義大利	0.29	0.26	0.39	0.41	0.46	0.57	0.58	0.57	0.74	0.85	0.97	1.12	1.32
法國	0.46	0.40	0.39	0.40	0.47	0.63	0.70	0.75	0.78	0.91	1.05	1.32	1.49

附註：貿易依存度=該年對中國大陸貿易金額/GDP*100

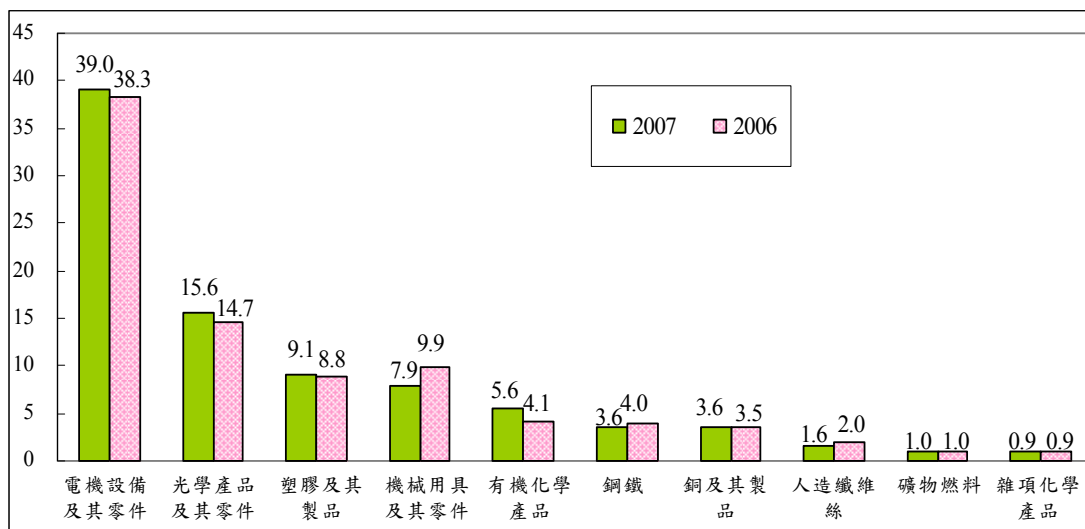
資料來源：中國大陸海關進出口貿易磁帶、International Financial Statistics, IMF。

從產品別來看，2007 年我國對中國大陸出口前十大貨品項目依序為電機設備及其零件、光學產品及其零件、塑膠及其製品、機械用具及其零件、有機化學

產品、鋼鐵、銅及其製品、人造纖維絲、礦物燃料及雜項化學產品等，以上輸出貨品合計達 651.85 億美元，占我輸往中國大陸比重之 87.8%。其中電機設備及其零件、光學產品及其零件分別占整體出口金額的 32.4%與 59.2%，成長幅度分別較上年大幅增加 19.5%與 24.6%，超越我對中國大陸成長整體出口之 17.3%，我對中國大陸出口成長此兩類產品有相當的貢獻。另外，2007 年有機化學品對中國大陸出口亦有相當的表現，2007 年出口金額較上年大幅成長 59.6%，占我對中國大陸整體出口之比重也較 2006 年成長 1.5 個百分點，而 2006 年銅及其製品出口金額較 2006 年大幅成長 21%，表現亦較突出。惟我機械用具及其零件，受到我資訊大廠逐漸移往中國大陸設廠生產致減少對我電腦及週邊設備之需求，以及中國大陸提高投資項目所需機械設備進口免稅標準之措施影響，我機械用具及其零件產品(HS84)對大陸出口自 2007 年 2 月起已多次呈衰退趨勢，全年衰退幅度已達到 7.1%，相較上年 2.3%之衰退幅度更形擴大，也使得機械用具及其零件對中國大陸出口排名由 2006 年的第三位退居至 2007 年的第四位。

電機設備及其零件中最重要的出口產品為積體電路及微組件 (HS Code : 8542、21.9%)，其次為電音響或視覺信號器具 (HS Code : 8531、3.5%)、發光二極體及類似半導體裝置 (HS Code : 8541、3.2%) 與印刷電路 (HS Code : 8534、2.9%)；而光學產品及其零件中最重要的出口產品為液晶裝置 (HS Code : 9013、14.5%)；機械用具及其零件中最重要的出口產品則為自動資料處理機器之零件及附件 (HS Code : 8473、2.8%)；塑膠及其製品中則以苯乙烯之聚合物，初級狀態 (HS Code : 3903、2.5%) 比重最高，其次為聚縮醛，其他聚醚及環氧樹脂，初級狀態、聚碳酸樹脂，醇酸樹脂，聚丙烯酯及其他聚酯，初級狀態 (HS Code : 3907、1.3%) 比重最高；有機化學產品中則以對苯二甲酸及其鹽類 (HS Code : 2917、1.9%) 比重最高。

圖 3-23 我國對中國大陸主要出口貨品比重



資料來源：經濟部國貿局。

依據中國大陸海關統計，2007年中國大陸總進口金額為9558.18億美元，較上年同期成長20.74%，前10大進口來源依序為日本、南韓、台灣、美國、德國、馬來西亞、澳大利亞、泰國及俄羅斯，俄羅斯取代新加坡再次入榜排名第十，菲律賓自2006年起進入前十大（排名第九）後，2007年度更超越泰國排名躍升至第八，其餘排名順序與近兩年相同。前10大進口來源金額為5735.18億美元，占中國大陸進口總額之65.93%。

表 3-12 中國大陸前十大進口來源國

比重：%	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
日本	22.34	21.39	20.79	20.57	20.90	19.05	18.22	19.08	19.12	18.05	16.61	16.11	15.40
韓國	7.93	9.15	10.71	10.93	10.66	10.65	9.96	10.20	11.12	11.91	12.70	12.50	11.93
台灣	11.39	11.86	11.79	12.13	12.09	11.70	11.64	13.58	12.73	12.39	12.35	12.13	11.61
美國	12.42	11.84	11.69	12.37	12.06	10.26	11.16	9.72	8.73	8.55	8.05	8.24	7.97
德國	6.19	5.37	4.43	5.10	5.16	4.78	5.86	5.86	6.28	5.81	5.08	5.27	5.22
馬來西亞	1.59	1.64	1.79	1.95	2.23	2.51	2.64	3.32	3.61	3.48	3.32	3.28	3.30
澳大利亞	1.99	2.52	2.33	1.96	2.23	2.31	2.31	2.09	1.88	2.21	2.68	2.69	2.97
菲律賓	0.21	0.27	0.23	0.37	0.56	0.77	0.83	1.15	1.63	1.73	2.13	2.46	2.66
泰國	1.24	1.39	1.44	1.76	1.72	2.01	2.01	2.00	2.28	2.21	2.31	2.50	2.61
俄羅斯	2.93	3.78	2.93	2.65	2.61	2.65	3.39	3.00	2.51	2.32	2.63	2.44	2.26

資料來源：計算自中國大陸進出口貿易磁帶。

上述前10大進口來源中，以自澳大利亞進口成長幅度最高（33.81%，258.52億美元），其他依次為菲律賓（30.79%，231.16億美元）、泰國（26.18%，226.25億美元）及馬來西亞（21.77%，287.07億美元），以上均大於中國大陸整體進口增幅之20.74%。2007年中國大陸自我國進口金額為1010.22億美元，較上年成長15.97%，占中國大陸進口比重11.61%，較上年同期12.13%減少0.52個百分點，而我國在中國大陸進口市場占有率自2002年高點13.58%，一路下滑至2007年的11.61%，南韓自2005年超越我國成為中國大陸第二大進口來源國，而2007年中國大陸自南韓進口金額為1037.57億美元，較上年成長15.57%，中國大陸自南韓整體進口成長增幅略低於我國，占中國大陸進口比重為11.93%，較上年12.50%減少0.57個百分點。

表 3-13 中國大陸前十大進口來源國成長率

單位：%

國名	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
總進口	14.89	5.10	2.54	-1.54	18.23	35.83	8.23	21.18	39.85	35.99	17.58	19.92	20.74
日本	10.22	0.61	-0.65	-2.71	19.72	22.93	3.10	24.93	38.68	27.27	6.44	15.20	15.76
韓國	40.67	21.25	19.61	0.44	14.89	34.71	0.78	22.17	50.96	44.32	23.41	16.87	15.57
台灣	5.02	9.44	1.60	1.14	17.43	30.55	7.24	39.22	29.69	31.23	15.29	16.64	15.97
美國	16.05	0.21	0.88	4.07	14.85	14.80	17.17	3.92	24.35	31.95	9.06	21.51	17.18
德國	12.75	-8.88	-15.62	13.17	19.20	24.86	32.31	19.29	48.16	24.76	1.17	23.29	19.84
馬來西亞	27.27	8.64	11.23	6.92	35.15	51.98	13.23	49.81	50.46	29.94	10.57	17.31	21.77

澳大利亞	5.71	32.81	-5.42	-17.23	34.19	39.28	8.01	7.81	24.79	58.24	40.11	19.36	33.81
菲律賓	1.24	35.03	-12.16	56.52	77.27	84.82	15.97	65.39	96.02	43.65	42.07	37.33	30.79
泰國	86.40	17.35	6.57	19.77	15.24	57.56	7.58	18.87	57.56	30.75	21.23	28.38	26.18
俄羅斯	10.41	35.61	-20.71	-10.90	15.98	36.64	37.95	5.62	15.69	24.71	31.01	10.47	12.09

資料來源：計算自中國大陸進出口貿易磁帶。

比較我國出口至中國大陸前十大產品在中國大陸的表現情況，我國在電機設備及其零件（HS85）、光學產品及其零件（HS90）、塑膠及其製品（HS39）及人造纖維絲（HS54）等四大類產品排名上居各國之冠，尤其人造纖維絲類產品占中國大陸進口比重超過三成；而韓國則在有機化學品(HS29)上排名首位，；另外，中國大陸機械用具及其零件進口來源國主要以日本、德國與美國為主，且比重將近五成，但近年來自韓國進口機械用具及其零件的金額持續成長。由上可知台、韓以及日本等國產品在中國大陸市場均有各自的表現空間，也突顯出我對中國大陸出口對電機設備及其零件（HS85）、光學產品及其零件（HS90）此兩類產品之依賴程度甚深。

另外，中國大陸對菲律賓電機設備及其零件需求逐年增加，2007年菲律賓已超越馬來西亞為中國大陸第4大進口來源，另在機械設備及零件方面，自泰國進口持續大幅成長，2007年自泰國進口金額與我國差距不大，惟由成長率觀之，泰國成長41.3%，我國衰退2.3%，未來若我消彼長趨勢不變，2008年泰國恐將超越我國，成為中國大陸機械設備及零件產品之第5大進口來源。

表 3-14 中國大陸主要進口產品來源比較

單位：比重，%

HS	貨品名稱	進口來源國	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
85	電機設備及其零件	台灣	11.04	11.78	12.53	12.22	12.64	13.02	15.92	16.43	16.79	16.52	16.34	16.21
		日本	33.57	32.43	27.44	27.38	24.96	23.26	22.23	22.43	19.94	17.06	16.09	16.10
		韓國	7.83	9.20	8.50	9.63	10.03	9.66	12.17	12.73	13.07	14.74	14.57	13.91
		菲律賓	0.10	0.20	0.46	1.27	1.70	2.03	3.02	4.09	4.44	5.23	5.90	6.86
		馬來西亞	1.61	2.01	2.41	3.33	4.13	4.90	6.24	6.91	7.03	7.24	6.63	6.50
		美國	9.60	9.45	10.99	10.11	9.26	10.67	7.72	5.19	5.37	4.87	5.34	4.82
		德國	4.21	3.99	5.06	4.30	4.37	4.81	3.68	3.53	3.11	2.54	2.74	2.89
		新加坡	3.01	2.78	3.25	2.75	2.87	2.59	2.76	3.30	3.51	3.64	3.22	2.64
		泰國	0.51	0.80	0.68	0.98	1.61	1.62	1.70	1.91	2.05	2.12	2.02	2.18
		香港	9.92	8.64	7.27	5.94	6.31	5.96	6.11	4.30	3.10	2.56	1.66	1.76
90	光學產品及其零件	台灣	7.66	7.09	6.33	6.13	6.78	9.00	19.08	20.86	23.86	24.08	26.80	27.52
		韓國	3.25	3.57	2.61	2.85	3.52	4.29	9.44	18.72	22.88	22.78	20.89	22.24
		日本	36.13	37.55	34.55	33.00	33.27	25.79	25.61	23.65	19.48	17.43	16.48	15.22
		美國	21.66	21.32	23.52	24.25	21.69	24.88	15.75	11.17	8.65	7.63	7.40	7.03
		德國	8.49	7.08	6.96	8.26	7.37	8.40	7.63	6.03	4.79	4.08	3.93	4.33
		法國	1.67	2.03	2.24	1.84	1.89	1.80	1.54	1.17	0.85	0.85	0.80	0.96

		英國	2.08	2.07	2.54	2.81	2.58	2.58	2.09	1.40	1.23	1.08	1.02	0.95
		瑞士	1.32	1.11	0.96	1.01	1.13	1.20	1.00	0.73	0.61	0.58	0.57	0.64
		香港	6.90	6.43	6.92	6.18	6.72	5.32	3.37	2.15	1.38	1.01	0.76	0.60
		新加坡	1.63	1.72	1.81	1.74	1.88	1.54	1.48	1.10	0.93	0.89	0.70	0.57
84	機械 器具 零件	日本	28.15	26.76	25.39	24.62	23.68	22.18	22.27	23.46	23.69	22.40	22.06	20.89
		德國	13.51	11.46	11.99	12.77	10.33	11.78	12.12	12.84	13.43	12.53	11.85	12.33
		韓國	12.48	13.31	14.70	16.00	13.08	13.35	10.58	8.42	8.55	8.62	8.86	8.74
		美國	5.33	5.47	4.18	4.08	5.78	5.29	5.93	6.87	7.54	7.60	7.79	9.12
		台灣	12.06	11.03	9.33	11.15	12.29	11.10	12.22	9.50	7.93	7.55	6.95	5.97
		泰國	0.77	1.39	3.11	2.30	2.48	2.38	2.12	3.00	3.05	3.99	4.58	5.70
		義大利	6.97	5.65	5.00	4.75	3.87	4.37	4.03	3.50	3.23	3.02	3.17	2.90
		新加坡	2.45	4.58	5.77	4.33	3.71	3.04	3.14	3.22	3.10	3.63	2.89	2.88
		菲律賓	0.14	0.13	0.36	0.53	1.15	1.00	1.05	1.91	1.82	2.58	2.54	2.23
		馬來西亞	0.67	1.15	0.97	1.02	2.29	2.29	2.13	2.39	2.02	1.79	1.80	1.60
39	塑膠 及其 製品	台灣	26.52	24.72	23.78	24.85	24.71	23.78	23.51	21.67	20.35	19.05	18.31	18.51
		韓國	18.83	21.65	24.25	19.30	18.21	17.59	16.52	16.60	17.37	17.58	17.51	16.91
		日本	21.81	21.66	19.87	20.34	17.93	16.08	17.10	17.38	16.56	16.06	16.48	16.64
		美國	10.09	8.85	7.50	8.30	7.74	7.85	7.20	7.76	8.50	8.47	8.26	9.87
		新加坡	1.84	2.64	3.44	3.07	3.53	4.27	5.41	5.79	5.13	5.24	5.15	4.63
		香港	4.42	3.23	2.88	3.52	4.49	4.34	4.08	3.53	4.03	3.80	3.47	4.26
		德國	1.59	1.62	1.49	1.83	2.15	2.53	2.50	3.06	3.37	3.74	3.70	3.81
		泰國	1.47	2.49	4.01	4.25	4.43	4.35	4.46	4.38	4.33	4.22	4.10	3.58
		馬來西亞	1.33	1.56	1.72	1.49	2.04	2.23	2.52	2.92	2.71	2.60	2.69	2.38
		沙特阿拉伯	1.96	1.78	1.72	1.50	1.54	2.68	2.37	2.31	2.34	3.19	2.76	2.22
29	有機 化學 產品	韓國	20.28	24.87	25.69	22.62	25.65	23.16	21.81	19.99	20.90	23.26	24.77	23.64
		日本	24.20	24.96	26.22	26.78	23.14	21.03	20.26	19.68	19.06	18.33	17.94	17.97
		台灣	6.82	3.94	4.10	4.50	7.00	10.05	10.88	11.36	12.27	13.68	13.59	15.46
		沙烏地阿拉伯	1.14	0.78	1.75	2.02	2.49	4.24	4.63	4.65	5.43	6.32	6.71	6.81
		美國	12.57	10.36	9.54	10.82	10.15	8.33	7.90	9.44	9.52	7.91	6.49	7.28
		泰國	2.79	2.33	1.18	1.45	1.05	0.95	1.57	1.83	1.40	1.68	3.80	3.53
		新加坡	1.47	1.89	2.02	1.86	1.69	2.44	3.68	3.85	3.69	3.55	3.47	2.98
		加拿大	1.94	1.58	0.86	1.30	2.21	2.38	2.32	2.86	3.81	3.40	2.78	2.77
		德國	4.70	4.75	5.06	4.26	3.69	3.10	2.60	2.74	2.60	2.75	2.61	2.44
		印尼	0.74	0.85	1.00	1.32	1.60	1.58	2.10	1.71	1.52	1.78	2.01	1.98
72	鋼鐵	日本	34.24	38.41	35.34	31.75	29.29	24.05	25.74	19.20	23.57	23.14	30.88	30.65
		韓國	7.98	13.01	16.30	18.96	19.55	19.46	22.29	16.22	15.47	16.41	17.51	15.38
		台灣	12.29	14.58	21.56	20.14	19.00	16.46	13.86	13.96	17.58	17.22	18.74	14.90
		德國	2.17	1.54	1.40	1.53	1.86	3.01	2.64	2.64	2.73	2.92	4.68	3.76
		南非	1.55	1.39	1.52	1.15	1.36	3.29	2.53	4.06	3.71	4.38	3.11	3.57
		美國	19.84	13.91	10.25	10.91	9.22	10.99	7.62	8.10	5.98	6.64	2.25	1.55
		巴西	1.14	0.41	0.11	0.07	0.21	0.59	1.98	4.85	2.54	3.35	1.70	1.59
		印度	0.20	0.24	0.19	0.23	0.69	0.86	1.05	1.68	1.58	1.63	1.49	3.60

		西班牙	0.13	0.17	0.05	0.13	0.15	0.30	0.29	0.34	0.28	0.37	0.88	1.58
		俄羅斯	1.30	0.90	0.38	0.47	0.59	0.59	1.25	3.35	2.78	2.03	1.31	1.62
74	銅及其製品	智利	19.70	21.49	22.55	21.65	14.19	18.05	14.17	12.53	13.46	15.01	17.75	15.59
		日本	19.83	21.51	22.42	18.69	15.67	14.68	15.33	14.03	12.31	12.11	13.34	10.37
		台灣	7.47	7.10	4.14	9.02	16.27	11.53	15.37	17.22	19.05	16.86	13.17	20.65
		韓國	5.95	9.26	15.88	14.95	9.52	7.94	7.25	8.60	8.28	8.82	10.64	8.38
		美國	10.03	9.48	7.46	8.45	10.00	7.42	6.05	6.25	5.90	5.50	4.81	4.61
		德國	2.28	2.30	1.98	1.23	1.41	2.20	1.77	2.22	2.66	2.77	3.52	2.37
		菲律賓	2.97	1.23	2.90	4.04	3.00	2.46	2.02	3.02	2.93	1.96	2.89	2.54
		印度	3.02	2.04	1.65	2.20	2.74	3.42	2.94	2.54	3.05	2.86	2.87	2.58
		澳大利亞	0.01	0.00	0.00	0.04	0.26	0.10	0.28	0.52	0.78	1.02	2.06	2.51
		西班牙	0.03	0.03	0.03	0.01	0.04	0.28	0.65	0.40	0.51	0.77	1.67	2.31
54	人造纖維絲	台灣	28.88	29.87	35.44	35.28	34.81	35.50	39.77	38.22	37.45	35.98	36.48	34.76
		日本	23.36	21.76	20.41	23.13	22.16	23.44	20.56	21.14	22.01	21.94	21.51	21.95
		韓國	24.86	29.06	27.51	26.88	27.38	24.65	22.26	21.82	20.53	19.80	17.68	18.25
		泰國	8.53	8.08	7.71	6.87	6.09	5.93	5.22	5.06	4.13	3.30	2.63	2.34
		香港	1.30	0.88	0.94	0.73	0.83	0.84	0.90	1.15	1.62	1.86	1.97	2.40
		美國	3.58	2.25	1.21	1.05	1.18	1.72	1.82	1.95	1.75	1.92	1.95	2.05
		印尼	4.28	3.09	1.59	1.26	1.18	0.57	0.81	0.73	1.32	1.75	1.22	1.11
		義大利	0.38	0.27	0.31	0.35	0.37	0.44	0.64	0.48	0.74	0.98	1.16	1.19
		馬來西亞	0.17	0.29	0.26	0.39	0.92	0.58	1.24	1.35	1.00	0.93	0.75	0.85
		新加坡	1.24	1.19	1.61	1.18	1.94	1.95	1.56	1.17	1.05	0.95	1.03	1.34
38	雜項化學產品	日本	18.58	19.21	17.76	15.32	16.87	16.78	15.75	15.90	20.83	23.10	24.32	25.05
		美國	17.38	18.61	23.99	26.74	19.54	17.96	19.91	28.81	21.85	19.12	19.28	19.53
		台灣	20.68	21.29	19.25	15.60	15.72	14.48	14.61	11.50	11.75	10.88	10.60	11.77
		德國	7.06	6.88	5.60	6.31	7.18	7.66	7.13	6.80	9.64	9.76	9.27	8.49
		韓國	5.53	6.04	6.95	5.22	5.85	6.09	5.39	5.35	6.69	8.87	8.47	7.53
		新加坡	5.12	5.90	4.45	4.22	4.81	4.74	4.14	4.30	4.91	4.64	4.30	4.19
		馬來西亞	0.89	1.18	1.77	3.69	4.68	3.73	3.63	3.26	3.61	3.34	3.02	3.04
		英國	2.08	1.61	1.79	2.55	2.61	2.87	3.74	1.95	1.87	1.78	1.60	1.73
		法國	4.22	4.03	3.76	3.80	3.76	3.34	2.47	2.01	1.87	1.68	1.68	1.94
		義大利	2.62	1.92	1.74	2.24	2.23	2.29	2.18	1.35	1.74	1.73	1.68	1.42

資料來源：計算自中國大陸進口貿易磁帶。

表 3-15 中國大陸主要進口產品來源成長比較

單位：%

HS	貨品名稱	進口來源國	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
85	電機設備及其零件	台灣	4.35	23.87	27.27	30.66	48.83	13.46	60.27	46.41	39.68	21.07	23.89	16.36
		日本	-6.34	12.13	1.26	33.64	31.24	2.64	25.26	43.15	21.51	5.28	18.14	17.39
		南韓	34.50	36.38	10.58	51.82	49.85	6.08	65.19	48.32	40.43	38.77	23.82	11.93
		菲律賓	50.87	45.57	43.17	85.34	78.42	30.59	66.79	57.19	39.11	26.81	14.61	15.06
		馬來西亞	81.92	138.06	172.12	268.67	91.95	32.08	94.66	92.23	48.52	44.81	41.35	36.22
		美國	-4.54	14.25	39.25	23.21	31.88	26.88	-5.17	-4.54	41.29	11.64	37.41	5.84
		德國	14.15	7.51	39.70	13.53	50.09	-0.52	39.21	70.09	45.44	27.60	10.82	-4.03
		新加坡	-18.45	10.25	51.70	13.77	46.24	21.26	0.23	36.13	20.48	0.46	35.39	23.65
		泰國	85.67	79.46	1.80	94.85	135.12	10.80	38.07	59.01	47.02	27.02	19.13	26.57
		香港	-3.96	1.07	0.77	9.44	52.88	3.98	34.37	-0.18	-1.40	1.66	-18.67	24.08
90	光學產品及其零件	台灣	27.41	-4.85	-2.59	22.20	60.40	78.52	192.28	103.80	82.73	25.62	31.01	21.40
		韓國	69.15	12.96	-20.06	37.42	79.22	63.92	203.30	269.71	95.18	23.92	7.95	25.88
		日本	13.29	6.86	0.38	20.41	46.36	4.12	36.94	72.26	31.58	11.36	11.27	9.21
		美國	-1.11	1.18	20.37	29.98	29.83	54.13	-12.70	32.26	23.73	9.68	14.32	12.18
		德國	10.51	-14.29	7.35	49.47	29.64	53.01	25.31	47.30	26.94	5.94	13.40	30.40
		法國	15.39	-13.68	-6.17	32.82	62.69	43.36	14.99	36.06	32.27	19.76	14.98	32.50
		英國	-3.37	2.24	34.21	39.30	33.18	34.47	11.60	25.47	40.50	8.36	12.05	9.99
		瑞士	-26.84	24.92	20.30	3.57	48.89	27.81	18.50	40.97	16.41	23.78	11.63	42.03
		香港	11.60	-4.25	17.47	12.54	57.93	6.30	-12.53	18.85	2.63	-9.32	-10.95	-6.44
		新加坡	35.12	8.44	15.27	21.18	56.76	9.94	32.15	39.52	34.60	19.61	-7.34	-3.59
84	機械用具及其零件	日本	6.89	-21.77	-5.74	9.75	18.99	10.32	29.12	44.43	29.42	-0.56	11.58	7.75
		德國	1.66	-30.18	3.89	20.54	0.11	34.34	32.28	45.17	34.09	-1.84	7.15	18.33
		韓國	16.44	-12.25	9.69	23.24	1.09	20.26	1.83	9.11	30.23	5.99	16.47	12.21
		美國	42.37	-15.51	-24.10	10.58	75.05	7.75	44.18	59.02	40.60	6.07	16.15	33.12
		台灣	21.02	-24.73	-15.96	35.24	36.38	6.33	41.64	6.52	7.07	0.08	4.30	-2.35
		泰國	155.80	48.93	121.74	-16.08	33.11	13.19	14.61	93.90	30.30	37.47	30.19	41.42
		義大利	11.36	-33.32	-12.01	7.40	0.91	32.73	18.76	18.96	18.29	-1.73	19.15	3.90
		新加坡	54.98	54.02	25.28	-15.16	6.19	-3.65	32.97	40.43	23.27	23.18	-9.60	13.15
		菲律賓	250.65	-19.50	170.00	65.68	166.83	3.12	34.51	149.64	22.13	49.02	11.50	-0.12
		馬來西亞	91.99	41.82	-16.44	19.29	177.03	18.19	19.27	54.21	8.14	-6.70	13.52	1.09
39	塑膠及其製品	台灣	7.11	7.77	-1.33	16.01	23.81	1.58	12.60	11.52	25.33	11.13	9.18	21.05
		韓國	12.41	32.96	14.83	-11.64	17.48	1.98	6.96	21.61	39.61	20.18	13.08	15.65
		日本	11.34	14.85	-5.92	13.63	9.76	-5.34	21.16	22.98	27.14	15.14	16.51	20.94
		美國	14.16	1.46	-13.05	22.88	15.97	7.09	4.46	30.51	46.13	18.38	10.73	43.10
		新加坡	4.46	65.96	33.92	-1.05	43.39	27.74	44.10	29.57	18.23	21.23	11.59	7.69
		香港	30.09	95.28	65.07	17.64	29.89	3.70	16.62	18.86	32.02	15.52	10.37	4.54
		德國	2.53	17.99	-5.65	35.84	46.60	24.16	12.37	47.99	47.04	31.90	12.26	23.44
		泰國	-11.74	-15.49	-8.54	35.63	58.79	1.99	6.97	4.72	52.44	12.10	3.44	47.26

		馬來西亞	10.75	5.10	-0.68	-3.58	27.70	83.78	0.80	18.24	34.93	61.75	-1.67	-3.47
		沙烏地阿拉伯	37.33	35.85	13.15	-4.10	70.65	15.65	28.61	40.34	23.89	13.94	17.24	6.06
29	有機化學產品	韓國	-13.67	20.21	18.11	39.01	70.94	-2.69	17.04	31.51	55.81	30.74	13.49	22.68
		日本	-3.07	1.08	20.12	61.30	30.23	-2.04	19.76	39.32	44.30	13.02	4.25	28.76
		台灣	-6.36	-43.33	18.96	73.11	134.70	54.67	34.51	49.83	60.94	30.96	5.91	46.23
		沙烏地阿拉伯	49.70	-33.41	157.62	82.29	86.01	83.48	35.93	44.11	73.90	36.65	13.22	30.31
		美國	-8.97	-19.22	5.28	79.15	41.47	-11.52	17.82	71.43	50.26	-2.34	-12.57	44.18
		泰國	79.11	-18.28	-41.75	93.90	9.11	-2.95	105.70	67.61	14.13	40.41	141.05	19.62
		新加坡	-22.03	25.96	22.31	44.92	37.15	55.55	87.23	50.12	43.09	12.95	4.07	10.37
		加拿大	72.48	-20.32	-37.69	139.01	156.27	16.26	20.94	77.01	98.20	4.89	-12.93	28.07
		德國	-5.73	-0.90	21.70	32.88	30.85	-9.61	4.31	51.08	41.68	24.08	1.26	20.04
		印尼	8.84	12.06	34.40	109.54	82.57	6.14	65.95	16.49	32.42	37.58	20.39	26.65
72	鋼鐵	日本	-11.60	0.17	-11.44	10.13	23.24	-6.02	29.39	25.15	30.93	8.57	2.05	14.03
		台灣	22.78	5.96	42.33	14.48	26.03	-0.85	1.80	69.09	34.24	8.34	-16.81	-8.68
		韓國	69.78	45.59	20.63	42.54	37.74	13.97	38.44	22.15	1.68	17.34	-18.46	0.93
		德國	50.52	-36.60	-12.31	34.17	61.90	85.73	5.92	67.84	10.25	18.06	22.77	-7.66
		南非	-22.06	-19.89	5.23	-7.05	57.87	176.69	-7.22	169.69	-2.70	30.77	-45.69	31.63
		美國	43.17	-37.41	-29.07	30.46	12.89	36.53	-16.19	78.23	-21.26	22.85	-74.11	-20.78
		巴西	342.35	-67.82	-75.20	-20.65	315.05	215.68	307.78	311.16	-44.08	45.67	-61.13	6.95
		印度	241.89	7.00	-22.96	47.29	303.87	42.58	47.03	169.04	0.04	14.18	-30.05	177.26
		西班牙	-5.19	18.33	-71.39	200.70	56.04	134.31	17.46	94.50	-10.45	41.99	84.11	106.01
		俄羅斯	9.49	-37.95	-59.54	53.14	66.87	13.93	156.10	351.93	-11.73	-19.30	-50.74	42.53
74	銅及其製品	智利	-0.08	12.98	8.33	33.06	-1.03	33.33	-8.95	11.80	57.20	37.15	57.63	38.90
		日本	4.43	12.34	7.64	15.49	26.60	-1.79	21.13	15.73	28.38	20.95	46.91	22.90
		台灣	227.33	-1.56	-39.73	201.66	172.35	-25.64	54.55	41.65	61.84	8.89	4.11	147.88
		韓國	69.04	61.13	77.09	30.45	-3.85	-12.49	5.82	49.95	40.91	31.13	60.79	24.42
		美國	-20.34	-2.15	-18.76	56.95	78.73	-22.12	-5.47	30.47	38.31	14.54	16.64	51.35
		德國	32.72	4.24	-10.94	-14.38	73.16	64.39	-6.75	58.69	74.72	28.45	69.41	6.49
		菲律賓	143.50	-57.29	144.66	92.75	12.05	-13.99	-4.85	89.35	41.89	-17.72	96.70	38.80
		印度	6.27	-30.03	-16.54	84.85	87.75	31.06	-0.37	9.39	75.38	15.47	33.61	42.08
		澳大利亞	-37.70	-30.59	-22.05	1590.3	969.08	-60.01	220.28	137.44	118.72	60.77	169.34	92.38
		西班牙	-94.05	-20.00	32.13	-42.70	277.49	750.78	163.64	-21.92	86.06	86.74	188.74	118.48
54	人造纖維絲	台灣	6.54	3.75	2.41	-7.38	15.55	-6.77	12.11	3.94	3.55	-4.76	1.94	-5.65
		日本	12.50	-6.58	-19.02	5.44	12.19	-3.30	-12.23	11.19	10.06	-1.22	-1.40	1.01
		韓國	25.60	17.23	-18.29	-9.06	19.24	-17.66	-9.64	6.00	-0.57	-4.40	-10.21	2.19
		泰國	-10.57	-5.01	-17.64	-17.12	3.82	-10.92	-11.96	4.80	-13.73	-20.84	-19.92	-11.67
		香港	36.72	-32.29	-8.08	-26.95	31.92	-7.64	7.13	39.21	49.00	13.38	6.70	20.34
		美國	13.83	-36.99	-53.65	-19.27	31.46	33.97	5.57	15.80	-4.87	8.44	2.39	4.03
		印尼	196.35	-27.45	-55.57	-26.48	10.11	-55.78	41.79	-2.78	90.72	32.00	-30.05	-9.91
		義大利	14.39	-27.31	-1.05	4.70	23.04	8.21	45.07	-19.08	62.85	31.79	18.71	2.16
		馬來西亞	28.90	77.83	-23.03	38.98	175.83	-42.10	112.59	17.77	-21.82	-7.76	-18.98	11.74

		新加坡	28.17	-3.87	16.94	-31.52	91.76	-7.88	-19.92	-18.80	-5.64	-10.26	8.89	28.99
38	雜項 化學 產品	日本	2.35	20.97	13.06	14.95	27.39	1.69	37.13	31.84	35.55	31.07	29.61	14.83
		美國	5.46	25.29	57.67	48.45	-15.42	-6.07	61.94	88.94	-21.47	3.41	24.10	12.97
		台灣	23.30	20.52	10.53	7.92	16.66	-5.83	47.38	2.77	5.74	9.46	19.94	23.82
		德國	5.47	13.98	-0.41	50.08	31.64	9.02	36.07	24.41	46.80	19.63	16.96	2.15
		韓國	30.99	27.97	40.69	0.08	29.67	6.36	29.41	29.44	29.48	56.77	17.45	-0.85
		新加坡	6.71	34.69	-7.75	26.41	31.98	0.69	27.48	35.55	18.37	11.49	14.19	8.55
		馬來西亞	144.24	54.64	83.73	177.79	46.90	-18.50	42.17	17.34	14.37	9.33	11.27	12.59
		英國	-6.01	-9.47	35.67	90.09	18.49	12.26	90.54	-32.01	-0.55	12.28	10.95	20.44
		法國	18.39	11.64	14.24	34.70	14.39	-9.10	7.95	5.99	-3.61	6.22	23.52	28.75
		義大利	-12.77	-14.10	10.76	71.25	15.51	4.68	38.92	-19.12	33.96	17.13	19.90	-5.76

資料來源：計算自中國大陸進口貿易磁帶。

第三節 近期兩岸經貿措施

一、新政府上任後兩岸經貿政策之變化

新政府上任後即採取「開放與鬆綁」的兩岸經貿政策，主要開放的政策包括小三通全面開放、鬆綁赴中國投資上限、開放人民幣兌換、增加兩岸金融交流、兩岸直航等，茲說明如下：

（一）小三通全面開放及兩岸直航

以往小三通，只有已登記獲許可的台商、台商眷屬，以及設籍金門、馬祖的民眾，才能走經金、馬到大陸，擴大小三通方案通過後，在人員開放的原則下，擴及到一般台灣本島民眾。兩岸直航方面，海基、海協會於 11 月在台灣進行，並簽署四項協定，其中包括海峽兩岸空運協議、海協兩岸海運協議、海峽兩岸郵政協議以及海峽兩岸食品安全協議。兩岸開通貨運包機，各開放兩個航點，台灣為桃園、高雄，大陸為上海（浦東）、廣州。兩岸客運周末包機將擴大為平日包機，每周有 108 個返往航班，大陸航點增加至 54 個城市。開通海上客貨直航，台灣開放 11 個港口，大陸開放 63 個港口，屬兩岸資本並在兩岸、香港登記的船舶，都可申請從事兩岸海上客貨直接運輸。郵政合作協議表明兩岸正式通郵，不再經過第三地中轉。在食品安全問題上，兩岸將相互通報涉及兩岸食品貿易的相關信息，並建立兩岸重大食品安全事故的處理機制，包括協助受害人索賠等。

（二）開放人民幣兌換及陸客來台觀光

為配合陸客來台觀光，立法院通過「兩岸人民關係條例第 38 條及第 92 條修正案」，自 6 月 30 日開始，人民幣正式在台灣 14 家銀行掛牌，展開雙向兌換業務，只要本國國民攜帶身分證，外籍人士攜帶護照、入出境許可證或居留證，就可在台銀、土銀、合庫、兆豐銀、彰銀、國泰世華等 14 家銀行、1,204 家分行，以及 46 家旅館、15 家百貨公司、機場免稅店等 67 個外幣收兌處兌換，每人每次以 2 萬元人民幣為上限，沒有次數限制。而陸客來台採團進團出的方式，每團以十人以上、四十人以下為原則，一次最長得停留十天。7 月 4 日啟動首發團，7 月 18 日正式實施。

（三）投資鬆綁

行政院於 7 月 17 日通過經濟部「大陸投資金額上限鬆綁與審查便捷化方案」，並於 8 月 26 日正式實施，個人原限制的新台幣 8,000 萬元增加至每年 500 萬美元，中小企業則是新台幣 8,000 萬以外採淨值或合併淨值之 60%（較高者），

非中小企業放寬為淨值或合併淨值之 60%，但取得工業局核發之營運總部證明文件、跨國企業在台子公司則不受此限。在投資審查便捷化方面，大陸投資金額在 100 萬美元以下的申請案，可於投資實行後 6 個月內申報；個案累計金額逾 5,000 萬美元，始進行專案審查，其餘均以簡易審查方式辦理。

表 3-16 赴中國大陸投資上限規定

類別	淨值或合併淨值	對中國大陸投資累計金額或比例上限 (原規定)	對中國大陸投資累計金額或比例上限 (修訂後)
個人或中小企業		新台幣 8,000 萬元	個人每年 500 萬美元，中小企業新台幣 8,000 萬元以外或採淨額或合併淨值之 60%(較高者)
實收資本額逾新台幣 8,000 萬元之企業	50 億元以下者	淨值或合併淨值之 40% 或 8,000 萬元 (較高者)	非中小企業放寬為淨值或合併淨值之 60%
	逾 50 億元，100 億元以下者	50 億元部分適用百分之 40，逾 50 億元部分適用 30%	
	逾 100 億元者	50 億元部分適用 40%，50 億元以上未逾 100 億元部分使用 30%，逾 100 億元部分適用 20%	

資料來源：經濟部投資審議委員會。

而另一個開放的重點則是金融業赴中國大陸投資，根據金融研訓院的調查，目前金融機構赴中國投資以設立分行最多、其次是策略聯盟，再者為經由 CEPA (Clouser Economic Partnership Agreement，內地與香港關於建立更緊密經貿關係) 協議由香港子公司參股陸銀、直接參股及合資設立銀行。行政院於今年 3 月間，宣布開放國銀透過第三地參股陸資銀行，同時金管會在 4 月初核准富邦金海外子公司以「富邦銀行香港」名義轉投資對岸的廈門銀行，投資金額為 3,400 萬美元，富邦銀行香港可取得廈門銀行 19.99% 股權，成為第二大股東，並可拿下 1/5 董事席位，投審會已於 5 月 16 日通過，富邦金獲准以 2550 萬美元，約台幣 8 億元的金額投資廈門銀行。富邦銀行在 2004 年以 75% 的持股比重收購香港基銀行，將該行改名香港富邦銀行且納為子公司，香港富邦銀行有 28 家分行據點，是國內銀行業中在中國、港澳地區擁有最多分行的金控，在兩岸三地佈局完整，也成為台灣第一家可以投資中國大陸的銀行。

表 3-17 金控公司在中國大陸的佈局

金控集團	據點
富邦金控	<ul style="list-style-type: none"> ● 富邦產險上海辦事處、富邦人壽北京辦事處、台北銀行香港全功能分行，香港設有富邦香港子公司，持股超過 75%。 ● 富邦透過富邦香港子公司投資廈門銀行 20% 股權。
國泰金控	<ul style="list-style-type: none"> ● 保險、銀行與核心挺進中國，國壽已在上海、江蘇、浙江、福州及北京等五地設置分公司，中國則有 13 個營業據點，並開始營業。 ● 福州市有意選擇國泰世華銀行與國際投資銀行雷曼兄弟共同入股福州商業銀行。
華南金控	華南銀深圳辦事處
中信金控	中信銀北京辦事處
第一金控	第一銀設上海浦東辦事處
建華金控	建華銀在香港設全功能分行
台新金控	台新銀在香港設全功能分行

資料來源：各金控公司、蘋果日報。

(四) 鬆綁大陸地區人民來台從事商務及經貿活動

放寬經貿團體邀請大陸地區經貿專業人士來台從事相關經貿活動之人數限制，由每年總申請人數不超過 30 人次，調整為每年總申請人數不超過 200 人次。為利國內會展產業發展，鼓勵跨國企業在台舉辦國際性或區域性商務會議，除該企業之大陸地區子公司員工外，增訂其大陸地區往來供應商、授權經銷商或加盟店業主亦得來台與會；經經濟部投審會會商行政院陸委會及相關機關同意後，得不受邀請人數限制。

(五) 開放陸資投資台股⁴

陸資來台投資台股的範疇分別為大陸合格境內機構投資者，與上市櫃公司之大陸籍員工及海外企業來台上市櫃之陸籍股東；投資範圍原則比照僑外資，但不得投資興櫃有價證券及店頭衍生性商品，且不得借券、標借、信用交易及開立綜合交易帳戶。大陸核准機構投資人 (QDII) 必須向證交所登記文件，可在台灣國銀申請開戶，可以進行台股的買賣；但在台企業大陸勞工合法的員工分紅配股，及海外企業在台上市的大陸籍原始股東獲得的配股權，也可在台券商開戶，但只能在專戶賣出持股，不能委託券商買進持股。投資盈餘匯出方面，依央行外匯管理規定辦理。在限制措施部分，限制 QDII 對單一企業持股及累計持股，不得逾 10% 上限，超過門檻需呈報投審會核准。此外，辦法中也明訂 QDII 來台投資除買賣賺取股票價差外，不准對企業有實質控制或影響上市櫃公司經營管理行為，同時明訂陸資不能擔任台灣企業董事、監事及獨董等職位。

⁴行政院會於 2008 年 12 月 4 日通過「大陸地區投資人來臺從事證券投資及期貨交易管理辦法」，但仍須待立法機關審查通過。

二、中國大陸新經貿措施

中國大陸為解決其貿易順差持續擴大及減少貿易摩擦等問題，外貿戰略已由過去的「出口擴張」，調整為「重進口、抑出口」，而其 2008 年經濟工作重點為「雙防」（防止經濟過熱及防止通貨膨脹），基於自身經濟發展的考量，已於 2006 年陸續發布多項經貿措施或法規，其調整幅度與對台商的衝擊幅度均超過往年，包括 3 月發布「企業所得稅法」、4 月份發布「加工貿易禁止類商品目錄」、6 月發布「勞動合同法」及「調整部分商品出口退稅率通知」、7 月份發布「加工貿易限制類商品目錄」、10 月發布「外商投資產業指導目錄（2007 年修訂）」及 12 月發布「企業所得稅法實施條例」及第 2 批「加工貿易禁止類商品目錄」等，其中以「勞動合同法」及「企業所得稅法」，直接增加台商營運成本和經營難度。中國大陸新經貿措施可分為以下幾類：

（一）透過關稅與出口退稅調整出口結構

針對「二高一資」和加工技術水準低與易引起貿易摩擦產品，取消或調降出口退稅，調整加工貿易禁止類商品目錄，截至 2008 年為止，共計 1,816 個商品列入禁止類商品。調整加工貿易限制類商品目錄，新增限制類產品的出口管理，並實施保證金實繳，將增加相關企業的資金調度壓力。

（二）環保政策日趨嚴厲

2007 年 10 月中中國公布對「兩高一資」出口企業的環境監管，包括在污染企業改善之前可暫停其出口配額及許可之申請、停止審閱其加工貿易合同，限制其參加全國性或區域之出口商品會展。相關企業必須購買相關的環保設備，及配置專人負責，受影響較嚴重的為冶金、化工及紡織等產業的中小型企业。

（三）調整外商投資結構

2007 年 12 月 1 日實施新版外商投資產業指導目錄，主要目的在於調整外商的投資結構，限制或禁入高耗能、高污染及資源性產業。製造業部分，繼續鼓勵外商投資高科技、設備製造、新材料等產業，服務業部份增加「承接服務外包」及「現代物流」等鼓勵類項目；在限制部分，對稀少或不可再生的礦產資源不再鼓勵外商投資、部分不可再生的重要礦產不再允許外商投資勘查開採，限制或禁止外商投資高耗能、高污染及資源性產業，針對貿易順差的問題，取消了產品全部直接出口的「允許」外商投資項目，並不再繼續實施單純鼓勵出口的導向政策。其他還包括外商可投資期貨公司（中方須控股），外資可進入水泥業，軌道交通運輸設備向外資全面開放，電網建設經營可引進外資（中方必須控股），不再鼓勵外商投資建設普通住宅。

（四）調整企業所得稅以改善產業結構

企業所得稅法將以產業別、地區別作為企業投資的優惠，企業所得稅稅率統一為 25%，不分內外資，國家重點扶持的高新技術企業則按 15%納稅，小型微利型企業適用稅率為 20%，盈餘匯出海外時，由免稅改為課徵 10%。若就稅法本身加以觀察，首先衝擊外商的是盈餘匯出作業，原本免稅改按 10%課稅，因此若外商企業在新稅制實施後據實申報獲利，並將盈餘匯出，使得企業匯出盈餘總稅負將達獲利額之 32.5%，不僅高於所得稅率 25%，更遠高於以往 15%以下的水準。

（五）實施勞動合同法進一步調整產業結構

勞動合同法將使勞力密集產業的人事成本大幅增加，同時也使各產業面對勞資關係惡化及商業機密等問題。主要內容包括雇用開始 1 個月內，勞雇雙方須簽定書面勞動契約，而年資滿 10 年之勞工，雙方就須簽訂無固定期限之勞動契約；解除勞動契約時須支付經濟補償金(資遣費)，雇用員工須繳交 5,000 元人民幣保證金至指定專戶，加班費及社會保險費等支出；另外該法規定「凡企業的規章制度違法，員工都可依規定解除勞動合同，企業必須支付員工經濟補償」，且除非企業提供員工「具不可取代性」的專業技術培訓，否則不得簽訂有期限的合約。

然中國居於首位的嚴防通脹的「從緊貨幣政策」，使得大批企業，尤其中小企業資金緊缺，不少企業紛紛倒閉，加重了失業壓力，外貿出口也急劇減少，從而導致經濟下滑，再加上國際環境不確定因素，增加了中國經濟社會風險，因此中國在7月底頒布了新宏觀調控政策，以「一保一控」（保持經濟平穩較快發展與控制物價過快上漲）為主軸政策，為挽救出口的減緩三度提高傳統勞動密集型產業的出口退稅率，更在2008年9月至11月四度調降利率，部份沿海地區引資政策也有了轉變，雖然大方向仍朝向優化產業結構，但步調明顯趨緩，因此中西部承接東部地區釋放之產業時間將拉長。展望未來，全球經濟情勢變化使得台商投資面臨許多不確定性，大陸調整多項經貿措施及法規後，大陸經貿環境已有所改變，並已對在當地投資及營運台商造成不同程度衝擊，以往我對大陸投資所帶動的貿易效果，是否會受影響而改變，甚或因台商轉移至其他國家，進而牽動未來我對大陸的出口貿易結構及出口值表現，有待未來持續觀察。

第四節 小結

近數十餘年來台灣產業結構出現幾次調整，1960至1970年代我國主要是以出口導向的輕加工產業為主，1970至1980年初期，石化、鋼鐵及汽車等產業是帶動我國經濟發展的火車頭。而1980年代開始，工資、土地等生產成本上升，加上台幣大幅升值，使得傳統產業失去比較利益的優勢，再加上勞工與環保意識抬頭，傳統產業開始將製造的部份外移至東南亞等生產成本較低的地區，在此同時，國內開始發展如晶圓代工、部分研究開發及設計工作等技術水準較高的製造業，國內產業支柱轉為電子業。但2000年網路泡沫破滅後，再加上2002年開放開放筆記型電腦產業赴中國大陸投資，資訊電子業上下游廠商快速的移至中國大陸生產，使得近五年來製造業比重持續下滑。此外，隨著國民所得的增加，國內服務業開始快速發展，加上製造業持續外移，使得服務業占GDP的比重突破七成，惟我國服務業因國內市場狹小，且未能有效拓展服務業貿易市場，因此近年來成長趨緩，無法吸納產業外移所造成的失業人口，連帶使得薪資成長受限。

就兩岸交流方面，台商早期至中國大陸投資主要的動機為利用中國大陸豐富的原料與廉價的勞動力，外移的產業大多是以中小企業或個人投資為主體的勞力密集產業，如食品製造業及紡織成衣業等民生工業，主要投資地點在華南沿海一帶，然1990年代中期後，我國投資中國大陸產業轉為資訊電子業，平均投資規模也逐漸增加，投資地區也不再侷限於沿海地區，其中大上海地區已經成為台商投資的主流。產業外移中國大陸隱含著產能的流出，連帶使得我國貿易結構改變，隨著台商對中國大陸投資金額增加，引申對上游原料、零組件及半成品的需求，再加上中國大陸商品回銷台灣，使得近年來台灣與中國大陸貿易額成長快速，並超越日本成為我國最大的貿易夥伴，而我對中國大陸的貿易依存度也逐年攀高，中國大陸更為我國最大的順差來源。

但隨著台商在各地集團式的投資，漸漸地帶動整個產業鏈的投資，再加上中國大陸產業發展較過去完整，過去所無法生產的原料當地已逐漸可以供應，相對增加中國大陸境內原料的競爭力，減少原料進口，當地採購比重增加，有助於其進口原料的替代，因此近來台商回購比例下降，對中國大陸投資所創造的貿易效果呈逐漸遞減的趨勢，中國大陸對我國中間財需求下降，再加上我國自中國進口最終財的金額逐年快速成長，最終可能會使得我貿易順差逐漸縮小。此外，更值得注意的是，過去我國與中國的分工關係為台灣著重於上游原料及零組件產業，中國大陸則屬原料加工型的工業，由台灣出口原料或零組件到中國大陸，利用當地廉價的生產成本，大量出口到歐美市場的分工型態，而隨著產業移至中國大陸

後，引進所需的生產技術與管理知識，隨著產銷經驗的累積以及規模的擴大，中國大陸產品開始有能力在國際市場上與我國競爭，替代的產品自低科技產品逐漸轉向高科技與中高科技產業。

此外，近期兩岸政策牽引未來兩岸合作發展，新政府上任後陸續開放的政策包括小三通全面開放、鬆綁赴中國投資上限、開放人民幣兌換、增加兩岸金融交流、兩岸直航等。以直航效益來說，兩岸直航使運輸距離及時間縮短，成本減少，可以有利於企業經營及總體資源運用效率，增加企業之競爭力。兩岸金融交流方面，開放銀行登陸將有助於完善我國銀行業於亞洲地區之區域銀行的佈局，而我國銀行非僅侷限於服務台商，而是擴大至服務當地陸商與外商，將有助於我國銀行國際競爭力的提升。不過，在鬆綁赴中國投資上限方面，可能的負面影響包括產業活動外移、技術及專業人才外移、就業機會減少、資金外移等，產業加速外移有可能會傷害我國本來具有優勢的產業，威脅我在創新與技術發展的領先地位，而對中國大陸投資排擠國內投資，使得資金外移，對中國大陸投資與國內投資兩者間的替代比率越高，對整體產值負面影響越大，對失業率的影響也是相同的情況，對中國大陸投資若導致國內投資減少，則投資金額越高，對失業率的影響越大。而近來中國陸續頒佈新經貿措施與法規，在中國市場逐步開放以及產業結構調整的過程中，將影響台灣企業佈局策略與經營模式，而此一調整佈局如何牽動台灣經濟走勢值得持續關注。

第四章 兩岸經貿發展對台灣就業面的影響

1990 年代初期，我們並沒有感受到台商投資中國所帶來的影響，乃是由於新興產業快速發展及時填補了勞力密集產業外移所流失的工作機會，且隨著國民所得的增加，國內服務業開始快速發展，也提供了不少就業機會。但 2000 年網路泡沫破滅後，台灣經濟命脈所繫的資訊電子業也快速的移至中國生產，而國內服務業因缺乏創新，成長空間有限，並未能有效的吸納這波產業外移所造成的失業人口。雖然近幾年來失業率逐步下降，但勞動參與率卻未見顯著提升，顯示社會中仍存在一定數量的潛在失業人口。從就業面供需的角度而言，目前勞動參與率偏低的主要原因，在於產業部門間的發展與人力間的供應存在相當的缺口，推估此供需缺空與台商赴中國投資後，使得國內產業產生結構性變動有關。產業外移中國後，大多將國內生產減少或甚至有關廠的情況，只留下研發部門與管銷部門，因而減少國內低技術勞工的僱用，增加專業人員的僱用。本章第一節我們先從次級資料探討我國勞動市場的變化，包括各業別、職類別及不同教育程度之受雇員工人數之變化，接著再透過貿易、投資與相關總體經濟指標，建立計量模型，深入分析各時期與各業別，對中國大陸投資對就業結構變動與影響程度。

第一節 我國就業趨勢

隨著 70 年代末 80 年代初石油危機繼而引發的全球性危機的打擊，以及隨著周邊國家經濟的發展，使原本依靠勞力密集型出口加工業起家發展的臺灣經濟受到一定的制約，因此 80 年代臺灣就提出產業升級的口號，逐步向資本技術密集型產業調整，然而這種調整進行得十分緩慢，步入 90 年代後，隨著臺灣勞工的日漸短缺，人工成本高漲，環保意識抬頭，以及自由化、國際化等一連串衝擊，昔日勞力密集型產業的優勢已喪失，加速調整產業結構更為緊迫。在加速科技發展與產業升級過程中，勞動市場也面臨新的變化趨勢，專門性技術人員、行政主管人員及監督佐理人員等白領工作者，將因生產的改進而大量提高。另一變化趨勢是服務行業人力需求迅速增長，由於電腦資訊業的發達，使工商服務業蓬勃發展，金融服務業、商業將成為服務業中主要產業，而隨著人們生活水準的提高，消費性服務業也將大幅增加，而臺灣人口年齡結構逐漸老化，也使整個社會的醫療保險等服務需求增加。

一、勞動力供給

按年齡觀察，我國勞動力以壯年為主，其次為中高年，壯年占比 1988 年以後比重超過 55%，1993 年達到最高點 60.15%，爾後又逐漸下滑，2007 年壯年勞動力所占的比重為 55.83%；而中高年所占的比重自 1994 年最低點 21.84%一路上升，2007 年則為 29.99%；此外，隨著就學率提高與教育年數延長，青少年勞動力占勞動力的比重快速下降，1980 年青少年勞動力所占的比重為 26.64%，之後一路下降，2005 年跌破 10%的關卡，2007 年僅為 8.75%。

表 4-1 台灣地區勞動力結構—依年齡別

單位：%	15~24 歲 (青少年)	25~44 歲 (壯年)	45~64 歲 (中高年)	65 歲以上
1980	26.64	47.34	23.84	0.94
1985	21.47	51.68	22.84	1.17
1990	16.92	57.59	22.43	1.40
1995	14.15	60.10	22.34	1.66
1996	13.53	59.70	22.69	1.55
1997	13.23	59.14	23.43	1.55
1998	12.86	58.99	24.01	1.53
1999	12.94	58.27	24.51	1.45
2000	12.73	57.90	25.04	1.44
2001	12.13	56.76	25.32	1.39
2002	11.57	56.24	25.79	1.48
2003	10.81	56.14	26.78	1.50
2004	10.38	56.17	27.75	1.46
2005	9.77	56.19	28.61	1.46
2006	9.20	56.34	29.16	1.55
2007	8.75	55.83	29.99	1.68

資料來源：行政院主計處，「人力資源調查」。

就教育程度觀察，我國勞動力結構有相當大的變化，1980 年國中及以下教育程度勞動力所占的比重高達 67.52%，隨著就學率提高與教育年數延長，國中以下勞動力所占的比重快速下滑，2007 年比重僅為 25.66%，較 1980 年大幅下降 41.86 的百分點；目前我國勞動力以高中以上教育程度為主，高中職教育程度所占的比重於 1989 年超過 30%，2004 年達到最高點 37.10%，爾後又緩步下滑，2007 年高中職教育程度所占的比重為 36.13%；就大專以上教育程度勞動力而言，1980 年大專以上教育程度勞動力所占為 11.26%，爾後快速上升，2002 年突破 30%，2006 年超過高中職教育程度的比重，2007 年達到 38.21%，若教育程度能反映其所從事工作之技術水準，近二十餘年來我國勞動力之教育程度明顯提升，有助於我國產業結構調整與升級。由性別觀察，隨著社會風氣開放，婦女參與勞動市場的比重逐年增加，2007 年男女勞動力比重分別為 57.32%與 42.89%。

表 4-2 台灣地區勞動力結構—依教育程度與性別

單位：%	教育程度			性別	
	國中及以下	高中(職)	大專以上	男	女
1980	67.52	21.22	11.26	68.14	31.86
1985	60.37	26.17	13.46	65.21	34.77
1990	51.73	31.21	17.05	63.46	36.53
1995	44.60	34.13	21.27	62.12	37.88
1996	42.07	35.02	22.91	61.43	38.53
1997	40.88	34.71	24.41	61.30	38.65
1998	39.11	35.43	25.46	61.01	38.95
1999	37.34	36.00	26.66	60.45	39.50
2000	36.12	36.18	27.70	60.29	39.68
2001	34.59	36.56	28.85	59.76	40.18
2002	32.79	36.92	30.29	59.36	40.58
2003	31.30	37.07	31.63	58.83	41.12
2004	29.78	37.19	33.02	58.50	41.52
2005	28.48	36.65	34.87	58.15	41.93
2006	26.87	36.31	36.81	57.74	42.41
2007	25.66	36.13	38.21	57.32	42.89

資料來源：行政院主計處，「人力資源調查」。

2007 年平均勞動力參與率為 58.25%，較 2006 年增加 0.33 個百分點，係近 10 年來新高，其中女性為 49.44%，較 2006 年上升 0.76 個百分點；男性為 67.24%，則較 2006 年下降 0.11 個百分點。按年齡結構觀察，45~64 歲與 65 歲以上年齡者之勞動力參與情形分別上升 0.54 個百分點與 0.55 個百分點，25~44 歲亦上升 0.43 個百分點，而 15~24 歲年齡者則下降 0.38 個百分點。觀察近二十餘年來台灣地區勞參率在 1987 年達到最高點 60.93%，爾後一路下滑至 2001 年最低點 57.23%，2007 年則為近十年來新高，就年齡別而言，由於 15~24 歲青少年之在學率提高，以及求學及準備升學而退離勞動市場者之平均年增加，使得 15~24 歲青少年勞動參與率逐年下降，勞動參與率由 1980 年的 53.44% 下降至 2007 年的 31.34%，下降幅度高達 22.1 個百分點；此外，因退休因素退離勞動市場者之平均年齡降低，使得 55~64 歲勞參率下降，勞參率由 1980 年的 48.57% 下降至 2007 年的 40.84%，下降幅度為 7.72 個百分點，顯示青少年在學比率升高、求學年限延長及國人退休年齡提前係勞參率趨降主因，但幾年 25~44 歲壯年勞參率大幅提高，使得勞參率止跌回升；女性則因服務業就業機會增加，勞參率於近年逐漸上升，2007 年為 49.44%，較 1980 年升高 10.19 個百分點，反觀男性勞參與則呈現下降的趨勢，2007 年較 1980 年下降 9.87 個百分點。

表 4-3 各年齡別及性別之勞動力參與率

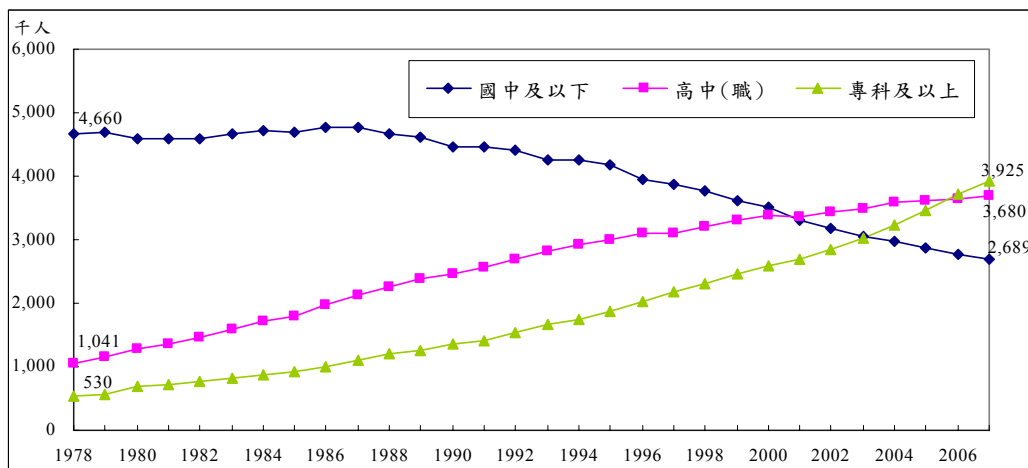
單位 %	總計			年齡別							
	計	男	女	15~24 歲	25~44 歲			45~64 歲			65 歲 以上
					計	25~34 歲	35~44 歲	計	45~54 歲	55~64 歲	
1980	58.26	77.11	39.25	53.44	70.18	68.86	71.50	58.19	67.82	48.57	8.48
1985	59.49	75.47	43.46	50.42	74.31	73.26	75.36	59.07	68.55	49.58	9.74
1990	59.24	73.96	44.50	45.21	76.20	76.00	76.41	58.68	68.69	48.67	9.77
1995	58.71	72.03	45.34	41.21	78.21	78.35	78.07	59.15	69.89	48.41	9.79
1996	58.44	71.13	45.76	40.20	78.59	78.88	78.30	58.62	69.75	47.49	8.95
1997	58.33	71.09	45.64	39.43	78.80	79.20	78.40	58.50	69.58	47.43	8.76
1998	58.04	70.58	45.60	38.31	79.17	79.89	78.45	57.72	69.55	45.89	8.51
1999	57.93	69.93	46.03	38.11	79.37	80.18	78.56	56.86	68.95	44.78	7.92
2000	57.68	69.42	46.02	37.28	79.62	80.65	78.60	55.89	68.67	43.11	7.71
2001	57.23	68.47	46.10	35.92	79.73	80.68	78.78	54.78	67.88	41.69	7.39
2002	57.34	68.22	46.59	35.13	79.99	81.10	78.87	54.63	67.76	41.51	7.79
2003	57.34	67.69	47.14	33.27	80.37	81.48	79.25	54.96	68.63	41.28	7.78
2004	57.66	67.78	47.71	32.72	81.28	82.41	80.15	55.19	69.32	41.06	7.42
2005	57.78	67.62	48.12	31.90	81.89	83.15	80.64	55.26	69.90	40.63	7.27
2006	57.92	67.35	48.68	31.19	83.00	84.31	81.69	54.95	70.03	39.88	7.58
2007	58.25	67.24	49.44	31.34	83.41	84.53	82.30	55.71	70.57	40.84	8.13

資料來源：行政院主計處，「人力資源調查」。

二、就業

2007 年平均就業人數為 1,029 萬 4 千人，較 2006 年增加 18 萬 3 千人或 1.81%。由就業人口之教育結構觀察，大專及以上程度者占總就業之比率逐年上升，1978 年大專及以上教育程度占比為 8.51%，爾後快速增加，2002 年突破 30%，2006 年超越高中(職)程度者，2007 年占比達 38.1%，就業人力素質明顯提升。就製造業而言，1993 年大專及以上教育程度占比為 13.41%，2005 年已成長至 31.77%，而服務業中大專及以上教育程度就業者，1993 年占比為 27.94%，2005 年已成長至 41.93%。

圖 4-1 就業者之教育程度



資料來源：行政院主計處，「人力資源調查」。

以行業別而言，2007年農業部門就業人數續呈減勢，平均為54萬3千人，占總就業之比率續降至5.28%。工業部門平均就業人數為378萬8千人或占36.80%，較上年增加8萬8千人或2.39%，主要係工業產值上升致製造業及營造業分別增加6萬5千人或2.37%及1萬7千人或2.07%。服務業部門就業人數持續成長至596萬2千人或占57.92%，較上年計增10萬5千人或1.8%，其中各業多呈增勢，以專業、科學及技術服務業增加3萬7千人或13.94%最多；教育服務業增加2萬5千人或4.44%居次；藝術、娛樂及休閒服務業則減少1萬人或9.08%。

就受雇員工結構而言，受到產業結構改變的影響，近年來服務業部門受雇員工占比逐漸增加，且於2000年超過50%，其中又以批發零售及餐飲業比重最高，1991年比重僅為21.61%，2007年以成長至26.69%；就製造業而言，隨著產業結構改變與外移，近年來占比逐漸下降，但2007年比重仍高達40.67%，雖整體製造業占比下降，但資訊電子業受雇員工人數不減反增，1991年資訊電子業占總受雇員工人數的比重為10.01%，其後逐步增加，2007年比重為12.97%。

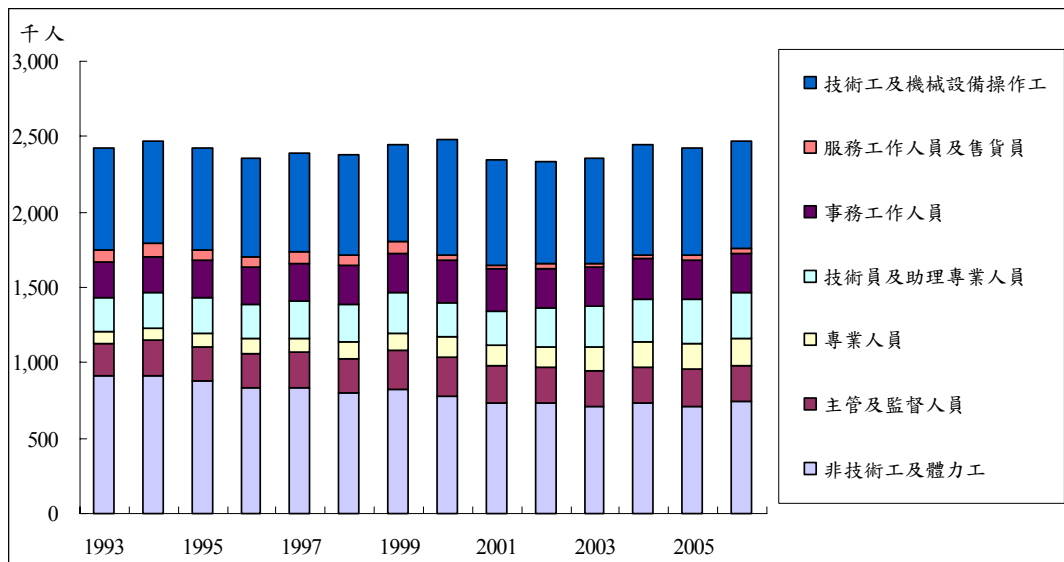
表 4-4 受雇員工結構—依業別

	總計	工業部門						服務業部門					
		小計	礦業及 土石採 取業	製造業	資訊電 子業	水電燃 氣業	營造業	小計	批發零 售及餐 飲業	運輸倉 儲及通 信業	金融保 險及不 動產租 賃業	專業、 科學及 技術服 務業	社會服 務及個 人服務 業
1991	100.00	57.96	0.33	48.29	10.01	0.74	8.60	42.04	21.61	6.03	5.83	2.16	6.42
1992	100.00	56.33	0.32	46.06	9.62	0.72	9.24	43.67	22.78	5.97	6.13	2.32	6.47
1993	100.00	55.34	0.30	44.66	9.35	0.69	9.70	44.66	23.42	5.79	6.29	2.41	6.75
1994	100.00	53.43	0.27	42.71	9.19	0.65	9.81	46.57	24.71	5.70	6.67	2.58	6.91
1995	100.00	51.54	0.24	41.40	9.39	0.64	9.25	48.46	25.59	5.85	7.08	2.73	7.20
1996	100.00	51.24	0.23	41.64	9.68	0.65	8.71	48.76	25.18	5.89	7.39	2.89	7.42
1997	100.00	50.79	0.21	41.33	10.29	0.62	8.63	49.21	25.37	5.76	7.79	2.92	7.37
1998	100.00	50.21	0.20	41.33	10.54	0.61	8.07	49.79	25.44	5.85	7.93	2.99	7.58
1999	100.00	50.07	0.17	41.44	11.11	0.63	7.83	49.93	25.89	5.74	7.68	2.98	7.64
2000	100.00	49.66	0.16	41.47	12.01	0.62	7.41	50.34	26.21	5.79	7.55	3.08	7.71
2001	100.00	48.87	0.15	40.88	11.78	0.64	7.20	51.13	26.73	5.93	7.55	3.06	7.87
2002	100.00	48.78	0.14	41.07	12.16	0.62	6.96	51.22	27.08	5.81	7.29	3.07	7.97
2003	100.00	48.75	0.12	41.41	12.43	0.61	6.61	51.25	26.72	5.60	7.43	3.28	8.22
2004	100.00	48.57	0.11	41.24	12.55	0.57	6.64	51.43	26.83	5.49	7.49	3.42	8.20
2005	100.00	47.93	0.10	40.65	12.65	0.56	6.62	52.07	27.24	5.37	7.58	3.58	8.30
2006	100.00	47.91	0.09	40.57	12.72	0.55	6.68	52.09	27.06	5.31	7.45	3.67	8.60
2007	100.00	47.92	0.09	40.67	12.97	0.55	6.61	52.08	26.69	5.16	7.54	3.75	8.95

資料來源：行政院主計處。

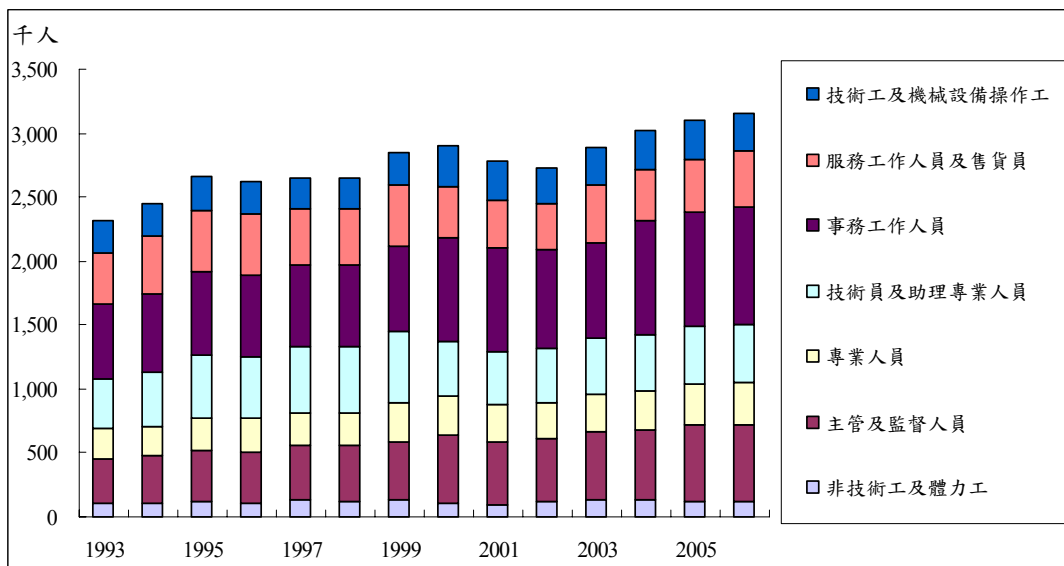
以職業別而言，2007 年各職類就業人口中，以技術人員增加 9 萬 1 千人最多；其次為服務工作人員及專業人員之 3 萬 8 千人與 3 萬 5 千人；農事工作人員則減少 1 萬人。由就業人口之職業結構觀之，生產操作人員與農事工作人員因產業結構轉變，致所占比率持續降為 32.25%與 5.16%，係歷年來之最低點；專業人員、技術人員則呈逐年增加，2007 年分別增至 8.41%、19.62%。以製造業而言，近年來專業人員占就業人口的比重逐年增加，由 1993 年的 12.31%增加至 2006 年的 24.19%，其中又以資訊電子業專業人員占比增加的速度最快，專業人員比重由 1993 年的 5.78%增加至 15.57%，就業人數增加了 4 倍；以服務業而言，由於產業屬性的不同，近十餘年來專業人員占就業人口的比重沒有太大的變化，專業人員占比大致維持在 10~11%。

圖 4-2 製造業就業結構—依職類別



資料來源：行政院勞委會，「台灣地區職類別薪資調查」。

圖 4-3 服務業就業結構—依職類別



資料來源：行政院勞委會，「台灣地區職類別薪資調查」。

受雇員工素質方面，不管就整體製造業或其中分業來看，均可看到非技術工人及體力工之外的較高技術層次員工受雇比例在逐年上升。其中整體製造業之比例，由1994年的62.92%上升至2005年的70.02%，以四大產業別來看，發現民生工業是成長最大的，其次為化學工業；在過去十年各業非低技術員工比例都有幅度不等的提升，而且以一些衰退型的傳統勞力密集產業提升較快，例如紡織業、成衣及服飾品業、皮革毛皮及其製品業、塑膠製品業、橡膠製品業、其他工業等。原因可能是這些屬勞力密集產業，在新台幣升值等不利經營環境下，也致力於提升受雇員工素質；另外生產部門外移，留在國內多屬高階管理階層，也使該得比例上升；另外2006年服務業非技術工人及體力工之外的受雇員工比重為96.94%，各業別中又以金融保險不動產非技術工人及體力工之外的受雇員工比重最高。

表 4-5 我國製造業與相關服務業非技術工及體力工除外之受雇員工人數比例

業別	西元													
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
製造業	62.92	63.90	64.63	65.38	66.62	65.96	68.44	68.82	68.53	69.89	70.09	70.69	70.02	
食品及飲料製造業	66.34	67.10	67.80	68.81	69.61	71.63	67.13	66.28	67.97	69.81	69.83	70.73	71.53	
菸草製造業	67.93	67.10	66.64	83.23	97.01	98.79	94.34	90.25	89.18	94.71	92.59	89.71	92.42	
紡織業	55.52	57.59	57.25	59.85	59.48	59.27	67.86	66.61	67.67	72.05	72.73	71.10	72.02	
成衣、服飾品及其他紡織製品製造業	64.83	65.91	67.41	68.41	69.09	69.25	80.62	80.04	79.90	82.18	82.14	81.27	82.43	
皮革、毛皮及其製品製造業	55.98	58.30	60.16	58.65	62.95	59.42	75.58	70.74	61.75	80.72	82.93	82.88	81.88	
木竹製品製造業	53.93	52.33	54.48	54.87	56.67	52.70	70.76	68.74	70.21	71.36	68.14	68.15	72.04	
家具及裝設品製造業	59.78	62.09	64.36	63.74	65.20	63.79	68.00	68.44	74.63	68.67	69.56	69.96	68.76	
紙漿、紙及紙製品製造業	70.19	70.58	71.00	71.40	71.73	73.96	74.36	73.43	75.04	74.52	76.26	76.54	77.77	
印刷及其輔助業	78.89	79.34	79.78	81.49	83.23	84.67	89.90	88.35	85.22	88.76	89.34	89.49	89.35	
化學材料製造業	51.71	51.84	52.02	54.01	54.90	51.80	63.78	63.96	66.42	73.18	74.56	75.24	73.89	
化學製品製造業	65.05	68.44	70.47	69.23	67.80	67.25	67.77	65.95	70.02	70.80	71.75	72.80	72.08	
石油及煤製品製造業	92.38	92.83	93.92	94.55	90.75	94.63	90.33	92.95	93.55	94.83	94.84	96.06	97.26	
橡膠製品製造業	57.95	60.57	61.41	62.82	63.91	66.66	78.16	79.62	74.33	68.86	75.31	73.23	75.27	
塑膠製品製造業	60.61	61.19	61.53	61.98	63.84	59.53	68.66	69.43	70.50	71.43	71.62	72.04	72.24	
非金屬礦物製品製造業	71.42	72.03	74.02	72.19	72.43	74.86	72.62	71.26	71.99	71.16	71.30	71.16	70.95	
金屬基本工業	77.18	78.67	78.47	78.76	77.79	77.93	68.63	70.11	68.50	72.24	74.96	77.06	74.74	
金屬製品製造業	69.46	69.58	69.73	69.88	71.92	67.95	70.84	70.84	70.94	68.49	67.73	68.27	66.99	
機械設備製造修配業	77.93	79.11	79.04	78.54	79.86	77.93	76.00	76.80	75.07	77.83	78.28	79.16	77.49	
電腦、通信及視聽電子產品製造業	--	--	--	--	--	--	--	--	--	62.86	64.62	66.09	67.70	
電子零組件製造業	--	--	--	--	--	--	--	--	--	62.27	59.90	60.67	58.44	
電力機械器材及設備製造修配業	51.06	52.25	53.25	54.76	56.94	56.98	58.81	60.78	59.43	58.09	58.34	59.41	57.57	
運輸工具製造修配業	78.72	78.75	79.55	80.28	82.01	80.29	77.58	76.94	75.16	75.22	76.19	76.95	75.58	
精密、光學、醫療器材及鐘錶製造業	50.80	52.73	53.93	57.18	58.15	59.16	56.65	59.53	58.53	56.42	61.01	61.23	61.74	
其他工業製品製造業	48.34	49.37	51.48	51.70	53.19	56.60	58.01	59.19	59.19	63.21	62.83	64.22	64.07	
服務業	95.59	95.63	95.69	94.93	95.37	95.34	96.32	96.67	95.80	95.49	95.75	96.20	96.40	
批發零售、住宿及餐飲業	98.05	98.03	98.20	96.62	97.43	97.46	96.98	97.32	96.43	96.01	96.65	96.87	96.94	
運輸、倉儲及通信業	88.33	87.80	87.73	87.99	87.09	87.47	92.22	93.62	90.96	92.45	91.06	93.24	95.03	
金融保險不動產	98.81	99.06	99.04	98.75	98.82	97.78	98.94	99.40	99.33	98.74	99.18	99.16	99.17	
工商服務	86.39	86.15	85.98	87.31	88.23	86.97	92.00	96.48	96.54	92.72	94.52	96.35	94.96	
社會服務	90.09	89.68	90.02	89.65	90.21	90.87	93.64	92.65	91.96	91.93	91.81	92.13	92.21	

附註：2003年以後資料為主計處第七次修定之標準行業分類。

資料來源：行政院勞委會，「台灣地區職類別薪資調查」。

三、失業

2007年平均失業率為3.91%，與2006年持平，其中男性為4.05%，亦與上年持平；女性為3.72%，則較上年微升0.01個百分點。按年齡觀察，以15~24歲失業率為10.65%最高，主要係青少年因處工作初期或調適階段，工作異動較頻繁所致，較上年上升0.34個百分點；25~44歲年齡者失業率為3.86%次之，亦上升0.07個百分點；45~64歲年齡者失業率為2.24%，則下降0.07個百分點。就時間序列資料觀察，以15~24歲失業率逐年快速增加，主要是由於其工作異動較頻繁，故失業率亦較其他年齡組高，惟青少年多屬自願性失業（例如：待遇不好、想換工作地點...），年紀愈大者則以非自願性失業（例如：工作場所歇業或業務緊縮、季節性或臨時性工作結束...）較多。就性別失業率而言，1980年男性失業者占總失業者之比率為59.76%，2002年達到新高之67.57%，爾後逐漸下降，2007年降為59.19%，惟其失業率增加之速度遠較女性快。

表 4-6 失業人數與失業率—依年齡組別與性別

單位：千人、%

	總計		男		女		15~24歲		25~44歲		45~64歲	
	人數	失業率	人數	失業率	人數	失業率	人數	失業率	人數	失業率	人數	失業率
1980	82	1.23	49	1.11	33	1.47	57	3.17	19	0.60	6	0.37
1985	222	2.91	141	2.90	81	2.92	123	7.27	80	1.97	19	1.06
1990	140	1.67	88	1.68	52	1.64	73	5.05	58	1.17	9	0.48
1995	165	1.79	101	1.79	64	1.80	70	5.28	82	1.45	13	0.61
1996	242	2.60	154	2.72	88	2.42	90	6.93	127	2.23	25	1.17
1997	256	2.72	169	2.94	88	2.37	89	6.92	133	2.33	34	1.48
1998	257	2.69	169	2.93	88	2.33	92	7.32	131	2.26	34	1.44
1999	283	2.92	188	3.23	95	2.46	95	7.34	147	2.54	40	1.65
2000	293	2.99	197	3.36	95	2.44	94	7.36	154	2.64	44	1.75
2001	450	4.57	302	5.16	148	3.71	130	10.44	243	4.17	76	2.92
2002	515	5.17	348	5.91	167	4.10	145	11.91	279	4.73	91	3.38
2003	503	4.99	326	5.51	177	4.25	131	11.44	265	4.47	106	3.76
2004	454	4.44	288	4.83	166	3.89	120	10.85	239	3.97	95	3.20
2005	428	4.13	259	4.31	169	3.88	112	10.59	230	3.78	86	2.79
2006	411	3.91	245	4.05	166	3.71	104	10.31	233	3.79	74	2.31
2007	419	3.91	248	4.05	171	3.72	104	10.65	240	3.86	75	2.24

資料來源：行政院主計處，「人力資源調查」。

2007年各教育程度別失業率，國中及以下程度者為3.22%，較上年上升0.01個百分點；高中（職）程度者為4.31%，較上年下降0.05個百分點；大專及以上

程度者為 4.00%，較上年上升 0.02 個百分點，其中大學及以上程度者為 4.51%，居各教育程度之冠，主要係因國內教育普及，大學以上畢業人數大幅增加，且其多屬剛畢業、較年輕者，要求勞動條件相對較高，工作轉換亦較頻繁，大多為自願性、短暫性失業者。觀察時間序列資料，各教育程度別失業率中，以高職程度者之失業率最高，2001 年失業率創下 5.12% 的新高，爾後逐漸下降，2007 年下降至 4.31%；而近來大專及以上失業率有明顯增加的現象，尤其是大學及以上失業率逐年攀升，應與近年來大學家數增加，使得大學畢業生人數激增，因而導致失業率增加。

表 4-7 失業人數與失業率—依教育程度別

單位：千人、%

年 別	總 計		國中及以下		高中（職）		大專及以上		大學及以上	
	人數	失業率	人數	失業率	人數	失業率	人數	失業率	人數	失業率
1980	82	1.23	32	0.68	34	2.62	16	2.23	7	1.93
1985	222	2.91	91	1.91	90	4.78	41	4.22	16	3.65
1990	140	1.67	45	1.01	64	2.5	31	2.27	12	2.03
1995	165	1.79	50	1.18	69	2.25	46	2.42	21	2.52
1996	242	2.6	81	2.02	96	3	65	3.13	28	3.13
1997	256	2.72	97	2.45	97	3.02	62	2.76	25	2.63
1998	257	2.69	88	2.28	102	3.09	67	2.8	28	2.67
1999	283	2.92	98	2.64	111	3.23	74	2.93	29	2.69
2000	293	2.99	101	2.8	117	3.34	75	2.8	31	2.67
2001	450	4.57	164	4.71	182	5.12	104	3.72	40	3.32
2002	515	5.17	172	5.14	215	5.92	128	4.28	51	3.89
2003	503	4.99	167	5.17	207	5.60	129	4.09	55	3.82
2004	454	4.44	134	4.31	184	4.87	136	4.06	66	4.11
2005	428	4.13	113	3.76	171	4.54	144	4.01	77	4.23
2006	411	3.91	92	3.21	166	4.36	154	3.98	89	4.36
2007	419	3.91	90	3.22	166	4.31	164	4.00	102	4.51

資料來源：行政院主計處，「人力資源調查」。

2007 年平均非勞動力為 767 萬 9 千人，較上年增加 3 萬 5 千人或 0.46%，其中以其他（含賦閒、退休、傷病、待役等）增加 7 萬 8 千人最多，高齡、身心障礙者亦增加 2 萬 5 千人；料理家務者則減少 5 萬 9 千人。由未參與勞動原因結構觀察，料理家務者所占比率呈逐年下降之勢，2007 年降為 31.06%，想工作而未找工作者亦降至 2.49%，高齡、身心障礙者之比率則逐年遞升至 27.95%。觀察時間序列資料，1980 年非勞動力中以料理家務占比最高，隨著女性意識抬頭，職業婦女逐漸增加，2007 年非勞動力原因中料理家務的比重已大幅下降至 31.06%；此外，高齡與身心障礙者比重逐漸增加，由 1980 年之 14.91%，大幅增加至 27.95%，而近年未參與勞動力原因中，求學及準備升學也逐年增加。

表 4-8 非勞動力按未參與勞動之原因

單位：千人、%

年 別	總 計		想工作而 未找工作		求學及 準備升學		料理家務		高齡、 身心障礙		其 他	
	人數	比重	人數	比重	人數	比重	人數	比重	人數	比重	人數	比重
1980	4749	100	55	1.17	1269	26.72	2473	52.08	708	14.91	244	5.13
1985	5210	100	86	1.66	1426	27.37	2491	47.81	885	16.98	322	6.18
1990	5795	100	85	1.47	1662	28.67	2597	44.82	1100	18.98	351	6.05
1995	6478	100	107	1.66	1951	30.13	2624	40.51	1438	22.20	357	5.51
1996	6621	100	119	1.80	2003	30.26	2595	39.20	1527	23.06	376	5.68
1997	6738	100	107	1.60	2059	30.55	2607	38.69	1592	23.63	373	5.53
1998	6902	100	115	1.67	2089	30.27	2642	38.27	1656	24.00	399	5.78
1999	7020	100	142	2.03	2090	29.78	2639	37.60	1704	24.27	444	6.33
2000	7178	100	147	2.05	2129	29.66	2673	37.23	1766	24.60	463	6.45
2001	7347	100	201	2.73	2156	29.35	2673	36.39	1831	24.92	486	6.62
2002	7417	100	225	3.03	2139	28.84	2672	36.03	1865	25.14	517	6.97
2003	7495	100	229	3.06	2154	28.73	2634	35.14	1921	25.63	558	7.44
2004	7520	100	230	3.06	2147	28.55	2567	34.14	1994	26.52	580	7.72
2005	7578	100	209	2.76	2155	28.44	2523	33.29	2075	27.38	616	8.13
2006	7644	100	198	2.59	2190	28.65	2445	31.98	2121	27.75	691	9.03
2007	7679	100	191	2.49	2187	28.48	2386	31.06	2146	27.95	769	10.01

資料來源：行政院主計處，「人力資源調查」。

第二節 模型設立

目前歐美日皆有相關官方機構監視與統計海外員工人數與產業外移對就業的影響，如美國勞工部、歐盟 ERM 與日本經濟產業省。根據美國勞工部的調查，2004 年第一季至 2005 年第四季遭解雇的人數為 97.41 萬人，其中因為生產區位重新配置所解雇人數為 11.62 萬人，占總解雇人數的 11.9%，其中有 72% 的員工雇主已提供具體工作遷移的訊息，而生產區位在國內遷移所造成所解雇的人數為 6.68 萬人，生產區位外移至海外關係企業與非關係企業占遭解雇人數的比重則分別為 3.1% 與 0.8%，總人數為 3.8 萬人。

表 4-9 美國因大量解雇所造成的工作損失 (2004Q1-2005Q4)

1	遭解雇的總人數 (扣除季節性因素)	974,078
2	因工作遷移被解雇的人數	116,205 (11.9)
4	解雇人員中僱主提供具體工作遷移的訊息	83,683
5	生產區位移至國內關係企業所遭解雇的人數	54,900 (6.5)
6	生產移至國內非關係企業所解雇人數的比重	11,900 (1.4)
7	生產移至海外關係企業所解雇人數的比重 (Offshoring)	26,300 (3.1)
8	生產移至海外非關係企業所解雇人數的比重 (Offshore outsourcing)	6,900 (0.8)

附註：括號內數字為占總解雇人數的比重。

資料來源：Brown (2004) 與美國勞工部。

2001 年在歐盟內部設立了 EMCC (The European Monitoring Centre on Change) 來建立資訊資源、預期和處理變動，EMCC 的任務是聚焦在影響歐洲經濟體相關經濟與社會的發展，關心技術發展與遷移所造成的結果，包括工作組織、生產和業務模式、立法、工作實踐和勞動力市場等，其主要工作項目為：

- (1) 確認、收集、主要變化趨勢、使得歐洲經濟產生變化的相關資訊。
- (2) 提供最新的新聞資料以及透過 ERM 分析歐洲公司結構變化。
- (3) 深入研究特定經濟部門變化的過程。
- (4) 透過公司與區域管理變動的經驗促進並增進相關知識的建立。
- (5) 透過單一進入管道提高對現有廣泛的數據資料庫的使用。

(6)透過建立不同的來源的數據和訊息之間的聯繫與建立共同作用來產生新的看法。

根據 2007 年 ERM 研究報告，2003 至 2006 年歐盟 15 國生產區位重新配置的案例有 153 起，其中包括國內或國外組織調整，裁員總人數為 4.75 萬人，占整體工作損失的 2%，其中約有 1.2 萬人是因為外移至其他地區或國家而失業，占整體工作損失的 0.5%。

表 4-10 歐盟 15 國外移活動（2003-2006 年）

	區位重新配置		外移至其他國家		占總工作流失的比重	
	案例數	宣佈裁員人數	案例數	宣佈裁員人數	案例數	宣佈裁員人數
2003	14	3,327	2	288	2	1
2004	37	15,543	9	2,835	5	2
2005	52	15,866	13	2,896	5	2
2006	50	12,797	20	5,994	5	2
2003-2006	153	47,533	44	12,013	4	2

資料來源：ERM。

日本產業經濟省透過掌握全國企業國外經營活動國外經營活動給地點，以便對擬定未來工業政策和商務政策的管理，於 1971 年起進行「國外經營活動趨向調查」，並自 1981 年，每年 3 年作為細節調查「國外經營活動基本的調查」。此調查對象為在 3 月底擁有在海外擁有子公司或孫公司的企業（貨幣流通保險業和房地產業務除外）。而 2006 年共有 4,600 家公司總部和 16,000 家海外子公司參與調查，調查回收率為 69.6%。針對公司總部之基本資料、營業概況、雇用狀況、銷售狀況以及是否有另外的投資新、關於投資決定與未來海外發展策略等，另外在海外子公司方面調查事項為總公司基本資料、投資情況、作業情況、解散，撤銷，轉讓，減少其股份的情況、雇用狀況、營運（銷售和採購）狀況、收益處置費用和收入，研發情況與設備投資等。

與歐美日相較，我國並未按時對擁有海外子公司進行相關的調查，目前僅有經濟部統計處「製造業對外投資實況調查報告」，對相關海外生產活動進行調查，其中僅對業者調查對外投資後，對國內公司各項營運之影響中，對增加國內人才之雇用進行簡單的調查，調查結果僅分為有利、無影響與不利等三項，並未針對實際數字進行統計。

有鑒於國內並無相關統計資料調查產業外移（包括海外外包）對就業的影響，而大部分的經濟學家認為整體就業並不會受到產業外移的影響，但短期結構調整過程中，某些工作外移至海外可能會使得某些勞工原本的工作被替代，進而使得國內失業情況惡化。為了要檢驗兩岸交流對就業市場的影響，我們先假定依個產業的成本可以用一個 Translog 成本函數（Berman, Bound and Griliches,

1994)，而此 Translog 變動成本函數可以表示如下⁵：

$$\begin{aligned} \ln C_i(w, x, z) = & \beta_1 + \sum_{j=1}^S \alpha_j \ln w_{ij} + \frac{1}{2} \sum_{j=1}^S \sum_{s=1}^S \gamma_{js} \ln w_{ij} \ln w_{is} + \sum_{k=1}^K \phi_k \ln x_{ik} \\ & + \frac{1}{2} \sum_{j=1}^S \sum_{k=1}^K \delta_{jk} \ln w_{ij} \ln x_{ik} + \frac{1}{2} \sum_{k=1}^K \sum_{l=1}^K \phi_{kl} \ln x_{ik} \ln x_{il} + \frac{1}{2} \sum_{r=1}^R \sum_{t=1}^R k_{rt} z_{ir} z_{it} \\ & + \sum_{r=1}^R k_r z_{ir} + \frac{1}{2} \sum_{j=1}^S \sum_{r=1}^R \lambda_{jr} z_{ir} \ln w_{ij} + \frac{1}{2} \sum_{k=1}^K \sum_{R=1}^R \lambda_{kr} z_{ir} \ln x_{ik} \end{aligned} \quad (1)$$

其中， C_i 是 i 產業的變動成本， w_{ij} 是 i 產業中 j 類技術水準員工的薪資， x_{ik} 為 i 產業固定投入或產出 k ， z_{ij} 為 i 產業中 r 的技術變動。為了區分 Translog 成本函數中總薪資支出中對 j 類技術水準員工支付的因素：

$$\theta_{ij} = \alpha_j + \sum_{s=1}^S \gamma_{js} \ln w_{is} + \sum_{k=1}^K \delta_{jk} \ln x_{ik} + \sum_{r=1}^R \lambda_{jr} z_{ir} \quad (2)$$

($j = 1, \dots, S; s = 1, \dots, S; r = 1, \dots, R$)

其中， $\theta_{ij} = \partial \ln C_i / \partial \ln w_{ij} = (w_{ij} / C_i) / (\partial C_i / w_{ij}) = w_{ij} L_{ij} / \sum_{s=1}^S w_{is} L_{is}$ ，而 L_{ij} 是 j 類技術水準員工的需求， x_{ij} 是資本存量或附加價值， z_{ir} 是 i 產業技術變動。而 γ_{js} 是不同技術水準的勞工是傾向於相互替代或互補， λ_{jr} 是雇用 j 類技術水準員工所造成的技術變動。

γ_{js} 則視不同技術類別的勞工是替代或是互補而定， γ_{jr} 取決於技術變動是偏向或遠離 j 類技術勞工的使用。假設目前我們有 S 類不同技術水準的勞工，第一類勞工若是同質的隱含 $\sum_{s=1}^S \gamma_{js} = 0$ ，也就是指式 (1) 中 $\gamma_{st} = \gamma_{ts}$ 。而在此技術變動的來源有三個，一是指研發傾向 (z_{i1} 研發支出占產值的比重)，另一個則為海外外包活動 (z_{i2})，若考慮跨國企業海外生產活動，海外生產 (z_{i3}) 為第三個技術變動的來源。

此外，從成本函數中可推導出勞動需求的隱函數：

$$L_i = F(C_i) = F(w, x, z) \quad (3)$$

以直線對數式表示，則實證迴歸式可表示為式(4)：

⁵ 本節之模型乃參考 Ahn, S., K. Fukao and K. Ito(2008)及林祖嘉、黃啓宏(2006)。

$$\ln L_{ij} = \beta_j + \sum_{j=1}^S \phi_{js} \ln w_{ij} + \sum_{k=1}^K \eta_{jk} \ln x_{ik} + \sum_{r=1}^R \tau_{jr} z_{ir} \quad (4)$$

由上得出本文所使用的兩條迴歸估計式，一為式(4)之勞動人數估計式，另一為式(2)之勞動份額估計式，我們利用 Zellners 方法以 SUR(seemingly unrelated regression equations) 來估計迴歸方程式。

由於勞動份額方程式中，勞動成本份額加總等於 1 ($\sum_{j=1}^S \theta_{ij} = 1$)，使得共變異數矩陣為奇異，因此必須剔除一條方程式，所以我們只以 ISUR (iterating Zellner's method) 估計 $j-1$ 條方程式以確保估計值是與刪除的方程式是獨立的。我們利用份額方程式估計的結果可以計算出各要素需求彈性，各類要素需求彈性如下：

j 類要素需求彈性相對於要素價格的變動，可表示為式(5)：

$$\begin{aligned} \varepsilon_{jj} &= \frac{\partial \ln L_{ij}}{\partial \ln w_{ij}} = \frac{\gamma_{jj} + \theta_{ij}^2}{\theta_{ij}} - 1 \\ \varepsilon_{js} &= \frac{\partial \ln L_{ij}}{\partial \ln w_{is}} = \frac{\gamma_{js} + \theta_{is} \theta_{ij}}{\theta_{ij}}, \quad \sum_{j=1}^S \varepsilon_{js} = 0 \end{aligned} \quad (5)$$

要素 j 需求彈性相對於資本存量或附加價值的變動可表示為式(6)：

$$\varepsilon_{jk} = \frac{\partial \ln L_{ij}}{\partial \ln x_{ik}} = \frac{\delta_{jk}}{\theta_{ij}} \quad (6)$$

而要素 j 需求彈性相對於海外外包、研發以及海外生產的變動可表示為式(7)：

$$\varepsilon_{jr} = \frac{\partial \ln L_{ij}}{\partial z_{ir}} = \frac{\lambda_{jr}}{\theta_{ij}} \quad (7)$$

第三節 變數介紹與資料來源

本模型之迴歸資料為 1993 年至 2005 年（1996 年除外⁶）製造業二分位⁷產業時間序列資料，透過 SUR（seemingly unrelated regression）與 ISUR（iterative seemingly unrelated regression）求取迴歸係數值。實際資料來源為：

1. L_{ij} ： i 產業對不同技術水準員工的需求，本研究利用勞委會職類別薪資資料調查報告，將勞工分為七類，包括主管及監督人員、專業人員、技術員及助理專業人員、事務工作人員、服務工作人員及售貨員、技術工及機械設備操作工與非技術工及體力工等七個職業類別。其中依照不同各職業類別對教育水準的雇用條件又可將此七個職業類別分成三類不同技術水準勞工，包括高技術人力（主管及監督人員、專業人員），90%以上雇用學歷條件為專上學歷；中技術人力（技術員及助理專業人員、事務工作人員），60%左右雇用學歷條件為專上學歷，40%為高中（職）；低技術人力（服務工作人員及售貨員、技術工及機械設備操作工與非技術工及體力工），40%以上雇用學歷條件僅要求國中以下學歷。
2. x_i ： i 產業之附加價值。
3. RD_i ： i 產業之研發強度，研發經費與購買技術占營業收入的比例。
4. z_i ：海外外包（Offshoring Outsourcing）的程度：

$$z_i = \frac{m_{ii}}{Y_i}$$

m_{ii} 為進口產品中中間財的金額， Y_i 為 i 產業之生產總額。

5. FDI_i ：產業外移的程度， i 產業對中國投資金額除以 i 產業年底實際運用固定資產淨額。
6. w_{ij} ： i 產業中 j 類技術水準員工的薪資。

⁶ 由於 1996 年工商普查資料未含研究發展經費與購買技術經費，因此無法計算研發傾向。

⁷ 由於我國服務業外移與外包的比重甚低，且礙於現今貿易資料無法計算服務業外包的比重，除工商普查資料外，並無服務業研發經費之時間序列資料，因此本研究對象僅為製造業；近十餘年來行業標準幾經變動，為求前後產業資料一致，本研究產業分類以第六次修訂分類系統為準。

表 4-11 迴歸變數的符號、名稱與資料來源

變數		定義或替代變數	資料來源
L_{ij}	i 產業 j 類技術水準 受雇員工人數	職類別受雇員工人數 (1) 三個技術人力類別-依照學歷 別雇用條件 (2) 七個職業類別	職類別薪資調查報告
x_i	i 產業之附加價值	附加價值	行政院主計處
RD_i	i 產業之研發強度	研發經費與購買技術占營業收入的比例	工業統計調查、工商普查資料
z_i	i 產業 Offshoring Outsourcing	中間產品進口占生產總額的比例	台灣進口貿易磁帶、行政院主計處
FDI_i	i 產業外移 (Offshoring) 程度	累計中國投資金額占實際運用 固定資產淨額的比例	經濟部投資審議委員會、行政院主計處
w_i	i 產業受雇員工薪資	職類別受雇員工經常性薪資 (1) 三個技術人力類別-依照學歷 別雇用條件 (2) 七個職業類別	職類別薪資調查報告

第四節 實證結果

本模型透過 SUR 與 ISUR 分別求取勞動人數與勞動份額之迴歸估計值，希望利用現有累積多年的職類別勞工、研發、附加價值、貿易與投資等相關數據資料，推估兩岸交流對就業的影響。另外，我們利用勞動份額迴歸方程式求得之估計值⁸，計算出技術變動因子（研發密度、海外外包、外移生產）的彈性值，進一步求得外包中國生產與外移中國生產所隱含之勞動需求人數的變動。實證結果得到：

（一）整體製造業

就整體製造業而言兩岸經貿交流（包括外包中國生產與產業外移）對就業影響不一，就外包中國生產而言，對高、中技術人力需求影響皆為負向，但對低技術人力需求影響為正向，惟影響皆不顯著。而外移中國則出現反向的結果，對高、中技術人力需求影響皆為正向，但對低技術人力需求影響為負向。此外；研發強度對高技術人力需求有顯著且正面的影響，對低技術人力需求有顯著負向的影響。由實證結果可知技術變動因子中，以研發對各類別勞工估計彈性值最大，顯示研發對就業市場的影響較大，而外包中國與外移中國生產出現反向的結果，在正負效果相抵消之下，對整體就業市場的影響相對較小。

就勞動份額估計式迴歸結果而言，同樣地，外包與外移中國生產對勞動份額的影響也不一，就外包中國生產而言，對高技術人力勞動份額影響皆為負向，但對低技術人力勞動份額影響為正向。而外移中國則同樣出現反向的結果，對高、技術人力勞動份額影響皆為正向，但對低技術人力勞動份額影響為負向。此外；研發強度對高技術人力勞動份額有顯著且正面的影響，對低技術人力勞動份額有顯著負向的影響。各項技術變動因子中，仍以研發對各類別勞工勞動份額估計值最大，顯示研發對勞動份額的影響較大。

我們就外包中國與外移中國生產的彈性估計值，分別計算外包中國活動對各類別就業人數的影響（表 4-14 與 4-15），結果得到 1993-2005 年間中技術人力因產業外移而多增加僱用人數為 20,656 人，占總勞動人數需求變動 19.69% 影響。

⁸ 模型二之迴歸估計值詳見附表 4-1 至 4-10。

表 4-12 勞動人數估計式迴歸結果—整體製造業

	高技術人力	中技術人力	低技術人力
截距項	20.20683 *** (<.0001)	22.48548 *** (<.0001)	27.10842 *** (<.0001)
高技術人力薪資	1.154653 *** (0.0001)	1.518283 *** (<.0001)	0.893232 *** (0.0022)
中技術人力薪資	-1.78215 *** (<.0001)	-1.64714 *** (<.0001)	-2.08628 *** (<.0001)
低技術人力薪資	-1.47407 *** (<.0001)	-2.16806 *** (<.0001)	-1.35228 *** (<.0001)
附加價值	0.877041 *** (<.0001)	0.872589 *** (<.0001)	0.841083 *** (<.0001)
研發強度	6.714085 *** (0.0028)	-1.32483 (0.5807)	-6.08649 *** (0.0055)
海外外包	-0.18747 (0.8789)	-0.07638 (0.954)	1.657893 (0.1683)
外移程度	0.267419 (0.1251)	0.39552 ** (0.0356)	-0.22064 (0.1946)
Adj R ²	0.8268	0.7945	0.8157
樣本數	252	252	252

附註：*顯著水準為 10%之顯著統計值。**顯著水準為 5%之顯著統計值，***顯著水準為 1%之顯著統計值。

資料來源：本研究。

表 4-13 勞動份額估計式迴歸結果—整體製造業

	高技術人力	低技術人力
截距項	-0.50399 *** (0.0009)	1.637721 *** (<.0001)
高技術人力薪資	0.159922 *** (<.0001)	-0.21115 *** (<.0001)
中技術人力薪資	0.015097 (0.676)	-0.20537 *** (0.0003)
低技術人力薪資	-0.12392 *** (<.0001)	0.339736 *** (<.0001)
附加價值	0.006782 * (0.0641)	-0.0077 (0.1783)
研發強度	2.235769 *** (<.0001)	-2.30296 *** (<.0001)
海外外包	-0.21232 (0.1269)	0.394276 * (0.0701)
外移程度	0.050109 ** (0.0112)	-0.12495 *** (<.0001)
Adj R ²	0.5584	0.5466
樣本數	252	252

附註：*顯著水準為 10%之顯著統計值。**顯著水準為 5%之顯著統計值，***顯著水準為 1%之顯著統計值。

資料來源：本研究。

表 4-14 外包中國生產對就業市場的影響－整體製造業

	估計 彈性值	外包中國 生產變動 隱含勞動需求的變動 製造業就業人數(人)			實際變動人數			
		程度	(人)	(%)	1993	2005	(人)	(%)
		(%points)	(c=a*b*e)	(c/g)	(e)	(f)	(g=f-e)	(g/e)
(a)	(b)	(c=a*b*e)	(c/g)	(e)	(f)	(g=f-e)	(g/e)	
高技術人力	(-0.1875)	0.030	(-1,723)	-1.58%	303,668	412,635	108,967	35.88%
中技術人力	(-0.0764)	0.030	(-1,052)	-1.00%	454,919	559,850	104,931	23.07%
低技術人力	(1.6579)	0.030	(83,551)	-39.92%	1,664,647	1,455,359	-209,288	-12.57%

附註：括號內數字表示該估計值不顯著。

資料來源：本研究。

表 4-15 外移中國生產對就業市場的影響－整體製造業

	估計 彈性值	產業外移 中國生產 隱含勞動需求的變動 製造業就業人數(人)			實際變動人數			
		變動程度	(人)	(%)	1993	2005	(人)	(%)
		(%points)	(c=a*b*e)	(c/g)	(e)	(f)	(g=f-e)	(g/e)
(a)	(b)	(c=a*b*e)	(c/g)	(e)	(f)	(g=f-e)	(g/e)	
高技術人力	(0.2674)	0.115	(9,322)	8.56%	303,668	412,635	108,967	35.88%
中技術人力	0.3955	0.115	20,656	19.69%	454,919	559,850	104,931	23.07%
低技術人力	(-0.2206)	0.115	(-42,164)	20.15%	1,664,647	1,455,359	-209,288	-12.57%

附註：括號內數字表示該估計值不顯著。

資料來源：本研究。

(二) 民生工業

就製造業四大行業的民生工業而言，外包與外移中國生產對勞動需求的影響皆為負向，其中又以對高技術人力需求的影響最大。外包中國生產而言，外包活動對高、中、低技術人力需求有負面的影響，但影響皆不顯著。而就外移中國生產而言，外移活動同樣對各類別人力需求有負面的影響，其中對高技術人力需求的影響最大。此外，研發對高、中技術人力有顯著且正面的影響，對低技術人力有顯著負面的影響，與整體製造業的迴歸結果相同，研發對就業人數的影響明顯大於外包與外移中國生產的活動。

就勞動份額估計式的迴歸結果而言，外包及外移中國生產對各類別人力勞動份額影響一致，外包與外移活動對高技術人力勞動份額的影響為負向，對低技術勞動需求的影響為正向。同樣地，研發對勞動份額的影響仍大於外包與外移活動的影響。

同樣地，我們就外包中國與外移中國生產的彈性估計值，分別計算外包中國活動對各類別人數的影響(表 4-18 至 4-19)，外移中國活動使得高技術人力需求減少 8,904 人，占總需求變動的 75.59%。得到這樣的結果並不意外，民生工業是我國最早外移中國的產業，而外移模式大多為整廠遷移，國內大多不再作資

本支出，因此主管與監督人員因廠房關閉而需求減少，或是直接派駐中國，而中低技術人力因生產線外移而減少雇用。相對地，由於各廠只留下設計研發或營運部門，使得專業人員雇用增加，但我國民生工業多為中小企業且以代工模式繼續在中國存活，大部分的廠商留下設計研發與營運部門在台灣，但多數小廠繼續以代工模式在中國存活，因此國內並無留下營運或研發設計部門，因此專業人員需求雖增加，但增幅相當小。

表 4-16 勞動人數估計式迴歸結果－民生工業

	高技術人力	中技術人力	低技術人力
截距項	3.928157 ** (0.0427)	7.371404 *** ($<.0001$)	18.83768 *** ($<.0001$)
高技術人力薪資	0.774015 *** (0.0017)	0.852754 *** ($<.0001$)	0.384126 (0.1146)
中技術人力薪資	-0.33506 (0.2592)	0.235815 (0.3409)	-0.42321 (0.1589)
低技術人力薪資	-0.52003 (0.119)	-1.6019 *** ($<.0001$)	-1.58522 *** ($<.0001$)
附加價值	0.508425 *** ($<.0001$)	0.621979 *** ($<.0001$)	0.754552 *** ($<.0001$)
研發強度	65.93914 *** ($<.0001$)	36.33857 *** (0.0008)	-16.8176 (0.1841)
海外外包	-1.09775 (0.3527)	-0.27812 (0.7773)	-0.41142 (0.7294)
外移程度	-1.04945 *** (0.0003)	-0.28473 (0.2236)	-0.06615 (0.8142)
Adj R ²	0.8992	0.9252	0.905
樣本數	84	84	84

附註：*顯著水準為 10% 之顯著統計值。 **顯著水準為 5% 之顯著統計值， ***顯著水準為 1% 之顯著統計值。

資料來源：本研究。

表 4-17 勞動份額估計式迴歸結果－民生工業

	高技術人力	低技術人力
截距項	-1.27693 *** (0.0003)	3.303896 *** ($<.0001$)
高技術人力薪資	0.182293 *** ($<.0001$)	-0.19897 *** (0.0033)
中技術人力薪資	-0.05468 (0.2989)	-0.20802 ** (0.0121)
低技術人力薪資	0.040432 (0.4916)	0.107317 (0.2399)
附加價值	-0.03002 *** (0.0017)	0.04448 *** (0.0026)
研發強度	10.07905 *** ($<.0001$)	-15.8375 *** ($<.0001$)
海外外包	-0.12188 (0.5601)	0.054303 (0.8667)

外移程度	-0.12238 ** (0.0153)	0.128728 * (0.0959)
Adj R ²	0.4845	0.5689
樣本數	84	84

附註：*顯著水準為 10%之顯著統計值。 **顯著水準為 5%之顯著統計值，***顯著水準為 1%之顯著統計值。

資料來源：本研究。

表 4-18 外包中國生產對就業市場的影響－民生工業

	估計 彈性值	外包中國 生產變動 程度		隱含勞動需求的變動 (%)	製造業就業人數(人)		實際變動人數	
		(%points)	(人)		1993	2005	(人)	(%)
	(a)	(b)	(c=a*b*e)	(c/g)	(e)	(f)	(g=f-e)	(g/e)
高技術人力	(-1.0978)	0.009	(-787)	6.68%	77,614	65,835	-11,779	-15.18%
中技術人力	(-0.2781)	0.009	(-320)	3.98%	124,719	116,676	-8,043	-6.45%
低技術人力	(-0.4114)	0.009	(-2,007)	0.89%	527,977	301,705	-226,272	-42.86%

附註：括號內數字表示該估計值不顯著。

資料來源：本研究。

表 4-19 外移中國生產對就業市場的影響－民生工業

	估計 彈性值	產業外移 中國生產 變動程度		隱含勞動需求的變動 (%)	製造業就業人數(人)		實際變動人數	
		(%points)	(人)		1993	2005	(人)	(%)
	(a)	(b)	(c=a*b*e)	(c/g)	(e)	(f)	(g=f-e)	(g/e)
高技術人力	-1.0495	0.109	-8,904	75.59%	77,614	65,835	-11,779	-15.18%
中技術人力	(-0.2847)	0.109	(-3,882)	48.26%	124,719	116,676	-8,043	-6.45%
低技術人力	(-0.0662)	0.109	(-3,818)	1.69%	527,977	301,705	-226,272	-42.86%

附註：括號內數字表示該估計值不顯著。

資料來源：本研究。

(三) 化學工業

就化學工業而言，外包與外移中國生產對各類別受雇人數相當不同，外包中國生產對高、中、低技術人力需求皆有正向的影響，而外移中國生產對各類別受雇人數皆有顯著負面的影響，但外包中國係數值皆大於外移中國生產之係數值，顯示兩岸經貿交流對化學工業受雇人數的影響為正向。研發強度對各類別受雇人數為顯著正面的影響，且估計彈性值同樣大於外包與外移中國生產。

就對勞動份額的影響而言，外包中國對高技術人力有顯著負面的影響，對低技術人力勞動份額有顯著正面的影響。而外移中國則是呈現相反的結果，外移中國生產對高技術人力勞動份額有顯著正面的影響，對低技術人力勞動份額有顯著負面的影響。此外，雖然研發活動對各類別人力需求皆為正面的影響，但對低技術人力勞動份額的需求卻為負向。

同樣地，我們就外包中國與外移中國生產的彈性估計值，分別計算外包中國活動對各類別就業人數的影響（表 4-22 至 4-24），外移中國活動分別使得中、低技術人力需求增加 14,805 與 51,390 人，而外移中國生產活動則分別使得高、中、低數技人力需求減少 6,393 人、17,991 人與 62,451 人。整體而言，外包與外移中國生產活動使得各類技術人力需求減少。觀察近幾年我國自中國進口品項中，雜項化學產品、有機化學品、塑膠及其製品及無機化學品進口金額逐年快速成長，另一方面，化學工業對中國投資金額逐年快速成長，而中國也為我石化工業主要出口地，再再顯示兩岸在化學工業分工活動相當頻繁，因此兩岸交流活動的確對化學工業就業市場有一定的影響，但是負面的影響較大。

表 4-20 勞動人數估計式迴歸結果－化學工業

	高技術人力	中技術人力	低技術人力
截距項	13.1814 *** ($<.0001$)	14.59607 *** ($<.0001$)	14.59607 *** ($<.0001$)
高技術人力薪資	1.102257 *** (0.0065)	2.167462 *** ($<.0001$)	2.167462 *** ($<.0001$)
中技術人力薪資	-0.65065 (0.1775)	0.432669 (0.4081)	0.432669 (0.4081)
低技術人力薪資	-1.07973 (0.0166)	-3.25373 *** ($<.0001$)	-3.25373 *** ($<.0001$)
附加價值	0.117743 (0.142)	-0.01053 (0.9032)	-0.01053 (0.9032)
研發強度	24.19103 *** ($<.0001$)	22.4379 *** ($<.0001$)	22.4379 *** ($<.0001$)
海外外包	2.021241 (0.6092)	9.71123 ** (0.0262)	9.71123 ** (0.0262)
外移程度	-0.89526 *** (0.0084)	-1.64267 *** ($<.0001$)	-1.64267 *** ($<.0001$)
Adj R ²	0.5648	0.7069	0.6671
樣本數	84	84	84

附註：*顯著水準為 10% 之顯著統計值。**顯著水準為 5% 之顯著統計值，***顯著水準為 1% 之顯著統計值。

資料來源：本研究。

表 4-21 勞動份額估計式迴歸結果－化學工業

	高技術人力	低技術人力
截距項	-1.03712 *** ($<.0001$)	2.754108 *** ($<.0001$)
高技術人力薪資	0.041625 (0.2777)	-0.09869 (0.1213)
中技術人力薪資	-0.12976 *** (0.0064)	-0.08781 (0.2546)
低技術人力薪資	0.18189 *** ($<.0001$)	0.005073 (0.9428)
附加價值	0.019825 **	-0.01205

	(0.0117)	(0.3456)
研發強度	4.333991 ***	-8.37492 ***
	(<.0001)	(<.0001)
海外外包	-1.60257 ***	1.609523 **
	(<.0001)	(0.0126)
外移程度	0.16708 ***	-0.1759 ***
	(<.0001)	(0.0014)
Adj R ²	0.7165	0.7644
樣本數	84	84

附註：*顯著水準為 10% 之顯著統計值。 **顯著水準為 5% 之顯著統計值， ***顯著水準為 1% 之顯著統計值。

資料來源：本研究。

表 4-22 外包中國生產對就業市場的影響－化學工業

	估計 彈性值	外包中國 生產變動 程度		隱含勞動需求的變動 (%)	製造業就業人數(人)		實際變動人數	
		(%points)	(人)		1993	2005	(人)	(%)
	(a)	(b)	(c=a*b*e)	(c/g)	(e)	(f)	(g=f-e)	(g/e)
高技術人力	(2.0212)	0.014	(2,009)	26.70%	69,675	77,200	7,525	10.80%
中技術人力	9.7112	0.014	14,805	86.28%	106,861	124,019	17,158	16.06%
低技術人力	9.7112	0.014	51,390	-66.40%	370,932	293,542	-77,390	-20.86%

附註：括號內數字表示該估計值不顯著。

資料來源：本研究。

表 4-23 外移中國生產對就業市場的影響－化學工業

	估計 彈性值	產業外移 中國生產 變動程度		隱含勞動需求的變動 (%)	製造業就業人數(人)		實際變動人數	
		(%points)	(人)		1993	2005	(人)	(%)
	(a)	(b)	(c=a*b*e)	(c/g)	(e)	(f)	(g=f-e)	(g/e)
高技術人力	-0.8953	0.102	-6,393	-84.96%	69,675	77,200	7,525	10.80%
中技術人力	-1.6427	0.102	-17,991	-104.86%	106,861	124,019	17,158	16.06%
低技術人力	-1.6427	0.102	-62,451	80.70%	370,932	293,542	-77,390	-20.86%

附註：括號內數字表示該估計值不顯著。

資料來源：本研究。

(四) 金屬機械業

就金屬機械業而言，外包中國與外移中國生產對各類別受雇人數影響不一，外包中國生產對各類別人力需求皆為負面的影響，而外移的影響則恰好相反。另外，研發活動對低技術人力有反向且顯著的影響，但與其他產業不同的是，研發活動對就業市場的影響小於外包與外移中國生產的活動。

而在勞動份額的影響方面，雖外移活動使得各類別人力需求增加，但卻對低技術人力勞動份額有負面的影響，顯示低技術人力需求或薪資成長幅度不及高技術人力。同樣地，我們就外包中國與外移中國生產的彈性估計值，分別計算外包

中國活動對各類別就業人數的影響（表 4-26 至 4-27），整體而言，外包與外移活動使得勞動需求減少，尤其是對低技術人力的需求，由於下游廠商外移中國時，多半還是由台灣進口機械設備，因而使得勞動需求增加。不過，近來鋼鐵產品自中國進口的金額逐漸增加，由實證結果發現，此一現象對勞動市場有不利的影響。

表 4-24 勞動人數估計式迴歸結果—金屬機械業

	高技術人力	中技術人力	低技術人力
截距項	19.15292 *** ($<.0001$)	21.5249 *** ($<.0001$)	19.71618 *** ($<.0001$)
高技術人力薪資	-0.01455 (0.9709)	0.290076 (0.547)	0.297805 (0.5403)
中技術人力薪資	-0.47865 (0.2138)	0.137123 (0.7656)	-0.1627 (0.7261)
低技術人力薪資	-1.33727 *** (0.0002)	-2.37538 *** ($<.0001$)	-1.46273 *** (0.0008)
附加價值	0.786783 *** (0.0002)	0.723229 *** (0.0031)	0.467984 ** (0.05)
研發強度	4.769461 (0.1877)	-2.55331 (0.5551)	-19.817 *** ($<.0001$)
海外外包	-7.17717 *** (0.0072)	-9.71531 *** (0.0028)	-6.55129 ** (0.0399)
外移程度	1.793555 *** ($<.0001$)	1.715879 *** (0.0006)	0.864361 * (0.0707)
Adj R ²	0.8907	0.8934	0.7814
樣本數	48	48	48

附註：*顯著水準為 10% 之顯著統計值。**顯著水準為 5% 之顯著統計值，***顯著水準為 1% 之顯著統計值。

資料來源：本研究。

表 4-25 勞動份額估計式迴歸結果—金屬機械業

	高技術人力	低技術人力
截距項	0.138387 (0.6729)	0.390165 (0.266)
高技術人力薪資	0.101637 ** (0.0134)	-0.07557 * (0.0777)
中技術人力薪資	-0.09451 ** (0.016)	-0.09955 ** (0.0169)
低技術人力薪資	-0.06039 * (0.0718)	0.283779 *** ($<.0001$)
附加價值	0.041819 ** (0.0323)	-0.06435 *** (0.0026)
研發強度	3.30378 *** ($<.0001$)	-4.7487 *** ($<.0001$)
海外外包	0.002959 (0.9907)	0.48914 * (0.0744)
外移程度	0.115373 *** (0.0041)	-0.22047 *** ($<.0001$)

Adj R ²	0.883	0.9618
樣本數	48	48

附註：*顯著水準為 10%之顯著統計值。**顯著水準為 5%之顯著統計值，***顯著水準為 1%之顯著統計值。

資料來源：本研究。

表 4-26 外包中國生產對就業市場的影響－金屬機械業

	估計 彈性值	外包中國 生產變動 程度		隱含勞動需求的變動 (%)	製造業就業人數(人)		實際變動人數	
		(%points)	(人)		1993	2005	(人)	(%)
	(a)	(b)	(c=a*b*e)	(c/g)	(e)	(f)	(g=f-e)	(g/e)
高技術人力	-7.1772	0.037	-19,728	-253.99%	74,171	81,938	7,767	10.47%
中技術人力	-9.7153	0.037	-42,769	-181.55%	118,786	142,343	23,557	19.83%
低技術人力	-6.5513	0.037	-108,783	-323.54%	448,050	481,673	33,623	7.50%

附註：括號內數字表示該估計值不顯著。

資料來源：本研究。

表 4-27 外移中國生產對就業市場的影響－金屬機械業

	估計 彈性值	產業外移 中國生產 變動程度		隱含勞動需求的變動 (%)	製造業就業人數(人)		實際變動人數	
		(%points)	(人)		1993	2005	(人)	(%)
	(a)	(b)	(c=a*b*e)	(c/g)	(e)	(f)	(g=f-e)	(g/e)
高技術人力	1.7936	0.135	17,978	231.45%	74,171	81,938	7,767	10.47%
中技術人力	1.7159	0.135	27,545	116.93%	118,786	142,343	23,557	19.83%
低技術人力	0.8644	0.135	52,337	155.66%	448,050	481,673	33,623	7.50%

附註：括號內數字表示該估計值不顯著。

資料來源：本研究。

(五) 資訊電子業

就資訊電子業而言，與金屬機械業相反，外包中國生產對各類別勞動人數的影響為正面，但外移中國對各類別勞動人數的影響為負面，此外，與其他產業不同的是，研發對各類別勞動人數需求為正面。而就對勞動份額的影響方面，外包中國生產僅對低技術人力的影響顯著，但為負面的影響。

整體而言，外包與外移生產活動使得各類別人力需求增加，但值得注意的是，近來資訊電子業快速外移中國，且下游資訊硬體業大多採整廠遷移的方式，對整體就業市場造成不利的影響，雖然外包中國生產活動有助於就業市場需求，但低技術人力勞動份額卻出現下降的現象，若此一現象未改善，將使得薪資分配不均的情況惡化。

表 4-28 勞動人數估計式迴歸結果－資訊電子業

	高技術人力	中技術人力	低技術人力
截距項	16.14825 *** (0.007)	26.40647 *** (0.001)	32.59438 *** (<.0001)
高技術人力薪資	-0.98102 (0.1054)	-1.99945 ** (0.0131)	-1.9892 *** (0.007)
中技術人力薪資	-0.54442 (0.4311)	0.436309 (0.6126)	-0.40336 (0.6023)
低技術人力薪資	-0.0774 (0.8721)	-0.89498 (0.1506)	-0.5699 (0.3003)
附加價值	0.923561 *** (<.0001)	0.844559 *** (<.0001)	0.855489 *** (<.0001)
研發強度	6.774419 (0.1259)	7.283501 (0.185)	5.227081 (0.2847)
海外外包	5.247828 ** (0.0211)	4.634167 * (0.0906)	2.048488 (0.3885)
外移程度	-0.48876 * (0.0781)	-0.45812 (0.1784)	-0.46689 (0.1297)
Adj R ²	0.9974	0.995	0.996
樣本數	24	24	24

附註：*顯著水準為 10%之顯著統計值。**顯著水準為 5%之顯著統計值，***顯著水準為 1%之顯著統計值。

資料來源：本研究。

表 4-29 勞動份額估計式迴歸結果－資訊電子業

	高技術人力	低技術人力
截距項	-2.83828 ** (0.0053)	3.503404 *** (0.0001)
高技術人力薪資	0.445011 *** (0.0003)	-0.29107 *** (0.0013)
中技術人力薪資	-0.16892 (0.156)	-0.1753 * (0.0644)
低技術人力薪資	-0.01083 (0.8936)	0.201453 *** (0.005)
附加價值	0.014862 *** (0.0061)	-0.00817 ** (0.0402)
研發強度	0.215123 (0.7646)	-0.38019 (0.4988)
海外外包	0.599543 (0.102)	-0.71627 ** (0.0169)
外移程度	-0.01931 (0.6645)	0.00656 (0.8494)
Adj R ²	0.922	0.9634
樣本數	24	24

附註：*顯著水準為 10%之顯著統計值。**顯著水準為 5%之顯著統計值，***顯著水準為 1%之顯著統計值。

資料來源：本研究。

表 4-30 外包中國生產對就業市場的影響－資訊電子業

	估計 彈性值	外包中國 生產變動 程度		隱含勞動需求的變動 (%)	製造業就業人數(人)		實際變動人數	
		(%points)	(人)		1993	2005	(人)	(%)
		(a)	(b)		(c=a*b*e)	(c/g)	(e)	(f)
高技術人力	5.2478	0.046	20,011	18.98%	82,208	187,662	105,454	128.28%
中技術人力	4.6342	0.046	22,475	31.10%	104,553	176,812	72,259	69.11%
低技術人力	(2.0485)	0.046	(30,187)	49.69%	317,689	378,439	60,750	19.12%

附註：括號內數字表示該估計值不顯著。

資料來源：本研究。

表 4-31 外移中國生產對就業市場的影響－資訊電子業

	估計 彈性值	產業外移 中國生產 變動程度		隱含勞動需求的變動 (%)	製造業就業人數(人)		實際變動人數	
		(%points)	(人)		1993	2005	(人)	(%)
		(a)	(b)		(c=a*b*e)	(c/g)	(e)	(f)
高技術人力	-0.4888	0.089	-3,589	-3.40%	82,208	187,662	105,454	128.28%
中技術人力	(-0.4581)	0.089	(-4,278)	-5.92%	104,553	176,812	72,259	69.11%
低技術人力	(-0.4669)	0.089	(-13,247)	-21.81%	317,689	378,439	60,750	19.12%

附註：括號內數字表示該估計值不顯著。

資料來源：本研究。

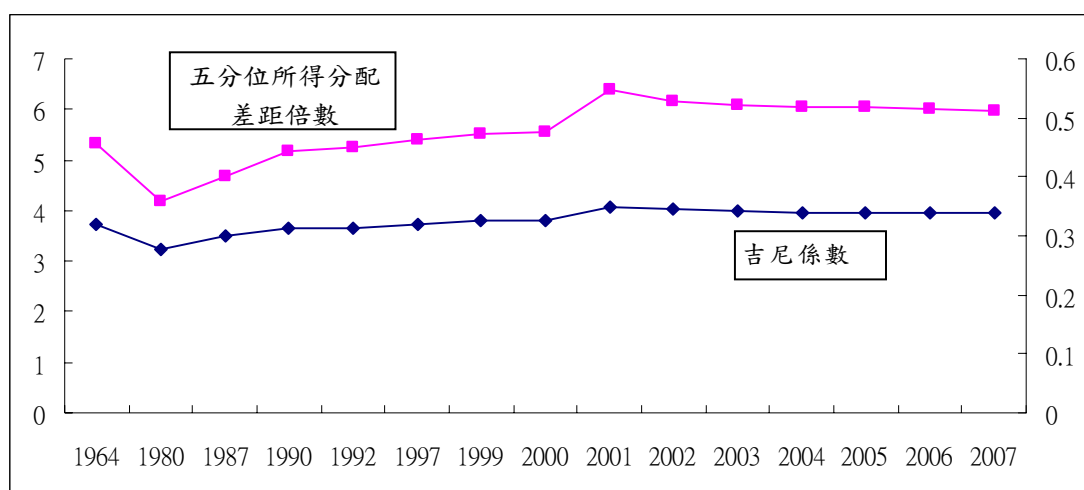
第五章 兩岸經貿發展對台灣所得面的影響

我國所得分配不均的程度，雖高於 OECD 高社會福利支出的國家，但較新加坡、日本、南韓及美國為低或相近，低於國際警戒線，變動趨勢也相對穩定。根據近幾年的研究顯示，影響家庭所得分配不均來源的比重有所改變，薪資所得及財產所得對家庭所得分配的影響逐漸提升，而由前一章的研究結果顯示，產業外移中國的確對我國勞動市場產生相當的影響，從而影響到受雇人員的勞動報酬，就業結構的改變連帶影響了所得面，低技術勞工薪資與高技術勞工的差距越來越大，而且企業在中國的盈餘大多繼續留在中國投資，並未分給受雇員工，使所得結構與分配更進一步受到影響。本章先從次級資料探討我國所得分配的情況，包括各職類別與不同教育程度之受雇員工薪資之變化，另外透過國民生產與要素所得，分析各業產出成長率以及要素所得之結構變化，以及國際間常用所得的分配衡量指標包括吉尼係數（Gini coefficient）與家庭所得五等分位法等探討國內所得分配的變化。此外，再利用數量模型，估算對產業外移中國對國內所得分配的影響。

第一節 我國所得分配趨勢

根據行政院主計處的統計，1980 年以前我國全體家庭所得分配相當平均，最高 20% 之家庭所得組與最低 20% 之家庭所得組之差距倍數逐年遞減，若以衡量家庭所得不均度之「吉尼係數（Gini Coefficient）」來看，也呈現相同的趨勢。而 1980 以後台灣家庭所得分配有逐漸惡化的現象，五等分位所得差距倍數由 1980 年的 4.17 上升至 2001 年高峰的 6.39，近年來在政府推動相關措施下逐年下降，2007 年為 5.98，為近七年來新低。而吉尼係數大致也呈現相同的分配，於 2001 年達到高峰的 0.35 後，逐年下降，2007 年為 0.34。

圖 5-1 戶數五等分位組之所得分配比與所得差距



資料來源：行政院主計處，「家庭收支調查報告」。

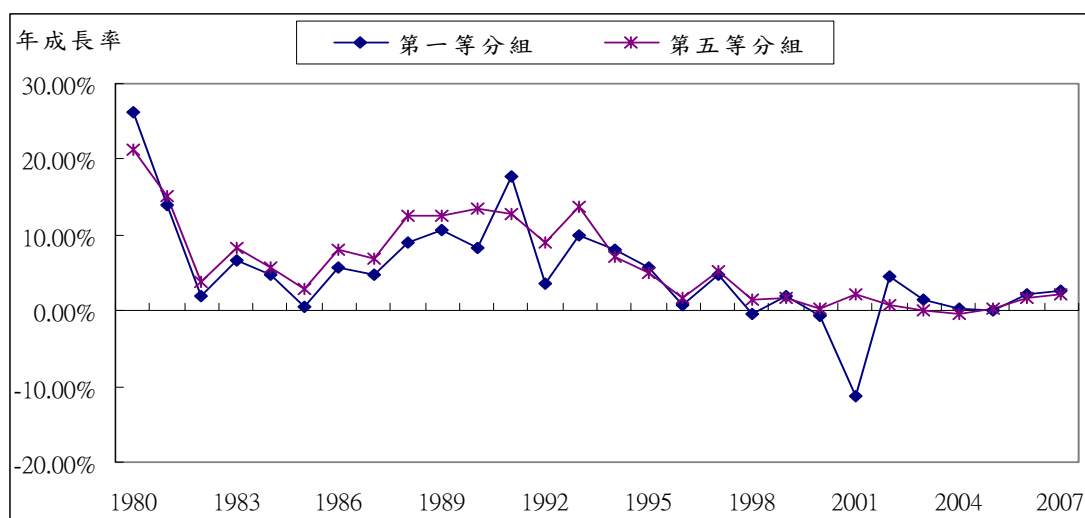
從五等分位家庭平均每戶可支配所得之變動來看，1980 至 2001 年我國所得分配惡化的原因，主要在於低所得家庭組可支配所得成長趨緩，1980 年至 2001 年第一等分組每戶可支配所得平均年成長率為 6.58%，而第五等分組每戶可支配所得平均年成長率為 7.13%，其中 2001 年受到經濟不景氣的影響，整體每戶可支配所得負成長 2.56%，第一等分組衰退幅度最大，達到 11.35%，反之，第五等分組正成長 2.11%，因而使得 2001 年五等分所得分配差距倍數達到最高點。而 2002 至 2007 年所得分配日漸改善，主要是由於第一等分組每戶可支配所得成長率高於第五等分組，平均年成長率分別為 1.87% 與 0.75%。

表 5-1 五等分位家庭平均每戶可支配所得

	全體家庭平均(元)	可支配所得按戶數五等分位組					最高分位組為最低分位組之倍數(倍)	基尼係數
		1 最低所得組(元)	2 (元)	3 (元)	4 (元)	5 最高所得組(元)		
1980	233,112	102,772	161,965	206,359	265,552	428,911	4.17	0.278
1987	366,487	148,553	247,423	321,168	418,237	697,051	4.69	0.299
1992	639,696	235,752	423,392	560,466	742,466	1,236,407	5.24	0.312
1997	863,427	312,458	557,429	753,919	1,003,815	1,689,517	5.41	0.320
1998	873,175	310,865	560,766	765,375	1,014,770	1,714,097	5.51	0.324
1999	889,053	317,001	573,853	778,496	1,031,669	1,744,245	5.50	0.325
2000	891,445	315,172	571,355	778,556	1,043,508	1,748,633	5.55	0.326
2001	868,651	279,404	524,766	740,054	1,013,478	1,785,550	6.39	0.350
2002	875,919	292,113	538,584	743,888	1,005,274	1,799,733	6.16	0.345
2003	881,662	296,297	545,465	745,231	1,021,325	1,799,992	6.07	0.343
2004	891,249	297,305	555,452	775,719	1,035,972	1,791,796	6.03	0.338
2005	894,574	297,694	556,117	779,044	1,043,131	1,796,884	6.04	0.340
2006	913,092	304,274	564,865	795,427	1,073,507	1,827,387	6.01	0.339
2007	923,874	312,145	571,128	799,418	1,069,885	1,866,791	5.98	0.34

資料來源：行政院主計處，「家庭收支調查報告」。

圖 5-2 第一等分與第五等分組家庭可支配所得變動



資料來源：行政院主計處，「家庭收支調查報告」。

相較於其他國家，我國所得分配不均的程度，雖高於 OCED 高社會福利支出國家，但較新加坡、日本與南韓等亞洲鄰近國家為低，也低於美國。但各國公布之家庭所得內涵與調查範圍不一，統計基礎與方法不同，各國家計分配情況很難直接進行比較，不過就我國發展而言，近來所得差距已逐年縮小，而日本、南韓、美國近兩年所得差距逐漸加大，另新加坡自 1998 年金融風暴後，所得差距呈現逐年快速惡化。

表 5-2 主要國家（地區）家庭所得分配情況

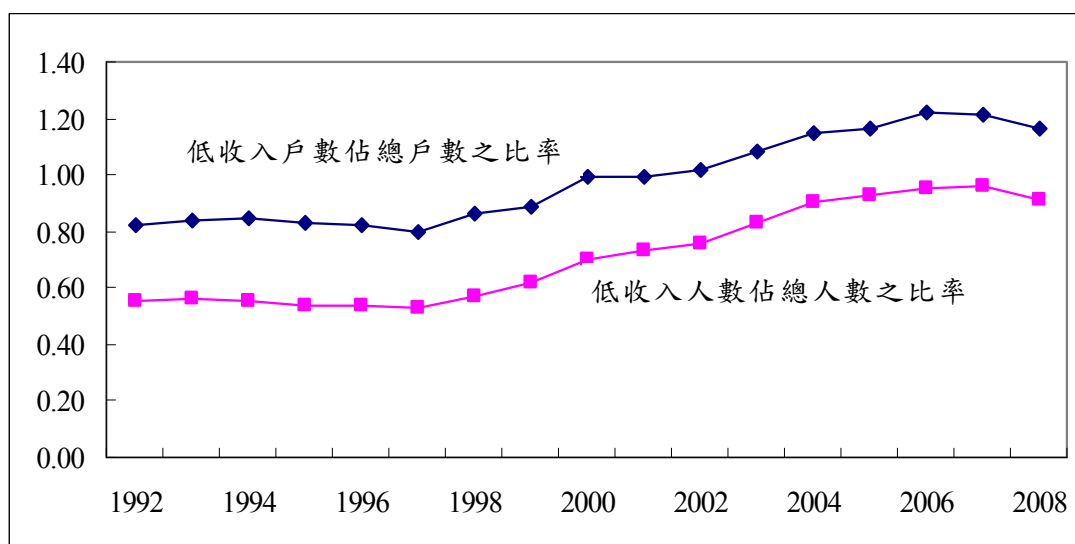
	台灣		日本(a)		日本(每人, b)		南韓(a)		南韓(都市, b)		美國		新加坡(a)		新加坡(受雇, b)	
	五等分位差距倍數	吉尼集中係數	五等分位差距倍數	吉尼集中係數	五等分位差距倍數	吉尼集中係數	五等分位差距倍數	吉尼集中係數	五等分位差距倍數	吉尼集中係數	五等分位差距倍數	吉尼集中係數	五等分位差距倍數	吉尼集中係數	五等分位差距倍數	吉尼集中係數
1991	4.97	0.308	4.71	-	-	-	-	-	-	0.29	-	-	-	-	-	-
1992	5.24	0.312	4.64	-	-	-	-	-	-	0.28	-	-	-	-	-	-
1993	5.43	0.315	4.63	-	-	-	5.26	0.31	-	0.28	9.1	0.40	-	-	-	-
1994	5.38	0.318	4.62	-	4.71	0.28	-	-	-	0.28	8.6	0.36	-	-	-	-
1995	5.34	0.317	4.72	-	-	-	-	-	-	0.28	8.5	0.36	13.8	0.45	8.81	0.42
1996	5.38	0.317	4.76	-	-	-	4.96	0.3	-	0.29	8.8	0.37	-	-	-	-
1997	5.41	0.320	4.78	-	-	-	-	-	-	0.28	9.5	0.38	13.6	0.44	9.11	0.43
1998	5.51	0.324	4.62	-	-	-	-	-	5.45	0.32	9.7	0.38	14.6	0.45	8.98	0.42
1999	5.50	0.325	4.85	-	4.84	0.3	-	-	5.52	0.32	9.9	0.41	17.9	0.47	9.69	0.44
2000	5.55	0.326	4.74	-	-	-	6.84	0.35	5.28	0.32	10.2	0.41	20.9	0.49	9.99	0.44
2001	3.39	0.350	4.68	-	-	-	-	-	5.39	0.32	10.4	0.41	19.5	0.49	11.03	0.46
2002	6.16	0.345	6.36	-	-	-	-	-	5.16	0.31	10.2	0.41	25.4	0.51	11.20	0.46
2003	6.07	0.343	6.11	-	-	-	-	-	5.18	0.31	9.8	0.39	28.1	0.51	11.38	0.46
2004	6.03	0.338	6.04	-	4.98	0.31	-	-	5.22	0.31	9.6	0.40	29.6	0.52	11.65	0.46
2005	6.04	0.340	5.97	-	-	-	-	-	5.43	0.31	10.7	0.42	31.9	0.52	12.14	0.47
2006	6.01	0.339	6.24	-	-	-	-	-	5.38	0.31	11.1	0.42	-	-	12.15	0.47
2007	5.98	0.340	6.39	-	-	-	-	-	5.44	0.31	-	-	-	-	12.90	0.49

附註：我國與美國均採全體家庭可支配所得，但美國所得內涵含資本利得及非現金轉收入；日本(a)為年間收入(稅前之所得總額)，為 1999 年起才納入農家，2002 年起再納入單人戶，日本(b)為全體家庭每人可支配所得，且 1999 年以前為不含單人戶之家庭年間收入；南韓(a)為不含單人戶及農漁戶之所得總額，(b)細都市薪資家庭(亦不含單人戶及農家)之所得總額，因此倍數較低；新加坡(a)為全體家庭，(b)為受雇家庭，且兩者於 2000 年前為全體家庭工作所得，2000 年起為平均每人工作所得，均不含社福移轉收支及繳稅支出，因此倍數及係數較高。

資料來源：行政院主計處，「家庭收支調查報告」。

雖然與世界其他先進國家比較，我國低收入戶人數所佔的比率仍低，但隨著近幾年來國、內外經濟景氣下滑，低收入戶數及人口數亦不斷的隨著增加，除了顯示有越來越多的民眾落入貧窮線外，同時也顯示了我國的貧窮線並不如學者所想像的嚴苛。目前官方對貧窮的意義為，平均每人每月消費支出 60%作為最低生活費用標準，可以發現 1992 至 1996 年不論是低收入戶數或人數佔總戶數與總人數之比重皆在 1%以下，且相當平穩，而 1996 年後此比重開始成長，1998 年起低收入戶數之比重始高於 1%，且持續增加，2007、2008 年略為下降，2008 年上半年低收入戶數或人數佔總戶數與總人數之比重分別為 1.16%與 0.91%。而在中產階級的變化方面，以市場所得來分析，1980-2006 年中產階級佔總戶數的比率皆有減少，且掉入下層的比率高於進入上層的比率。若以可支配所得來分析，1980-2006 年中產階級掉入下層的比率也高於進入上層的比率，顯示中產階級有逐漸減少的情況⁹。

圖 5-3 低收入戶低戶數及人數之比重

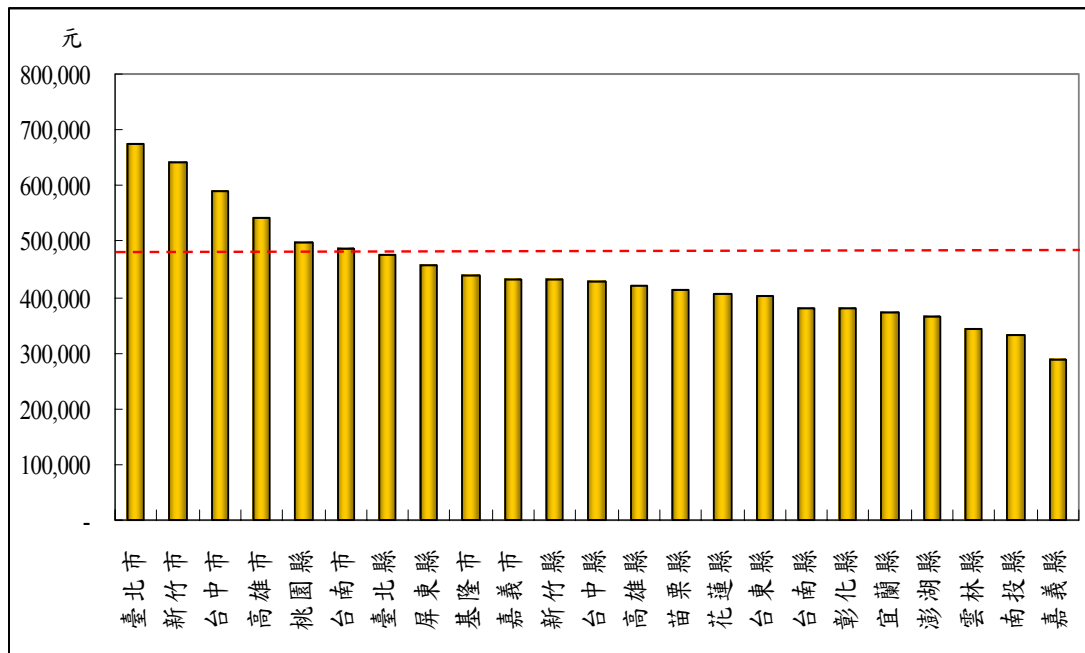


資料來源：行政院內政部。

若以地區別觀察所得不均的情況，各地區產業結構差異性影響了資源的取得與分配，北部地區由於工商業發展較發達，中南部地區則主要以農業為主，因此北部地區與中南部地區的所得有明顯的差異，且台北市、台中市以及高雄市三大都會區每人所得收入明顯高於其他地區，而新竹市與桃園縣由於竹科及工業區林立，因此製造業發展較其他縣市發達，因此所得名列前茅。而分析北中南東四個區域的所得分配情況，東區所得不均的程度高於台灣地區，這是由於東部地區城鄉的差異性較高，因此所得不均的情況也高於其他地區。

⁹ 見王永慈 (2007)。

圖 5-4 各縣市所得收入者基本所得



資料來源：行政院主計處，「家庭收支調查報告」。

所得來源中有超過五成的比重為受雇人員報酬，產業與就業結構的變遷造成之薪資所得的差異對所得分配有相當的影響¹⁰。我國產業結構幾經變化，1980年代我國產業發展以輕工業為主，對中低技術勞工的需求較高，1990年代我國產業發展主力為電子業等技術與資本密集度較高的產業，由於人力等製造成本增加，傳統產業也升級製程大多採全自動生產，再加上全球貿易往來日漸頻繁，專業化分工也使得中低勞工需求減少，高技術勞工需求增加，因此高技術勞工薪資報酬提高，中低技術勞工薪資報酬不變或減少，因而使得不同技術人力之薪資差異日漸拉大，以致不同教育程度以及職類別之薪資報酬差異擴大。1993年研究院(所)及以上教育程度年所得為75.66萬元，爾後逐年增加，僅2001年全球不景氣時略為下降，2007年年所得為96.7萬元，較1993年成長了27.8%，反觀大學教育程度者年所得卻呈現先升後降的情況，主要原因乃近年來許多專科學校紛紛改制為大學，使得大學畢業生供給大過於需求，且其所擁有之技能往往與需求者有相當的差異，因此近年來大學教育程度者所得快速下降，且收入水準降至近1993年的水準。就職業類別而言，專業人員、技術員與助理專業人員基本所得成長的倍數也明顯高於其他職類別。

¹⁰ 曹添旺(1994)、陳孟甫及林弘文(2007)皆認為受雇人員報酬占總所得不均的比重最高，其次為財產所得。

表 5-3 所得總額按來源別分

所得來源	受雇人員報酬占所得來源比率	產業主所得占所得來源比率	財產所得占所得來源比率	移轉所得占所得來源比率
1991	60.3	19.6	13.9	6.2
1992	61.2	18.8	14.1	5.8
1993	59.3	18.2	14.6	8.0
1994	58.3	18.1	15.3	8.4
1995	55.4	17.8	15.0	11.8
1996	55.1	17.8	15.6	11.5
1997	55.6	17.3	15.7	11.4
1998	55.7	16.1	16.2	12.0
1999	55.3	15.8	15.9	13.0
2000	55.5	15.3	16.2	13.1
2001	54.3	15.9	16.0	13.8
2002	54.4	15.9	14.8	14.9
2003	55.3	15.4	14.3	15.0
2004	55.3	15.1	14.3	15.2
2005	55.4	14.5	14.3	15.8
2006	55.2	14.6	14.8	15.4

附註：移轉所得占所得來源比率為移轉所得/家庭所得總額*100；其中移轉所得包含從私人、從政府、社會保險受益、從企業及從國外等5項。

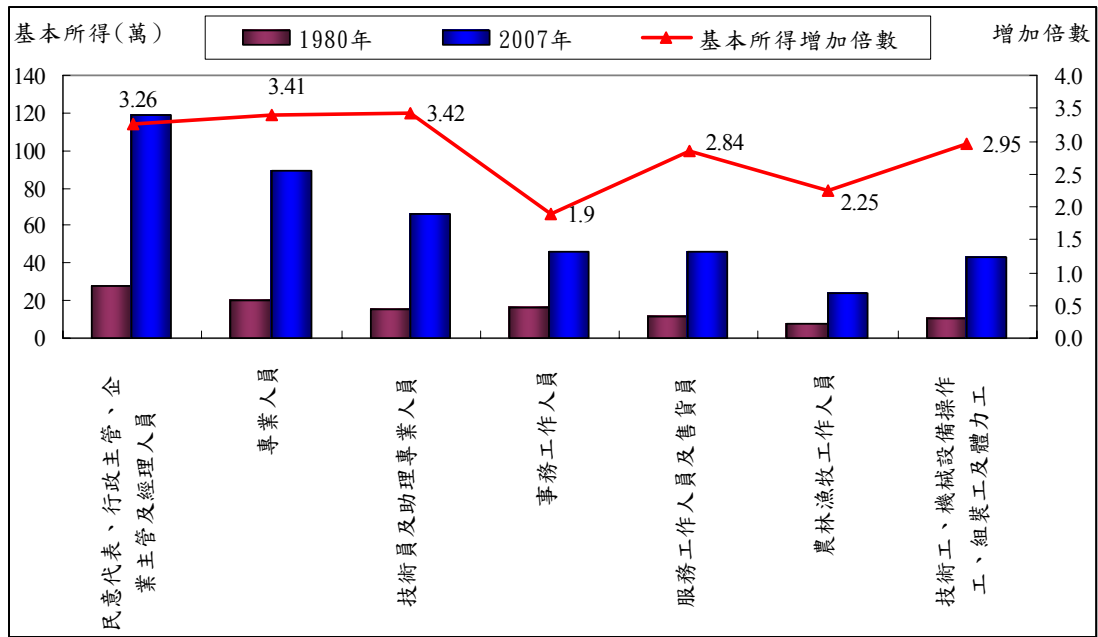
資料來源：行政院主計處，「家庭收支調查報告」。

表 5-4 所得收入者平均每人可支配所得按教育程度分

	研究院(所)及以上	大學教育	專科教育	高中教育	國中教育	國小教育及以下
1993	756,600	662,900	525,090	411,381	377,878	328,458
1994	838,547	693,718	538,212	433,449	402,047	344,652
1995	874,305	716,625	555,054	457,712	412,054	353,188
1996	869,883	711,488	546,827	454,668	423,035	354,078
1997	882,192	756,233	561,453	466,372	431,289	366,449
1998	886,112	758,778	589,604	479,869	438,580	361,226
1999	936,246	750,540	578,403	499,946	446,597	374,588
2000	936,839	751,493	589,084	494,734	448,126	365,908
2001	904,582	742,875	583,001	484,244	437,571	346,216
2002	929,335	719,341	561,282	478,262	426,002	352,864
2003	913,497	699,868	586,147	487,504	426,377	353,383
2004	992,490	699,289	582,130	491,833	438,039	348,038
2005	921,755	674,554	619,845	490,966	443,357	350,929
2006	945,498	672,447	609,592	495,478	446,976	341,876
2007	966,961	669,169	619,417	491,479	444,542	350,567

資料來源：行政院主計處，「家庭收支調查報告」。

圖 5-5 就業者平均每人基本所得按職業別分



資料來源：行政院主計處，「家庭收支調查報告」。

第二節 我國勞動報酬變化

根據 IMF 的研究顯示，先進國家勞動報酬份額減少的主要因素為技術進步與勞動力全球化，其中又以技術進步之影響最大，勞動市場政策則有助減緩下降趨勢，惟效果較小。美國、澳洲、加拿大及英國等英語系國家勞動報酬份額減少程度較歐洲國家為緩，主要係技術進步使其勞動報酬份額下降之幅度相對較小。由於這些英語系國家中，美國屬於較早使用 ICT 設備且技術亦較為先進的國家，技術進步反而使美國的勞動報酬份額提高。換言之，在較早使用 ICT 設備與技術的國家，其勞動報酬份額受技術進步之衝擊較小。再加上英語系國家來自勞動市場政策的緩和效果，使其勞動報酬份額下降趨勢較緩。若將勞動報酬份額進一步區分為技術性與非技術性部門，美國技術性部門勞動報酬份額與非技術部門報酬份額差距日漸擴大，這是由於非技術性部門勞工移入技術性部門就業，因此技術性部門勞動報酬份額增加，其次則是電腦或其他 ICT 設備的技術進步，取代了非技術性部門的勞動力。

表 5-5 主要國家地區勞動報酬占 GDP 比重

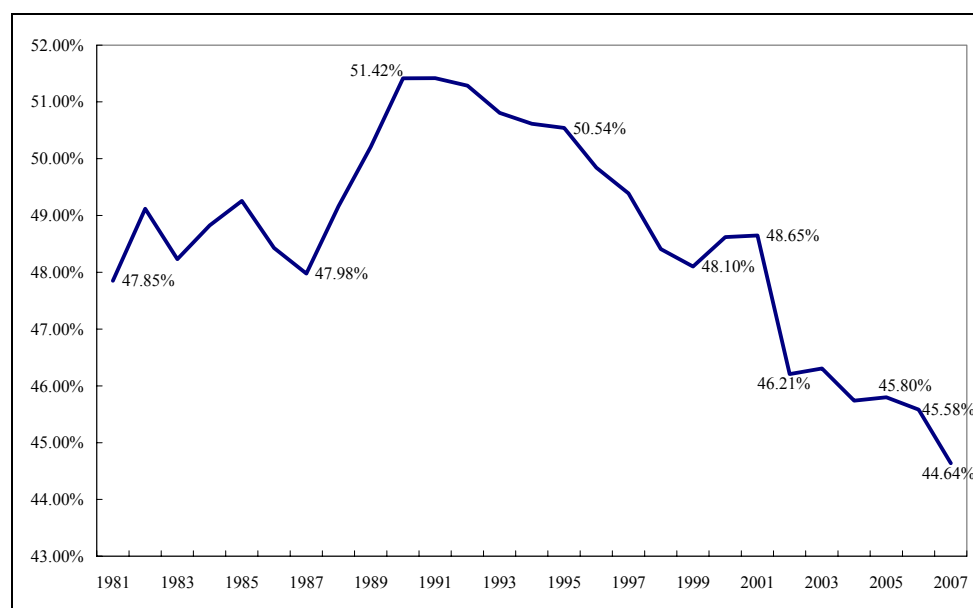
	先進國家					
		美國		歐洲	日本	
		非技術部門	技術部門			
1980	38.3	64.2	25.5	38.7	73.1	70.3
1981	67.8	63.4	24.8	38.6	73.1	70.5
1982	67.7	64.4	24.2	40.2	71.8	70.0
1983	66.4	63.4	23.2	39.9	70.8	69.5
1984	65.4	62.5	23.0	39.5	69.5	67.9
1985	34.9	62.6	22.7	39.9	68.7	65.9
1986	65.0	62.7	22.5	40.2	68.5	65.5
1987	65.2	63.1	22.0	41.1	69.0	64.8
1988	64.7	63.3	21.9	41.3	68.2	63.6
1989	64.0	62.3	21.3	41.0	67.0	62.8
1990	64.4	62.5	20.8	41.7	67.3	62.7
1991	64.8	62.6	20.3	42.3	68.2	63.0
1992	64.7	62.4	19.9	42.4	68.4	62.6
1993	64.3	62.2	19.7	42.5	67.5	62.8
1994	63.5	61.5	19.6	41.8	66.4	63.1
1995	63.4	61.5	19.4	42.1	65.4	63.1
1996	62.8	60.9	19.0	41.8	65.3	62.3
1997	62.6	60.7	18.9	41.9	64.8	62.3

1998	62.9	61.9	19.1	42.8	64.6	62.5
1999	63.0	62.2	19.1	43.0	64.6	62.1
2000	63.4	63.3	19.2	44.0	63.7	61.9
2001	63.3	63.0	19.0	44.0	64.0	61.9
2002	62.8	62.3	18.7	43.7	64.2	60.8
2003	62.5	61.8	18.4	43.4	64.5	60.1
2004	61.9	60.8			64.0	59.2
2005	61.5	60.3			63.6	58.8

資料來源：IMF, WEO, Apr. 2007

受到生產要素全球移動的影響，我國就業機會與薪資漲幅皆受到限制，觀察近二十餘年來的國民所得生產淨額中受雇人員報酬與企業盈餘結構的變化，1981年我國受雇人員報酬占 GDP 比重 47.85%，上升至 1991 年的 51.42% 後，隨全球化及國內產業外移，一路快速遞減至 1999 年之 48.1%，而 2007 年受雇人員報酬與企業盈餘的比重分別為 44.64% 與 37.06%，企業盈餘較 1981 年增加了 6.87 個百分點。

圖 5-6 受雇人員報酬占 GDP 的比重

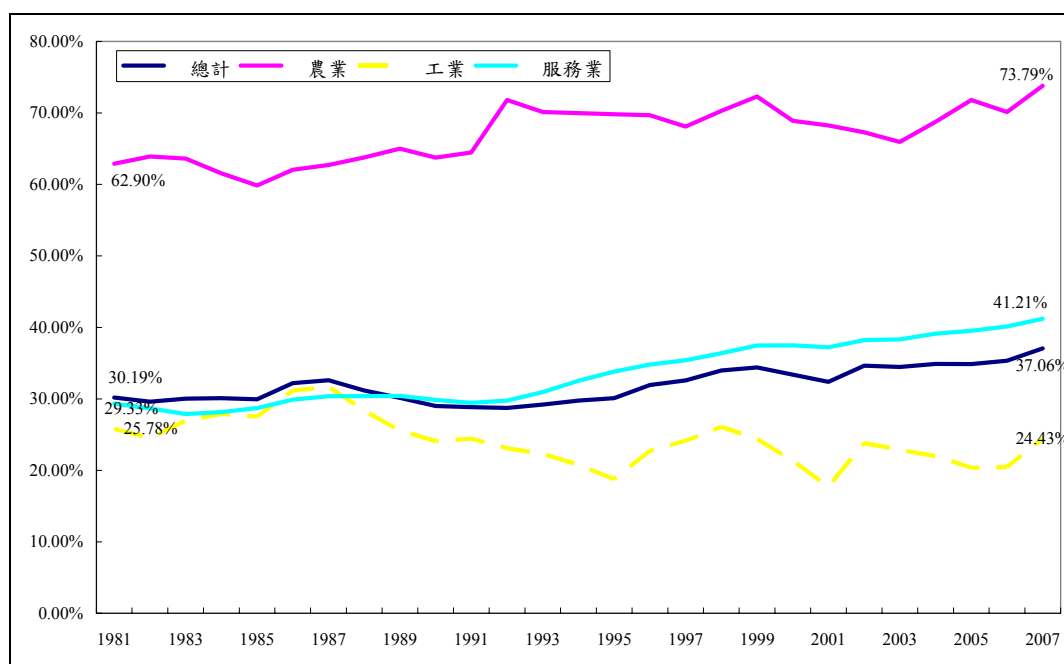


資料來源：行政院主計處，本研究計算。

而觀察各產業別企業盈餘比重的變化，三大產業中以服務業企業盈餘占 GDP 的比重增加最多，由 1981 年的 29.33% 一路增加至 2007 年的 41.21%，增加 11.88 個百分點，反觀工業企業盈餘比重由 1981 年的 25.78% 下降至 2007 年的 24.43%。而製造業的比重則由 1981 年的 25.13% 小幅增加至 27.1%，其中又以金屬基本工業、化學製品製造業、精密、光學、醫療器材及鐘錶製造業、化學材料製造業、菸草製造業增幅最大，而降幅最大的產業分別為塑膠製品製造業、其他工業製品製造業、印刷及其輔助業、皮革、毛皮及其製品製造業、金屬製品製造

業、木竹製品製造業等。

圖 5-7 各產業企業盈餘占 GDP 的比重



資料來源：行政院主計處，本研究計算。

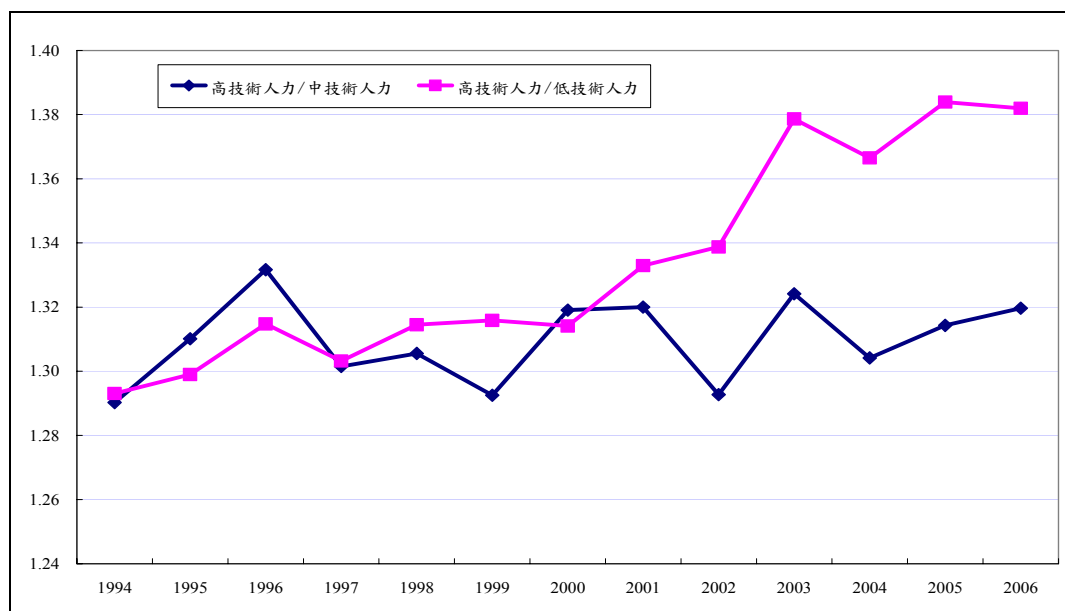
由前一章的分析可知，兩岸經貿交流的確對我國勞動市場造成影響，而技術進步也是影響勞動市場重要的因素之一。全球化通常會使一國之勞動報酬占 GDP 比重下降，並因高技術勞工獲利較多，低技術勞工勞動報酬成長有限而擴大所得差距。我國職業別薪資變化與知識經濟與全球化發展下所得特徵大致相符，技術水準、專業層級較高者，不僅平均薪資較高，長期薪資增幅亦較大，且所得差距亦呈擴大趨勢，也是 80 年代後，我國所得差距擴大之最主要原因。根據行政院勞委會職類別薪資調查報告，1993 年與 2006 年工業與服務業總受雇人數分別為 528.15 萬人與 605.66 萬人，其中以技術工及機械設備操作工占比最高，1993 年比重為 25.68%，2006 年下降至 20.84%，而主管及監督人員比重增加最多，由 1993 年的 10.75% 增加至 2006 年的 14.55%，而專業人員比重則自 1993 年的 6.5% 增加至 2006 年的 9.05%，比重下降最多的則為非技術工及體力工，比重由 1993 年的 21.43% 下降至 2006 年的 14.91%。就薪資¹¹增幅而言，工業與服務業薪資 1993-2006 年平均成長率為 2.42%。

就製造業而言，1993 年製造業總受雇人數為 242.77 萬人，其中工員（技術工及機械設備操作工、非技術工及體力工）所佔的比重為 65.43%，2001 年該比重下降至 61.06%，2006 年進一步下降至 58.83%，而專業人員的比重則由 1993 年的 3.33% 增加至 2006 年的 7.19%，就薪資增幅來看，1993 年工員平均薪資為

¹¹ 本節所指之薪資為經常性薪資。

2.41 萬元，2001 年成長至 3.02 萬元，2006 年則為 3.36 萬元，1993-2006 年平均成長率為 2.62%；而專業人員的平均薪資則由 1993 年的 3.85 萬元，一路成長至 2006 年的 5.54 萬元，1993-2006 年平均成長率為 3.72%；相較於 1993 年，2006 年薪資成長倍數最高的職類別為管與監督人員及服務工作人員與售貨員，其次為專業人員與非技術工與體力工。若將中低技術¹²人力薪資除以高技術人力平均薪資，1993 年高技術人力薪資（主管及監督人員、專業人員）除以中技術人力（技術員及助理專業人員、事務工作人員）薪資的倍數為 1.32，高技術人力薪資除以中技術人力（技術員及助理專業人員、事務工作人員）薪資的倍數為 1.47，2006 年倍數分別增加至 1.74 與 2.04，顯示薪資不均的情況增加，尤其高技術人力與低技術人力薪資差距日漸擴大。

圖 5-8 製造業薪資不均度



附註：1993 年為基期，1993=1。

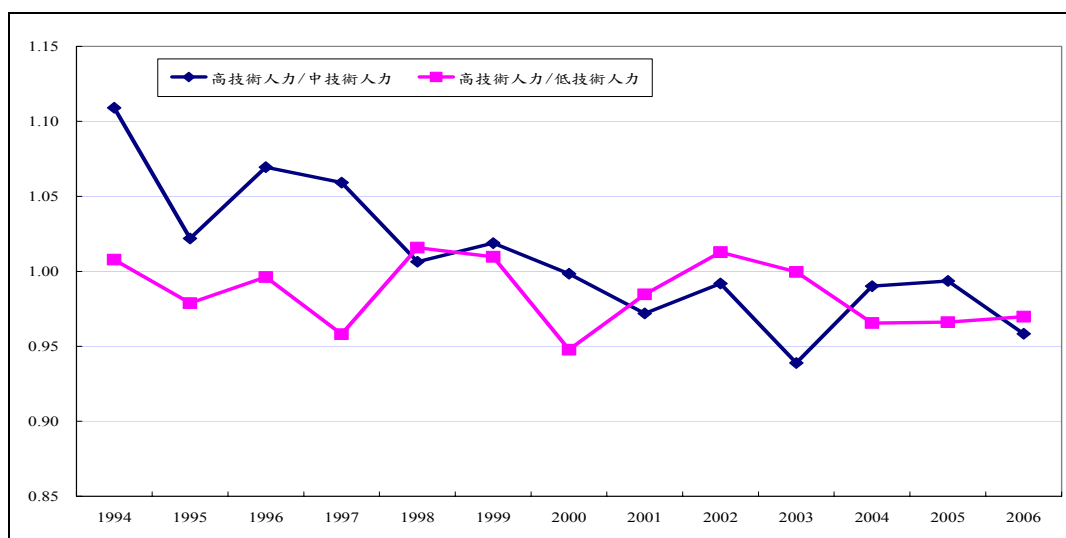
資料來源：行政院勞委會，「職類別薪資調查報告」，本研究計算。

就服務業而言，1993 年服務業總受雇人數為 231.65 萬人，其中以事務工作人員所佔的比重最高（25.27%），2001 年該比重增加至 29.14%，2006 年略降至 29.04%，而主管及監督人員專業人員的比重則由 1993 年的 14.72% 增加至 2006 年的 19.02%，就薪資增幅來看，1993 年事務工作人員平均薪資為 2.89 萬元，2001 年成長至 3.68 萬元，2006 年則為 3.34 萬元，1993-2006 年平均成長率為 1.3%；而主管及監督人員的平均薪資則由 1993 年的 5.06 萬元，一路成長至 2006 年的 62.94 萬元，1993-2006 年平均成長率為 1.79%，專業人員薪資則由 1993 年的 3.92 萬元增加至 2006 年的 5.19 萬元，1993-2006 年平均成長率為 2.25%；相較於 1993 年，2006 年薪資成長倍數最高的職類別為專業人員，其次為非技術工與體力工

¹² 本節技術人力水準定義同第四章，乃採用各職類別僱用學歷條件。

與主管及監督人員。若將中低技術人力薪資除以高技術人力平均薪資，1993 年高技術人力薪資除以中技術人力薪資的倍數為 1.58，高技術人力薪資除以中技術人力薪資的倍數為 2.04，爾後逐漸下降，200 年倍數分別下降至 1.53 與 2.01，2006 年倍數進一步下降至 1.51 與 1.98，顯示薪資不均的情況下降。由以上的分析可知，製造業薪資不均的情況逐年增加，反之，服務業薪資不均的情況下降，且製造業中低技術人力與高技術人力薪資差距較服務業大。

圖 5-9 服務業薪資不均度



附註：1993 年為基期，1993=1。

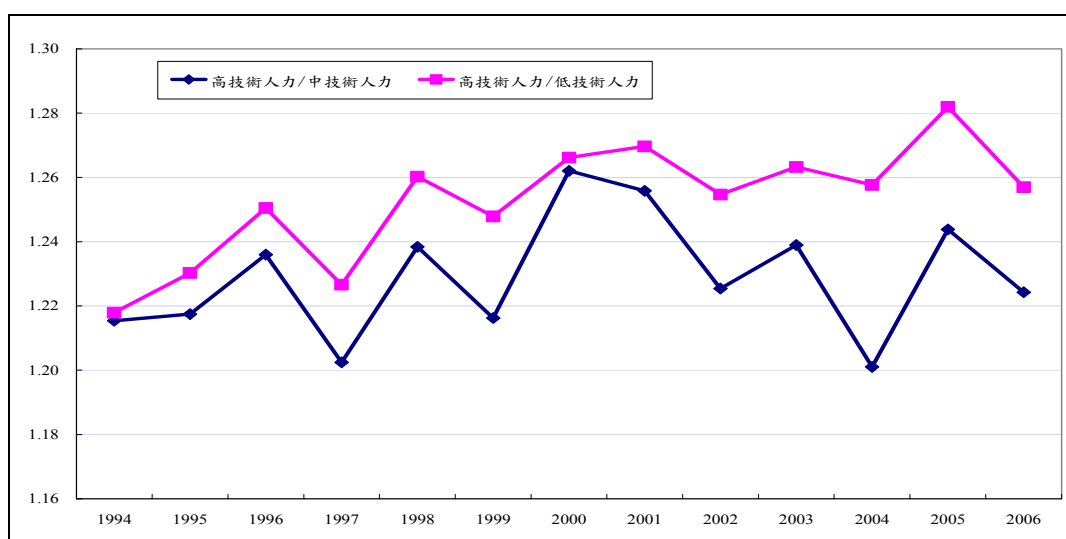
資料來源：行政院勞委會，「職類別薪資調查報告」，本研究計算。

就製造業細行業類別來看，1993 年製造業各業中以電子業受雇人數最多，比重為 19.40%，其次為金屬製品製造業與紡織業，比重分別為 8.32%與 7.86%，而 2006 年仍以電子業受雇人數最多，比重增加至 29.7%，其次為機械設備製造修配業與金屬製品業，比重分別為 10.65%與 8.92%。受雇人數下降的產業多為民生工業，其中比重下降最多的產業為紡織業，比重由 1993 年的 7.86%下降至 2006 年的 4.73%，其次為其他製造業製品業，比重由 1993 年的 4.28%下降至 2.6%，另外比重下降超過 1%的產業尚包括成衣、服飾品及其他紡織製品製造業、家具及裝設品製造業、塑膠製品製造業、非金屬礦物製品製造業等。就薪資而言，1993 年受雇員工薪資以石油及煤製品製造業平均薪資最高，平均薪資為 5.83 萬元，其次為金屬基本工業的 3.54 萬元，2006 年仍以石油及煤製品製造業平均薪資 7.53 萬元居冠，其次則為菸草製造業的 6.58 萬與金屬基本工業的 6.48 萬元，由此可知資本密集產業其受雇員工平均薪資相對高於其他產業。反觀勞力密集產業近十餘年來如木竹製品業、家具製造業以及皮革、毛皮及其製品製造業受雇員工平均薪資皆敬陪末座。

就服務業細行業¹³類別來看，1993年各業中以批發零售、住宿及餐飲業受雇人數最多，比重為51%，其次為社會服務業與運輸、倉儲及通信業，比重分別為15.79%與16.36%，而2006年仍以批發零售、住宿及餐飲業受雇人數最多，比重略增至52.35%，其次為社會服務業與金融保險不動產業，比重分別為16.25%與13.75%。服務業各業中除運輸、倉儲及通信業受雇人數比重下降外3.18%，其餘各業受雇員工比重皆增加。就薪資而言，1993年受雇員工薪資以金融保險不動產業平均薪資最高，平均薪資為4.36萬元，其次為運輸、倉儲及通信業的4.3萬元，2006年仍以金融保險不動產業平均薪資5.98萬元居冠，其次則為工商服務業的5.13萬元，由此可知知識與技術密集產業其受雇員工平均薪資相對高於其他產業。

以民生工業而言，1993-2006年民生工業整體受雇員工人數下降34.68%，而主管及監督人員、服務工作人員及售貨員、非技術工及體力工受雇人員則分別下降18.39%、52.41%與55.26%，但專業人員受雇人數僅小幅下降2.77%，而薪資漲幅為29.52%。由前一章實證結果，兩岸交貿交流使得各類別技術人力需求減少，但實際上影響勞動市場變化的主要力量來自於研發，因此民生工業中高低技術人力薪資擴大的情況，主要是由於研發強況增加所致。

圖 5-10 民生工業薪資不均度



附註：1993年為基期，1993=1。

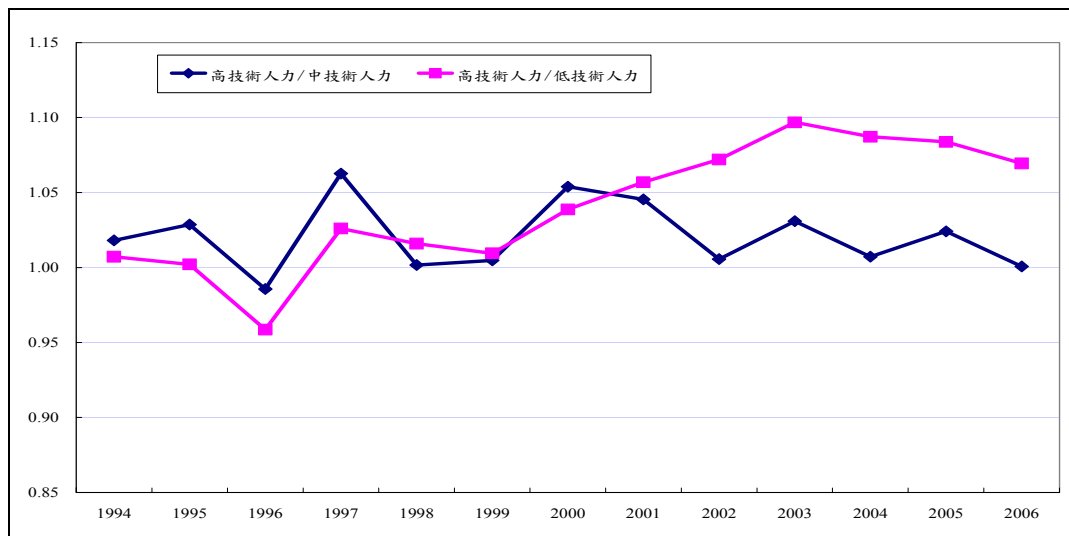
資料來源：行政院勞委會，「職類別薪資調查報告」，本研究計算。

1993-2006年化學工業整體受雇員工人數減少8.86%，但主管及監督人員、專業人員、技術員及助理專業人員、事務工作人員受雇人數分別增加8.75%、26.4%、28.88%以及6.95%，而受雇人數下降最多的是服務工作人員及售貨員、非技術工及體力工，分別下降72.46%與43.14%。而高技術人力與中低技術人力

¹³ 服務業細行業類別乃依行政院主計處第六次修訂之標準行業分類。

薪資的差異倍數相對於民生工業小，尤其高技術人力與中技術人力薪資差距這幾年來並無太大的變化。由前一章的實證結果，整體而言，研發強度對低技術人力需求及其勞動份額有相當顯著的負面的影響，對高技術人力需求及其勞動份額有相當顯著的正面影響，也就是說化學工業研發增加時，會減少對低技術人力的雇用需求，因此，化學工業低技術人力需求減少、中高技術人力需求增加乃是由於技術進步所致，進而使得薪資產生變化，受到產業外包中國或外移中國生產的影響較小。

圖 5-11 化學工業薪資不均度

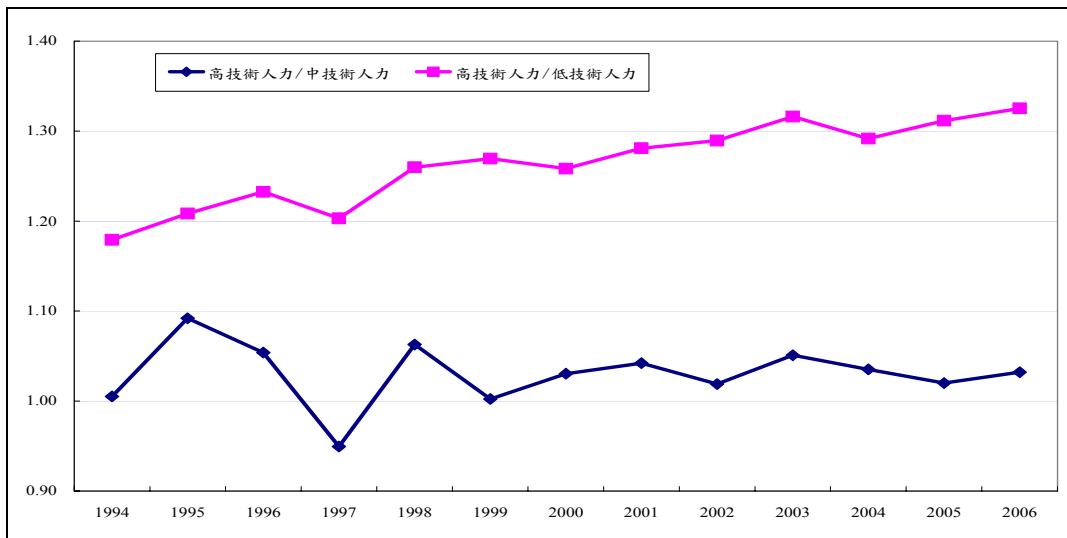


附註：1993 年為基期，1993=1。

資料來源：行政院勞委會，「職類別薪資調查報告」，本研究計算。

1993-2006 年金屬機械業整體受雇員工人數增加 12.34%，除了服務工作人員及售貨員受雇人數下降 80.71%外，其他各類別受雇人數皆成長，其中又以事務工作人員人數增加 24.26%最多，不過其他各類受雇人數也都有 10-20%的成長，因此除了服務工作人員及售貨員外，其他類別受雇人數比重並無太大的變化。而各職類別薪資除技術工及機械設備操作工外，其他各類別薪資都有 40%左右的成長。而高技術人力與中技術人力薪資差距近十餘年來並無太大的變化，但高技術人力與低技術人力薪資差距呈現逐漸擴大的情況。由前一章的實證結果，外包中國與外移中國生產是影響就業市場變動的主因之一，但研發對低技術人力需求負面的影響大於外包中國生產活動，也是使得金屬機械業薪資不均度增加的主要因素。

圖 5-12 金屬機械業薪資不均度

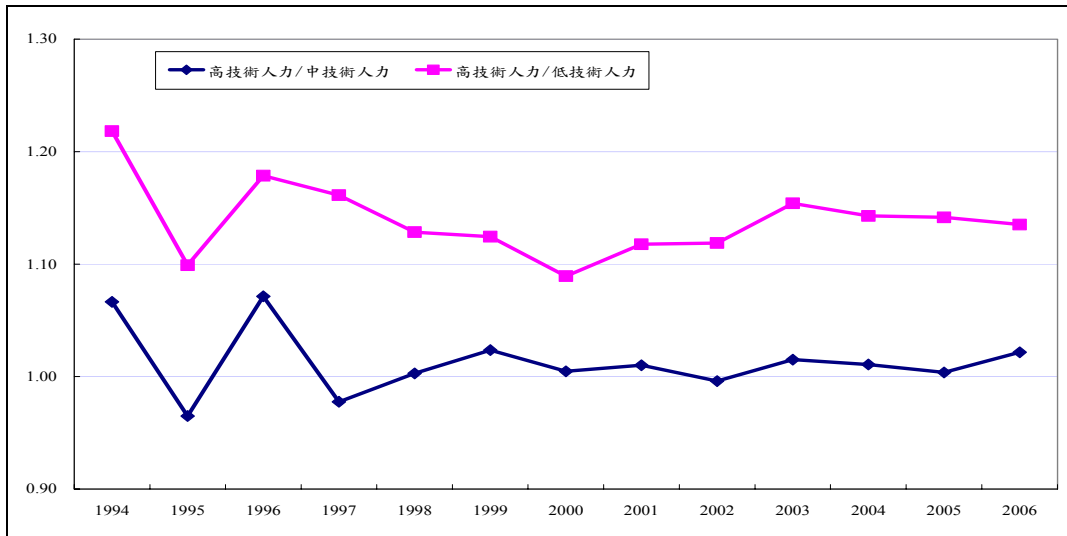


附註：1993 年為基期，1993=1。

資料來源：行政院勞委會，「職類別薪資調查報告」，本研究計算。

近十餘年來資訊電子業雇用員工結構較其他製造業發生較大的變化，1993-2006 年資訊電子業整體受雇員工人數增加 52.2%，除了服務工作人員及售貨員受雇人數下降 66.45%外，其他各類別受雇人數皆成長，其中又以專業人員以及技術員及助理專業人員分別增加 309.76%與 119.42%最多，而各職類別薪資除技術員及助理專業人員外，其他各類別薪資都有 40-60%左右的成長，其中又以主管及監督人員薪資成長 60.74%居冠。雖然雇用結構發生較大的變動，但高技術人力與中低技術人力的薪資差距並未擴大，1993 年高技術人力薪資與中低技術人力薪資的差距分別為 1.74 與 1.97，2006 年則略增加至 1.77 與 2.23，不過，資訊電子業高技術人力與中低技術人力的差距明顯高於製造業其他產業。由前一章的實證結果，雖近年來資訊電子業雇用結構的確發生較大的變化，但外包與外移中國影響相對輕微，但薪資不均的情況也未大幅增加。

圖 5-13 資訊電子業不均度



附註：1993 年為基期，1993=1。

資料來源：行政院勞委會，「職類別薪資調查報告」，本研究計算。

第三節 兩岸經貿交流對所得分配的影響

我國所得分配惡化的主要由於 80 年代以後全球化加速，帶動對不同層級勞動力之需求，進而影響薪資與所得分配¹⁴。為了了解全球化與兩岸交流對我國所得分配的影響，本研究參考 IMF (2007)、Changkyu Choi (2006) 設定本節之迴歸模型。

一、實證模型

$$GINI_t = \beta_0 + \beta_1 TRADE_L + \beta_2 TRADE_C + \beta_3 FDI_O_L + \beta_4 FDI_I_L + \beta_5 FDI_O_C + \beta_6 RD + \beta_7 EDU + \beta_8 PGDP + \beta_9 PGGDP \quad (1)$$

其中，*GINI* 為 Gini 係數，*TRADE_L* 是對中國以外地區之貿易依存度，*TRADE_C* 是對中國之貿易依存度，*FDI_O_L* 是我對中國以外地區之投資依存度，*FDI_O_C* 是我對中國之投資依存度，*FDI_I_L* 是外人來台投資占 GDP 比重，*RD* 為研發強度，*EDU* 為 15 歲以上高等教育人口的比重，*PGDP* 是每人 GDP，*PGGDP* 則是指實質經濟成長率。

表 5-6 變數說明與來源

變數名稱	定義	資料來源
<i>GINI</i>	吉尼係數	行政院主計處
<i>TRADE_L</i>	對中國以外地區之貿易依存度：對中國以外地區之貿易值占 GDP 比重	行政院主計處、AREMOS 資料庫
<i>TRADE_C</i>	對中國之貿易依存度：對中國之貿易值占 GDP 比重	行政院主計處、中國海關統計
<i>FDI_O_L</i>	對中國以外地區之投資依存度：對中國以外地區之累計投資金額占 GDP 比重	行政院主計處、經濟部投審會
<i>FDI_I_L</i>	外人來台累計投資金額占 GDP 比重	行政院主計處、經濟部投審會
<i>FDI_O_C</i>	對中國之投資依存度：對中國累計投資金額占 GDP 比重	行政院主計處、經濟部投審會

¹⁴見饒志堅等 (2008)。

<i>RD</i>	全國研發經費占 GDP 比重	行政院主計處、科學技術統計要覽
<i>EDU</i>	15 歲以上具大專以上教育程度比重	行政院主計處
<i>PGDP</i>	每人 GDP (NT\$)	行政院主計處
<i>PGGDP</i>	<i>PGGDP</i>	行政院主計處

二、 變數分析

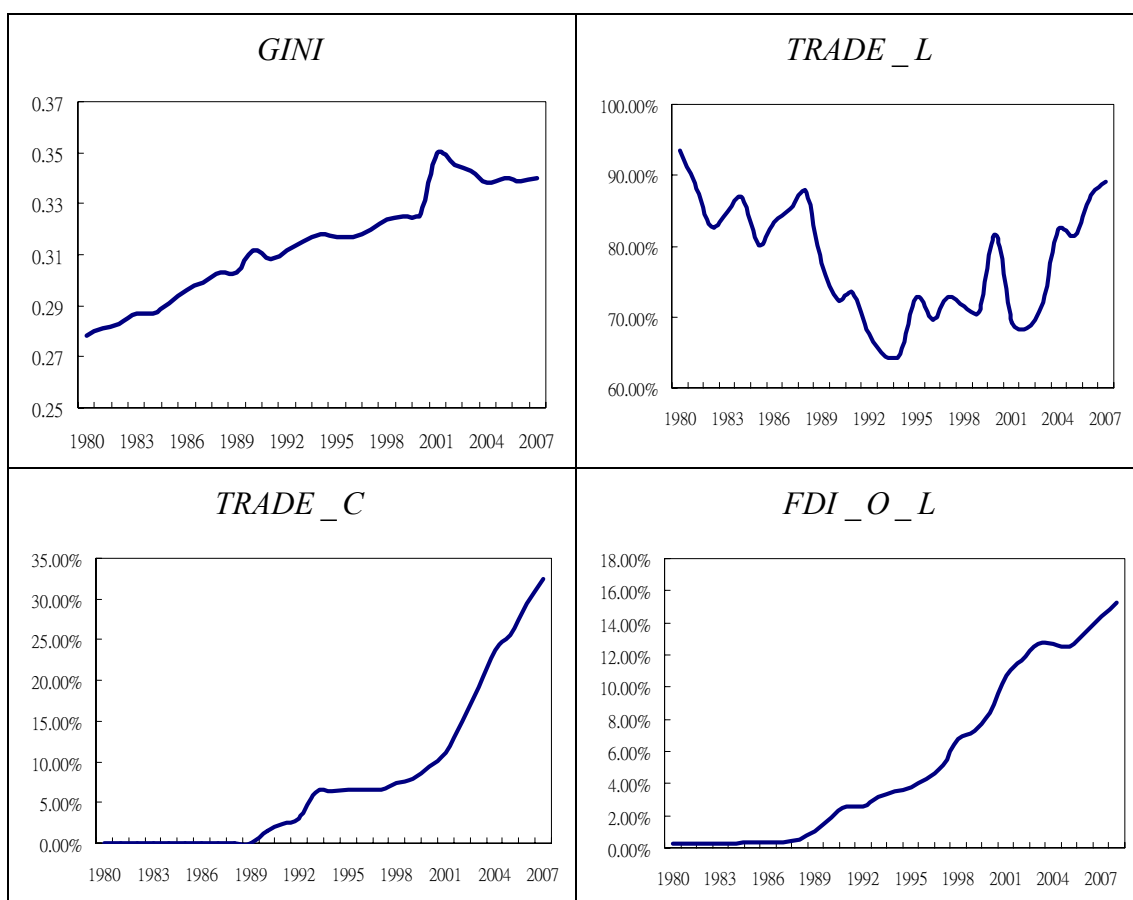
由圖 5-14，由第一節的分析可知，我國所得分配自 1980 年開始惡化，至 2001 年達到高峰後，在政府推動相關措施後逐年下降。在對外貿易方面，我國經濟高度依賴外貿，因此對貿易的依存度相當高，1980 年代我國整體貿易依存度大約在 80%至 90%，1990 年代開放與中國貿易往來後，我對中國貿易依存度一路走升，自 1990 年的 1.56%，快速增加至 2007 年的 32.47%，而我對非中國以外地區的貿易依存度也因中國加入我國貿易體系後有所變化，1990 年後我對非中國以外貿易地區依存度逐漸下滑，一部份是由於台灣接單海外生產的模式，外貿訂單轉至中國或東南亞等地生產後直接出貨，另一方面則是兩岸分工模式使得我對其他國家貿易依存度減少，但 2000 年全球景氣擴張使得我國對外貿易增加，因而使得我貿易依存度增加，而 2001 年全球經濟不景氣，使得國內進口與出口減緩，因此對中國以外地區貿易依存度又再度下滑，2004-2007 年全球景氣擴張，因此貿易依存度再度提高。

就外人來台直接投資及我對外投資方面，早期外人來台投資主要集中在製造業部門，且以輕工業與電力設備業為主，90 年代以後則以資訊電子業為主。另一方面，外人來台投資服務業的比重自 1998 年後突破五成，整體而言以對金融服務業的投資金額最高。對外投資方面，早期我對外投資集中在製造業中，其又以輕工業、民生工業投資最多，主要分佈於亞洲地區。1970 年代台灣經濟產業結構逐漸形成以石化工業為支柱，進而影響海外直接投資，致石油及煤製品製造業投資金額快速增加，此階段之投資，對國內經濟、就業、出口、生產提升及產業發展結構影響深遠。1980 年代開始，工資、土地等生產成本上升，加上台幣大幅升值，使得傳統產業失去比較利益的優勢，而大眾對勞工法令、環保規範等生產條件的重視，以及社福支出增加，使得許多中小企業經營利潤大幅下降等，傳統產業開始將製造的部份外移至東南亞等生產成本較低的地區。1990 年代後，台灣開放兩岸間接投資後，對外投資更是快速成長，且有集中於中國大陸的趨勢，短短數年間大陸已取代美國與亞洲地區成為台灣最大的海外投資地，而投資的產業也不再侷限於傳統產業，資訊電子業因成本與市場的考量也紛紛大量外移至中國設廠，而國內則轉向作高階製造與研發，並開始發展品牌。大致而言，

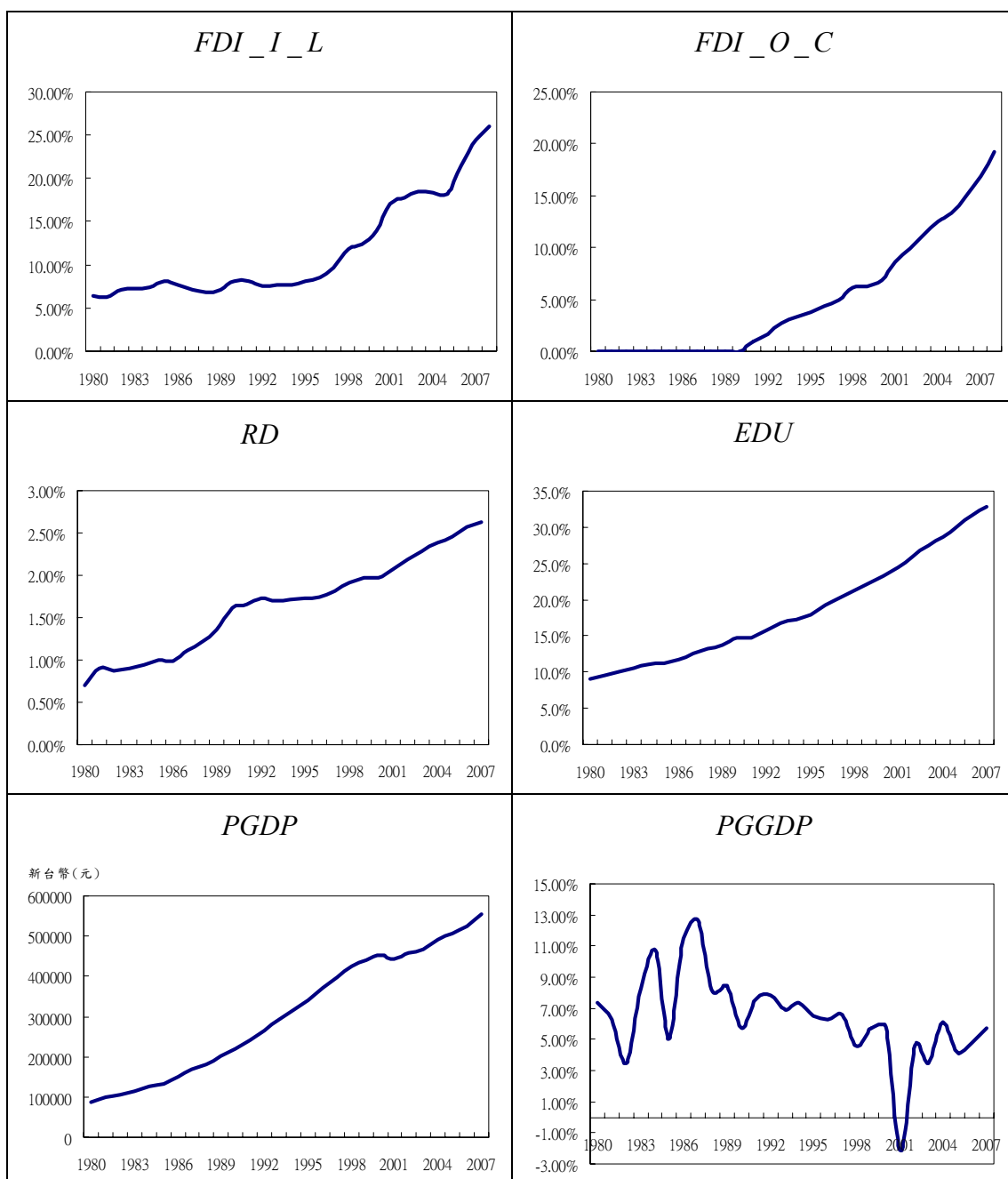
我國對外投資地區從原先東南亞，轉移至美國，再轉變成新興之大陸市場。

在研發方面，近二十餘年來我國對研究發展的投入有顯著的改變，以研發經費占國內生產毛額的比例來看，1980年我國研發經費占比重僅為0.69%，之後逐年快速成長，1985年已突破1%，1990年突破5%，2001年突破2%，2007年已成長至2.62%。在高等教育比重方面，我國15歲以上人口受過高等教育的比重一路增加，1997年突破20%，2005年增加至30%，2007年的比重則為32.9%。而研發強度與高階人力的比重增加，將有助於我國產業升級¹⁵。

圖 5-14 各變數歷年變化趨勢



¹⁵ 我國每人 GDP 與經濟成長率的變動請見第三章第一節。



資料來源：見表 5-6。

三、 實證結果

本節模型之迴歸資料為 1980 年至 2007 年時間序列資料，利用 OLS 估計方法求得迴歸估計值，結果如表 5-7。本模型的實證結果與國內外許多研究結果十分一致，IMF (2007) 認為貿易全球化會改善所得不均的情況，而金融開放則會擴大所得差距，而饒志堅等 (2008) 也發現 FDI 流出會使得所得分配不均的情況增加，而 FDI 流入則有助於改善所得分配不均的現象。此外，研發經費與高等教育人數比重的增加，使得高技術活動者佔總人口的比重越高，將會使得所得不均的情況增加。而 Changkyu (2006) 指出每人 GD 與實質 GDP 成長率增加，

所得分配不均會有下降的情況。此外，本模型另將對中國之貿易依存度與投資依存度放入模型中，結果得到，對中國貿易與投資依存度增加，所得分配不均的情況會下降，不過，這兩個變數值都不顯著。根據實證結果得知，造成所得分配不均的主要原因，乃是來自於研發經費支出與受高教育人數比重的增加，與前一章的結果相呼應，低技術水準勞動需求與薪資份額的降低，主要是受到研發投入所導致之技術進步，從而使高技術水準員工需求增加，因而拉大了薪資差距，進而使得所得分配不均的情況惡化。

表 5-7 所得分配迴歸實證結果

變數	迴歸估計值	標準誤	t-value	p-value
Intercept	0.27629	0.01915	14.42	<.0001
<i>TRADE_L</i>	-0.05177	0.01814	-2.85	0.0105
<i>TRADE_C</i>	-0.1499	0.13752	-1.09	0.2901
<i>FDI_O_L</i>	0.13628	0.16094	0.85	0.4082
<i>FDI_I_L</i>	-0.00974	0.11127	-0.09	0.9312
<i>FDI_O_C</i>	-0.09493	0.38469	-0.25	0.8079
<i>RD</i>	0.35811	1.38929	0.26	0.7995
<i>EDU</i>	0.61025	0.21225	2.88	0.0101
<i>PGDP</i>	-9.77E-08	7.88E-08	-1.24	0.231
<i>PGGDP</i>	-0.00116	0.03897	-0.03	0.9765
Adjusted R2	0.9701			
F	98.38			
N	28			

資料來源：本研究。

第六章 結論

中國大陸由於地理、語言及風俗與我國相近，於是成了我國投資的首選目標，兩岸的國際分工使得資源的利用更有效率，生產力的提高也使得國民所得提升，因而使得台灣經濟結構發生變化，服務業開始快速發展，工業占附加價值的逐年下降。目前產業外移/岸外生產對經濟是正面或負面的影響仍無定論，但存在至少對平均生活水準、失業與就業率、所得分配與國家安全與消費者隱私權等四個潛在可能受到影響或衝擊的層面，而就業水準與所得分配與民生息息相關，因而相當受到重視。

過去研究我國產業結構變化、就業、所得分配的文獻甚多，但尚未有專文探討兩岸經貿互動對所得面與就業面所造成的影響，為此，本研究將從兩岸經貿對我國產業結構影響為研究主軸，透過各量化與非量化指標之搜集與研究，分析目前兩岸經貿發展對台灣所得與就業的影響，並建立兩岸相關經濟指標之資料庫，且透過評估各項影響之因子，提出相關政策建議。

一、研究結果

1. 累計至 2007 年為止，對中國大陸投資占對外投資的比重為 55.40%。而由平均投資金額可以看出，早期台商投資中國大陸以中小企業或個人投資為主，目前則以上市上櫃或大型企業為主體，我國廠商在中國大陸投資大型化、集團化的趨勢日趨明顯。
2. 隨著台商對中國投資金額增加，引申對上游原料、零組件及半成品的需求，再加上中國商品回銷台灣，使得近年來台灣與中國貿易額成長快速，自 2002 年起中國超越日本成為我國最大貿易國。隨著台商在各地集團式的投資，漸漸地帶動整個產業鏈的投資，台商回購比例下降，反映出中國產業發展較過去完整，過去所無法生產的原料當地已逐漸可以供應，相對增加中國境內原料的競爭力，減少原料進口，當地採購比重增加，有助於其進口原料的替代，我們也發現對中國投資對台灣所創造的貿易效果呈逐漸遞減的趨勢，業者轉而朝向更有效率的運用當地資源並致力當地化發展。
3. 由就業人口之職業結構觀之，生產操作人員與農事工作人員因產業結構轉變，致所占比率持續下降；專業人員、技術人員則呈逐年增加。以製造業而言，近年來專業人員占就業人口的比重逐年增加，由 1993 年的 12.31% 增加至 2006 年的 24.19%，其中又以資訊電子業專業人員占比增加的速度最快，1993-2006

年就業人數增加了 4 倍；以服務業而言，由於產業屬性的不同，近十餘年來專業人員占就業人口的比重沒有太大的變化，專業人員占比大致維持在 10~11%。

4. 本研究利用現有累積多年的職類別勞工、研發、附加價值、貿易與投資等相關數據資料，推估兩岸交流對就業的影響，但本研究之實證模型採廠商之成本函數，僅考慮各解釋變數對被解釋變數直接影響，並未涉及解釋變數間之間接影響。實證結果發現，對整體製造業而言，兩岸經貿交流（包括外包中國生產與產業外移）對就業影響不一，對各業別影響也大不相同，就整體製造業而言兩岸經貿交流（包括外包中國生產與產業外移）對高中技術人力需求為正面影響，對低技術人力需求為負面的影響。此外，由實證結果可知技術變動因子中，以研發對各類別勞工估計彈性值最大，顯示研發是影響就業市場變動的主要因素。而就四大行業別而言，兩岸交流活動對民生工業的就業市場整體而言是有不利的影響，對化學工業來說，外包中國生產活動為正面的影響，外移則為負面的影響，而負面的影響大於正面，同樣地，就金屬機械業而言，負面的影響大於正面，而兩岸交流活動對資訊電子業中高技術人力需求的影響為正面。
5. 1980 以後台灣家庭所得分配有逐漸惡化的現象，五等分位所得差距倍數由 1980 年的 4.17 上升至 2001 年高峰的 6.39，近年來在政府推動相關措施下逐年下降，2007 年為 5.98，為近七年來新低。而吉尼係數大致也呈現相同的分配，於 2001 年達到高峰的 0.35 後，逐年下降，2007 年為 0.34。就目前可掌握到的資料而言，所得來源中有超過五成的比重為受雇人員報酬，因此產業與就業結構的變遷造成之薪資所得的差異對所得分配有相當的影響，1990 年代我國產業發展主力為電子業等技術與資本密集度較高的產業，由於人力等製造成本增加，傳統產業也升級製程大多採全自動生產，再加上全球貿易往來日漸頻繁，專業化分工也使得中低勞工需求減少，高技術勞工需求增加，因此高技術勞工薪資報酬提高，中低技術勞工薪資報酬不變或減少，因而使得不同技術人力之薪資差異日漸拉大，以致不同教育程度以及職類別之薪資報酬差異擴大。
6. 受到生產要素全球移動的影響，就業機會與薪資漲幅皆受到限制，觀察近二十餘年來的國民所得生產淨額中受雇人員報酬與企業盈餘結構的變化，1981 年我國受雇人員報酬占 GDP 比重 47.85%，上升至 1991 年的 51.42% 後，隨全球化及國內產業外移，一路快速遞減至 1999 年之 48.1%，而 2007 年受雇人員報酬與企業盈餘的比重分別為 44.64% 與 37.06%，企業盈餘較 1981 年增加了 6.87 個百分點。而觀察各產業別企業盈餘比重的變化，三大產業中以服務業企業盈餘占 GDP 的比重增加最多，由 1981 年的 29.33% 一路增加至 2007 年的 41.21%，增加 11.88 個百分點，反觀工業企業盈餘比重由 1981

年的 25.78% 下降至 2007 年的 24.43%。而製造業的比重則由 1981 年的 25.13% 小幅增加至 27.1%，其中又以金屬基本工業、化學製品製造業、精密、光學、醫療器材及鐘錶製造業、化學材料製造業、菸草製造業增幅最大，而降幅最大的產業分別為塑膠製品製造業、其他工業製品製造業、印刷及其輔助業、皮革、毛皮及其製品製造業、金屬製品製造業、木竹製品製造業等。

7. 就製造業而言，1993 年高技術人力薪資除以中技術人力薪資的倍數為 1.32，高技術人力薪資除以中技術人力薪資的倍數為 1.47，2006 年倍數分別增加至 1.74 與 2.04，顯示薪資不均的情況增加，尤其高技術人力與低技術人力薪資差距日漸擴大。以服務業而言，高技術人力薪資除以中技術人力薪資的倍數為 2.04，爾後逐漸下降，200 年倍數分別下降至 1.53 與 2.01，2006 年倍數進一步下降至 1.51 與 1.98，顯示薪資不均的情況下降。就各製造業四大行業而言，民生工業中各職類別薪資所得不均的情況，主要是由於研發所致，同樣地，化學工業低技術人力需求減少、中高技術人力需求增加主要乃是由於技術進步所致，進而使得薪資產生變化，受到產業外包中國或外移中國生產的影響較小。近年來資訊電子業雇用結構的確發生較大的變化，除了受到產業外移中國使得低技術人力需求下降外，研發投入也是另一個重要的因素，但薪資不均的情況並未大幅增加。
8. 為了了解全球化與兩岸交流對我國所得分配的影響，本研究參考 IMF (2007)、Changkyu Choi (2006) 設定所得分配估計之迴歸模型，實證結果與國內外許多研究結果十分一致貿易全球化會改善所得不均的情況，FDI 流出會使得所得分配不均的情況增加，而 FDI 流入則有助於改善所得分配不均的現象。此外，研發經費與高等教育人數比重的增加，使得高技術活動者佔總人口的比重越高，將會使得所得不均的情況增加。另外，對中國貿易與投資依存度增加，所得分配不均的情況會下降，不過，這兩個變數值都不顯著。根據實證結果得知，造成所得分配不均的主要原因，乃是來自於研發經費支出與受高等教育人數比重的增加，低技術水準勞動需求與薪資份額的降低，主要是受到研發投入所導致之技術進步，從而使高技術水準員工需求增加，因而拉大了薪資差距，進而使得所得分配不均的情況惡化。

二、建議

1. 本研究結果發現，目前歐美日皆有相關官方機構監視與統計海外員工人數與產業外移對就業的影響，調查勞工是否因產業外包或是外移被解雇，另外，日本還針對海外生產的公司進行調查，調查內容包括國內雇用情況以及海外子公司雇用情況，以掌握企業國外經營活動對國內勞動市場的影響。而我國

雖對企業對外投資情況進行調查，但調查範圍僅限製造業，且並無調查海外受雇情況，建議相關單位可加強企業對外調查內涵，以掌握海外公司營運情況，補足現有對中國大陸投資統計資料之不足。

2. 根據本研究結果顯示，兩岸經貿交流的確對我國就業與所得分配造成一定的影響，產業外包與外移中國大陸生產對低技術人力的需求減少，因而使得高低技術人力的薪資差異擴大，進而造成所得分配不均。除了兩岸經貿交流使得勞動市場受到影響外，技術進步也是造成勞動需求以及所得分配變動的重要因素，目前專上以上勞動人力雖然相當充沛，但其所擁有之技能往往與需求者有相當的差異，建議應針對產業政策發展重點，擬定人才政策的重點，提供人才培養與發展環境，方能有效減緩產業外移對勞動市場的影響，並提高我國產業之競爭力。
3. 受限於資料的取得，本研究實證模型無法解釋跨產業部門間的影響，如製造業外移中國大陸後勞力移轉至服務業的情況，雖然目前國內服務業外移中國大陸的比重相當低，兩岸經貿交流對服務業受雇人數並未有直接的影響，但因產業外移所造成的失業勞工或因此轉移至服務業，進而影響服務業勞動供需，建議後續可針對兩岸經貿交流後勞動力在跨產業部門移動的情況進行深入探討。

參考文獻

1. Aghion, Caroli and Garcia-Penalosa(1999), “Inequality and Economic Growth: The Perspective of The New Growth Theories”, *Journal of Economic Literature* 37, 1615-1660.
2. Ahn, S., K. Fukao and K. Ito (2008), “Outsourcing in East Asia and Its Impact on the Japanese and Korean Labour Markets”, *OECD Trade Policy Working Papers*, No.65, OECD Publishing.
3. Akinori Tomohara and Kazuhiko Yokota (2007), “Foreign Direct Investment and Wage Inequality: Is Skill Upgrading the Culprit? ”, *The International Centre for the Study of East Asian Development Working Paper Series* Vol. 2007-14.
4. Alan Greenspan (2007) , *The Age of Turbulence*, The Penguin Press, New York.
5. Amiti, M. and Wei, S.(2005a), “Fear of Service Outsourcing”, *Economic Policy*, April, 307-347.
6. Amiti, M. and Wei, S.(2005b), “Service Offshoring, Productivity, and Employment: Evidence from the United States”, *IMF Working Paper* WP/05/238.
7. Anastia Guscina(2006), “Effects of Globalization on Labor’s Share in National Income”, *IMF Working Paper*, WP/06/294.
8. Bergoeing, R., T.J. Kehoe, V. Strauss-Kahn and K. Yi (2004), “Why is Manufacturing Trade Rising Even as Manufacturing Output is Falling?”, *American Economic Review*, Vol. 94(2), pp. 134-138.
9. Berman, Eli, John Bound, and Zvi Griliches (1994), “Changes in the Demand for Skilled Labour within U.S. Manufacturing: Evidence from the Annual Survey of Manufactures”, *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 109, pp. 367-98.
10. Bernard, Andrew B. and Jensen, J. Bradford (1997), “Exporters, Skill Upgrading, and the Wage Gap”, *Journal of International Economics*, Vol. 42 (1997) 3-31.
11. Chan-Hyun Sohn and Zhaoyong Zhang (2004) , “Income Distribution, Intra-industry Trade and Foreign Direct Investment in East Asia”, *KIEP Working Paper*, 04-14.
12. Changkyu Choi (2006), “Does Foreign Direct Investment Affect Domestic Income Inequality?”, *Applied Economics Letters*, 2006, 13, 811-814.

13. Chu-Chia S Lin (1995), "Production Function, Factor Substitution, and Direct Foreign Investment: A Case Study in Taiwan", *Asian Economic Journal*, Vol. 19:2.
14. Chu-Chia S Lin (2002), "The Role of Taiwanese Foreign Direct Investment in China: Economic Integration or Hollowing-Out".
15. Davis, Donald R., (1998), "Technology, unemployment, and relative wages in a global economy", *European Economic Review*, Elsevier, vol. 42(9), pages 1613-1633, November.
16. Devashish Mitra and Priya Ranjan (2007), "Offshoring and Unemployment", *NBER Working Papers* with number 13149.
17. Dirk Willem te Velde and Oliver Morrissey (2002), "Foreign Direct Investment, Skills and Wage Inequality in East Asia", Paper to be presented at DESG conference in Nottingham, April 2002.
18. Drezner, D. (2004), "The outsourcing bogeyman", *Foreign Affairs*, May/June.
19. Falk, Martin and Bertrand Koebel (2002), "Outsourcing, Imports and Labour Demand", *Scandinavian Journal of Economics*, 104(4), pp. 567-586.
20. Feenstra, Robert C. and Gordon H. Hanson (1996a), "Foreign Investment, Outsourcing, and Relative Wages", in Robert C. Feenstra, Gene M. Grossman, and Douglas A. Irwin, eds., *The Political Economy of Trade Policy*, pp. 89-127, Cambridge, Mass., and London: The MIT Press.
21. Feenstra, R.C. and G.H. Hanson (1996b), "Globalization, Outsourcing and Wage Inequality", *American Economic Review*, Vol. 86(2), pp. 240-245.
22. Feenstra, R.C. and G.H. Hanson (1999), "The Impact of Outsourcing and High-technology Capital on Wages: Estimates for the United States, 1979-1990", *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 114(3).
23. Fen Sun (2007), Foreign Direct Investment, Economic Growth, and Income Inequality", Paper presented at the annual meeting of the Midwest Political Science Association, Palmer House Hotel, Chicago, IL, Apr 12, 2007.
24. Fitzenberger, B.(1999), "Wages and Employment Across Skilled Groups: An Analysis for West Germany", *ZEW Economic Studies* 6, Physica, Heidelberg.
25. Florence Jaumotte, Subir Lall, and Chris Papageorgiou (2008), "Rising Income Inequality: Technology, or Trade and Financial Globalization?", *IMF Working Paper*, WP/08/185.
26. Fukao, Kyoji, Haikari Ishida and Keiko Ito(2003), "Vertical Intra-Industry Trade and Foreign Direct Investment in East Asia", *Journal of the Japanese and International Economics*, Vol. 17, pp. 468-506.

27. Groshen, E.L., B. Hobijn and M.M. McConnell (2005), “US Jobs Gained and Lost through Trade: A Net Measure”, *Current Issues in Economics and Finance*, Vol. 11(8), August, Federal Reserve Bank of New York, New York.
28. Hijzen, Alexander, Holger Görg and Robert C. Hine(2005), “International Outsourcing and the Skill Structure of Labour Demand in the United Kingdom,”, *Economic Journal*, Vol. 115, pp. 860-878.
29. Hummels, D., J. Ishii and K. Yi (2001), “The Nature and Growth of Vertical Specialisation in World Trade”, *Journal of International Economics*, Vol. 54, pp. 75-96.
30. IMF(2007), “World Economic Outlook-Globalization and Inequality”, October, Washington D. C.
31. IMF(2007), “World Economic Outlook-Spillovers and Cycles in the Global Economy”, April Washington D. C.
32. Jacob Funk Kirkegaard(2007), “Offshoring, Outsourcing, and Production Relocation – Labor–Market Effects in the OECD Countries and Developing Asia”, Peterson Institute for International Economics Working Paper Series, 07-2.
33. Joy Mazumdar and Myriam Quispe-Agnoli (2002), “Trade and the skill premium in developing countries: the role of intermediate goods and some evidence from Peru”, Working paper 2002-11, Federal Reserve Bank of Atlanta.
34. Karolina Ekholm and Katariina Hakkala(2006), “The Effect of Offshoring on Labor Demand: Evidence from Sweden”, mimeo, May, Research Institute of Industrial Economics, Stockholm.
35. Michael & Marco(2005), ”Income Distribution and Poverty in OECD Countries in the Second Half of the 1990s”, OECD Social, Employment and Migration Working Papers.
36. OECD (2007a) Staying Competitive in the Global Economy: Moving up the Value Chain, OECD, Paris.
37. OECD (2007b) Offshoring and Employment: Trends and Impacts, OECD, Paris.
38. Robert E. Lipsey(2002), “Home and Host Country Effects of FDI”, *NBER Working Papers Series*, Working Paper 9293, <http://www.nber.org/papers/w9293>, October 2002.
39. Strauss-Kahn, Vanessa (2003), “The Role of Globalization in the Within-Industry Shift Away from Unskilled Workers in France”, *NBER Working Papers Series*, Working Paper 9716, <http://www.nber.org/papers/w9716>.

40. Wixted, B., N. Yamano and C. Webb (2006), "Input-Output Analysis in an Increasingly Globalised World: Applications of OECD's Harmonised International Tables", *OECD STI Working Paper 2006-7*, OECD, Paris.
41. Yamashita, Nobuaki(2007), "The Impact of Production Fragmentation on Industry Skill Upgrading New Evidence from Japanese Manufacturing", *Hi-Stat Discussion Paper Series*, No. 202.
42. Yi, K. (2003), "Can Vertical Specialization Explain the Growth of World Trade?", *Journal of Political Economy*, Vol. 11(1), pp.52-102.
43. William and Rudi (2006), "US Offshoring: Implications for Economic Growth and Income Distribution", *SCEPA Working Paper 2006-3*.
44. 王永慈 (2007), 「我國所得分配變動及因應對策之研究」, 行政院經濟建設委員會委託研究報告。
45. 于宗先、陳添枝 (1993), 「我國主要產業對外投資對貿易及資源分工之影響」, 中華經濟研究院。
46. 行政院主計處, 社會指標統計年報 2007。
47. 行政院勞委會, 台灣地區職類別薪資調查報告, 各年。
48. 李玉春 (1994), 「對外投資對我國製造業影響再探討」, 台灣經濟研究院。
49. 李俊屏 (1997), 「海外投資對國內勞動需求結構的影響」, 中國文化大學經濟研究所碩士論文。
50. 吳惠林、辛炳隆 (1995), 「產業外移對台灣就業市場的影響」, 行政院經建會委託中華經濟研究院研究報告。
51. 林金靜 (2004), 「海外直接投資對國內就業之影響—以台商對大陸投資為例之研究」, 國立中山大學經濟學研究所碩士論文。
52. 林昱君、劉孟俊 (2003), 「台灣接單、海外出貨發展態勢對我國之影響—營運模式分析：即時性研究」, 經濟部國貿局委託中華經濟研究院研究報告。
53. 林美惠、官德星 (2004), 「台灣近年來失業原因的探討」, 經社法制論叢, 第 34 期, 頁 125-163。
54. 林祖嘉 (2004), 「台灣經濟發展與兩岸經貿依存度之研究」。
55. 林祖嘉、黃啟宏 (2006), 「對外投資與勞動結構調整：台灣的實證分析」, 人文及社會科學集刊, 第十八卷第一期 (95/3), PP. 171-214。
56. 周玉珊 (2002), 「對外投資對產業空洞化之影響—以台灣製造業為例」, 國立台灣大學經濟學研究所碩士論文。

57. 莊奕琦、林祖嘉 (2007),「台灣產業結構變化分析與因應策略：去工業化與空洞化之分析」, 當前台灣經濟面臨之議題研討會暨論文集, 台灣經濟研究院。
58. 高長 (1996),「製造業台商赴大陸投資與兩岸產業分工」, 台北銀行月刊, 26 卷 11 期, 頁 23-28。
59. 高長 (2001),「製造業赴大陸投資經營當地化及其對台灣經濟之影響」, 經濟情勢暨評論, 第七卷第一期, 頁 138-173。
60. 袁金和 (1999),「對外直接投資理論之探討」, 商學學報, 第七期, 頁 93-114。
61. 陳添枝 (1993),「我國主要產業對外投資對貿易及資源分工之影響」, 中華經濟研究院。
62. 陳淑芬 (2004),「貿易結構變遷對我國所得分配之影響」, 國立台北大學經濟學系碩士論文。
63. 陳博志 (2004), 台灣經濟戰略—從虎尾到全球化, 時報文化。
64. 張建一 (2004),「進出口貨品結構別複分類之修訂」, 財政部委託台灣經濟研究院。
65. 張添盛 (2007),「從 Offshoring 對美國的影響談起」, 機械工業, 第 291 期, 2007 年 6 月。
66. 張淑真 (2000),「臺商赴大陸投資對臺灣經濟的影響」, 高雄應用科技大學學報, 第 30 期, 2000 年 12 月。
67. 曹添旺 (1995),「所得層級與分配」, 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。
68. 曹添旺 (1996),「台灣家庭所得不均度的分解與變化試析, 1980~1993」, 人文及社會科學集刊, 第 8 卷第 2 期, 頁 181-219。
69. 黃家盈 (2004),「台灣投資中國大陸對國內總體經貿影響之分析」, 實踐大學貿易經營研究所碩士論文。
70. 黃仁德、鍾建屏 (2008),「台灣產業結構變動與失業率關係之探討」, 法制論叢, 第 41 期, 頁 67-108。
71. 曾雅玲 (2007),「台灣產業結構變遷對所得分配影響之研究」, 國立中山大學中山學術研究所碩士論文。
72. 經濟部投資審議委員會, 華僑及外國人投資統計月報, 各期。
73. 經濟部統計處, 製造業對外投資實況調查報告, 各年。
74. 劉孟俊等 (2004),「兩岸投資環境變化及我國投資政策之因應與調整」, 經

濟部投資審議委員會委託中華經濟研究院

75. 劉碧珍(2005),「對外投資、海外生產對國內研發、勞工雇用與薪資的影響」,經濟部委託研究報告。
76. 劉碧珍、陸雲(2002),「從廠商外銷接單、出口行為與國內外投資來看台灣產業的發展」,經濟部研究報告。
77. 劉碧珍、陸雲(2003),「對外投資與台灣接單海外生產與出貨的貿易效應」,經濟部委託研究報告。
78. 劉瑞文(2001),「產業結構變遷對國內就業與所得分配的影響」,經濟論文叢刊,第29輯第2期,頁203-233。
79. 蕭峯雄(1995),「我國七〇年代以來產業結構變動、對外投資及國際產業分工」,台灣經濟,第223期,頁15-36。
80. 饒志堅、蔡鈺泰、連子惠、莊文寬、葉芳珠、黃麗妃(2008),「全球化對所得分配影響之研究」,統計專題研究報告,行政院主計處。
81. 顧瑩華(2003),「我國對外投資政策對國內經濟發展之影響」,經濟部投資業務處委託中華經濟研究院研究報告。
82. 顧瑩華、陳添枝(2001),「海外投資對國內就業的影響」,台灣大學經濟系研討會。

網站資料：

1. IMF 網站 <http://www.imf.org>。
2. EMCC 網站 <http://www.eurofound.europa.eu/emcc/>。
3. OECD 網站 <http://www.oecd.org>。
4. 中央銀行 <http://www.cbc.gov.tw/>
5. 中國國家統計局 <http://www.stats.gov.cn/>。
6. 中國商務部 <http://www.mofcom.gov.cn/>。
7. 日本經濟產業省 <http://www.meti.go.jp/>。
8. 行政院主計處 <http://www.dgbas.gov.tw/>。

9. 行政院勞委會 <http://www.cla.gov.tw/>。
10. 行政院經建會 <http://www.cepd.gov.tw/>。
11. 美國商務部 <http://www.census.gov/>。
12. 美國勞工部 <http://www.bls.gov/>。
13. 經濟部投資業務處 <http://www.idic.gov.tw/>。
14. 經濟部投資審議委員會 <http://www.moeaic.gov.tw/>。
15. 經濟部統計處 <http://2k3dmz2.moea.gov.tw/GnWeb/>。
16. 經濟部國貿局 <http://www.trade.gov.tw/>。

專案研究報告審查委員意見辦理說明

專案研究報告：兩岸經貿發展對台灣所得及就業之影響

執行單位：台灣經濟研究院

審查會議：期中報告 期末報告

林委員祖嘉	
審查意見	意見回覆與說明
1. 文獻回顧中提出的參考文獻及相關探討均有所不足，應再加強	感謝委員指正，已補強相關文獻探討，見第二章。
2. 第三章在敘述現況時，大都只是以文字來「敘述」，並沒有說明「理由」，也就是「只知其然，不知其所以然」。相反的，在期末報告第 78 頁有關實證分析的敘述太過簡略，得到的結論也不夠充分，應該多去分析解釋結果。	已在文中加強說明與分析，並新增第三章第四節綜合說明。
3. 在第四章討論台商赴大陸投資的情況，然而台商赴大陸投資後釋出多少勞動、對台灣失業率的影響為何、台商赴大陸投資使對大陸出口增加帶動多少就業等問題，並沒有很明確的表示出來。	因模型限制，僅可計算出外包中國與外移中國生產對就業需求的變動情況。
4. 第 75 頁的模型是以 translog 方式來估計，然而此估計方式有一定的限制，如迴歸式具有對稱性、一階齊次等限制，如果貿然使用的話，統計出來的數據會有失真的現象發生。	本研究的模型以成本最小化建置模型，對稱條件的考慮在方程式推導中已考慮，而一階齊次應為要素份額 截距 b_{ij} 加總=1，而各要素份額 投入係數加總=0，然在考慮要素份額 截距 b_{ij} 加總=1 線性相依下，並考量一階齊次所帶來之限制，已將其中一條方程式捨去。見第五章第三節。
5. 有關時間點選取部份，本研究計畫是從 1992 年開始列入資料的選取，可是兩岸經貿是從 1987 年開始，在做估計的時候應該從 1953 年開始，才看得到效果。	受限於資料的取得，因此模型資料僅從兩岸有投資與貿易往來活動開始，推估其影響。
6. 第四章討論就業及失業的變化，但是哪些是赴大陸投資所造成？哪些是產業結構變化所造成？哪些是勞動供給變化所造成？這些在研究報告中均未說明。	因模型限制，僅可計算出外包中國與外移中國生產對就業需求的變動情況。
7. 在第 102 頁說明 1993 年至 2006 年兩岸經貿交流對受雇勞工薪資的影響，然而如何得知這些薪資變化都是來自兩岸交流的影響，必須有進一步的分析或說明。	已加強相關說明與分析，見第五章第二節。
8. 在第 111 頁說明份額估計，然而為什麼要對 GDP 的定義式做迴歸？而在第 113 頁表 5-8 所做出來的統計結果也不符合真實現況，亦即解釋力不足。此外，表 5-8 所做的統計係數不顯著，表示	已修正實證模型，見第五章第三節。

<p>產業外移對赴大陸投資不明顯，可是這樣的論述是不正確的，因為統計模型已經有誤差，所以才會有這樣的結論出現，追根究抵應該去修正統計模型。</p>	
<p>9.本期末報告的內容並未對本研究的主題提供足夠的答案，建議本文內容應作一定程度的修正。</p>	<p>感謝委員指正，已針對各委員意見，修正本研究內容。</p>
<p>梁委員國源</p>	
<p style="text-align: center;">審查意見</p>	<p style="text-align: center;">意見回覆與說明</p>
<p>1.本報告引用相當充分的價值鏈分工相關文獻，包括價值鏈分工對本國勞動市場及國民所得之影響兩方面，對於利用價值鏈分工的理論來分析，尚屬允當。</p>	<p>感謝委員意見。</p>
<p>2.由於早期台灣並未開放兩岸直接往來，因此兩岸往來須經第三地，或以其他方式來進行，因為兩岸關係特殊，導致不論在中國或台灣，經貿往來的資料往往並不齊全，本報告所使用的台灣赴大陸投資和兩岸貿易相關數據都有類似的情形，在相關研究的運用上，投資的數據同時使用中國商務部和經濟部投審會的數據，而進出口數據則同時使用中國所公佈的數據和經濟部國貿局的統計。由於資料的限制，報告中有許多進一步的分析無法直接完成，而可能有缺漏的地方，可能造成分析上的誤差，這些是研究單位必須儘量克服的問題。</p>	<p>在分析資跨國或跨業比較時，儘量仍以同一資料來源為基準，已避免出現偏誤的情況，如第三章中估計各國對中國貿易依存度與投資依存度等。</p>
<p>3.有關本報告採用 translog 模型來分析，然而迴歸模型跨及 1993-2005 年的時間序列資料，透過單一成本函數之估計，並未考慮在這 12 年間台灣產業可能的結構變化，導致模型設定可能出現誤設的問題。以第 81 頁表 4-12 的統計實證結果出現外移程度的係數全部顯著為正，導致得到產業外包及外移並不致於影響對國內勞動力需求之結論，廠商外移反而會增加對國內勞動力的需求，這樣的結論其實並不合理，會有這樣的結論有可能就是因為模型誤設所造成。</p>	<p>已修改實證模型（見第四章第二節），並加強說明實證結果。</p>
<p>4.在分析台灣的所得與就業情形是以利潤份額模型來分析，然而這樣的模型設定，所分析的是利潤而非所得，從本報告研究主題來看，並不妥適。</p>	<p>已修正第五章實證模型，見第五章第三節。</p>
<p>5.在研究結論部分，有關兩岸關係對台灣所得的影響方面，本報告未能提出強而有力的結論，以利潤份額模型來分析只能就產業的影響來分析，但是並不能分析所得之影響。另外，本報告的結論中提到的幾個台灣所得分配的重要現象，包括家庭所得分配惡化、各技術人力薪資</p>	<p>已加強資料與實證結果之連結與說明，見第五章第二節與第三節。</p>

不均等，本報告並未能明確指出此現象與兩岸經貿發展之關聯性。	
6.由於近年來中國經濟結構有相當大的變化，對外貿易中高科技產品所佔的比重明顯攀升，此一轉變對同樣也偏重高科技產品的台灣有一定的影響。此外，本報告也提及赴大陸投資的台商從小企業轉向大型企業的情況，而轉為高科技產品淨出口國的大陸，將可能排擠繼續赴大陸投資的台商，在未來可能導致台商的回流並對台灣的所得和就業市場造成的影響，可能須多加以敘述及說明，可提供利台商參考。	感謝委員意見。
7.有關就報告的兩個研究主題而言，兩岸經貿對就業之影響方面，本報告的分析具有價值，但在所得影響方面，研究結果尚不足以引申可行的政策建議。	感謝委員意見，已加強對所得分配影響之分析，見第五章第二節與第三節。
徐委員仁輝	
審查意見	意見回覆與說明
1.文獻收集欠缺完整，理論基礎及架構層次尚清楚。	感謝委員意見，已補強相關文獻探討，見第二章。
2.本報告的資料蒐集主要以次級資料為主，並未做第一手資料（如問卷調查分析），對於部分資料取得有困難的情況下，有時候必須用權宜的方式來處理。	感謝委員意見。
3.本報告的資料分析部分，主要是以計量模型的分析為主，但模型設定及解釋分析也會面臨許多的限制與問題，該模型是否具有充分詮釋問題的能力則有待商榷（如解釋變數是否充足）。	感謝委員意見，已加強資料與實證結果之連結與說明，見第四章第三節與第五章第三節。
4.資料分析尚稱合理，惟受限於資料取得的侷限性，導致影響到研究結論，建議對研究結果衍生的政策建議部分加以研議與檢視。	感謝委員意見。
莊委員孟翰	
審查意見	意見回覆與說明
1.有關本報告提到「兩岸交流並無使用國內各職業類別、技術類別之就業減少的情況」等結論（第78頁至第79頁；表4-12至4-25），與事實現況出入頗大，以中南部地區因傳統產業外移而導致就業機會大量流失情況最為顯著，建議再予深入探討。	已修改實證模型，第五章第三節，並加強說明實證結果。
2.2008年相關經濟指標等資料已陸續公佈，建議儘量將較重要的資料（如台灣與各國對中國投資、貿易及其對產業結構變化之影響等）彙整至2008年，以增加本研究案評斷之準確度與使用效益。	感謝委員意見。
3.建議政府相關機關就較具前瞻性之產業政策進	感謝委員意見。

<p>行策略性規劃，除經濟面之外，更應兼顧就業機會等社會面問題，以確保整體經濟之永續發展，並兼顧照顧中低收入階層之基本生活保障。其間尤須助益傳統產業受到大陸本土產業崛起競爭，喪失優勢欲回台投資，卻又因土地取得或地價太高不敷投資效益而猶豫不決，甚或考慮轉向東南亞投資者，建議政府可延續 006688 專案，協助廠商廉價取得土地，藉以增加對外貿易並提高就業機會。</p>	
<p>4.最近幾年由於中國經濟發展快速，導致台灣資金、技術與人才不斷外流，加以兩岸經貿已逐漸由分工合作轉而朝向競爭之發展趨勢，因此，政府應格外留意高科技產業根留台灣之既有優勢（例如 2008 年全球 100 大科技公司，台灣即佔有 18 家），避免台灣經濟發展之龍頭產業高所得階層亦將很快面臨失業或降低所得收入之危機；另外，大陸人士來台要求參訪竹科等高科技園區等相關議題，建議列入策略性政策規劃範圍。</p>	<p>感謝委員意見。</p>
<p>5.最近大陸高層再度宣示具有中國特色的社會主義市場經濟之重要性，並不斷引導台商前往內陸投資，顯見其社會意義重於經濟發展之策略性規劃，從而導致台商之利潤份額轉進內陸再投資，而無法匯回之情況，就長遠而言，對台灣所得之提升、所得重分配以及就業之影響至鉅，建議政府在研擬北中南區域均衡發展策略之同時，更應積極改善投資環境，引導傳統產業回台投資，以期創造更多就業機會。</p>	<p>感謝委員意見。</p>

附錄

一、新政府在兩岸經貿政策的主要規劃

新政府上任後，預期會對兩岸直航、境外航運中心、開放陸資來台、投資房地產、取消企業投資中國大陸 40% 的上限、開放人民幣與台幣的兌換、金融監理機構的磋商、農產品的登陸、甚至博弈事業等提出新的規劃，主要規劃包括：

(一) 推動兩岸經貿動態調整：以「活水計畫」取代「鳥籠政策」

1. 開放兩岸海空直航：初期以桃園中正、台中清泉崗、台北松山、高雄小港、澎湖馬公、花蓮、台東七個機場列為兩岸直航機場。
2. 展開兩岸直航談判，實現兩岸直航。
3. 開放陸資來台投資生產事業。
4. 適度鬆綁對中國大陸投資的 40% 淨值比例上限及產業別的投資限制，但鼓勵關鍵技術留台。

(二) 開啟兩岸經貿協商新時代，全面展開兩岸經貿協商，建立應有制度及規範，以符合國家長遠的利益；也唯有國民黨有能力推動對等協商，開起兩岸經貿協商新時代，優先協商議題：

1. 兩岸貿易正常化及特定產業保護機制。
2. 兩岸投資保障及經貿糾紛調解仲裁。
3. 兩岸智財權保護及專利認證規範協調。
4. 產品標準規格化及標準檢測認證規範協調。
5. 兩岸金融接軌與監理合作。
6. 兩岸海空直航協商及安排。
7. 兩岸漁業勞務合作機制。

(三) 以台灣為核心，整合全球與大陸市場商機：

1. 推動「雙黃金航圈」及「雙營運中心」計畫：利用台灣地理優勢，推動東北亞及東南亞雙航圈。
2. 利用台灣科技產業利基及經營中國大陸市場優勢，建構高科技業之「雙

黃金三角」，以「矽谷—台北—上海」及「東京—台北—上海」的策略性連結，提升台灣在全球高科技發展的關鍵角色。

(四) 以兩岸連結突破參與區域合作瓶頸：

1. 結合產官學力量，推動「東亞區域整合論壇」，邀集東亞各國產官學界參與，為形塑涵蓋台灣的制度化區域經濟整合，凝聚共識。
2. 參加東協加三、東協十加六等區域經濟整合安排。
3. 逐步實現「全台自由貿易區」。

附表 3-1 中國大陸新經貿政策—加工貿易政策有關的調整

	公佈日期	實施日期	主要內容	對從事加工貿易台商影響
調整加工貿易禁止類商品目錄	2007.4.5	2007.4.26	新增 184 項商品 (10 位碼) , 涉及重柴油、燃料油等多種能源商品, 取消進口保稅政策	<ul style="list-style-type: none"> ■ 台商無法以保稅方式進口該等產品, 必須繳納進口關稅和進口環節增值稅, 出口核銷後也不退稅, <u>將增加進口成本, 進而影響出口競爭力。</u> ■ 明定禁止類商品目錄將採動態調整, 技術層次較低的產品隨時有可能被列為下一次禁止類的範圍, <u>將增加台商營運上的不確定性。</u>
	2007.12.21	2008.1.21	新增 589 項商品 (10 位碼) , 涉及化學、塑膠、鋼鐵及含有瀕危動植物成分製品, 取消進口保稅政策, 截至目前為止, 累計 1,729 項商品列入目錄	
調整加工貿易限制類商品目錄	2007.7.23	2007.8.23	<ol style="list-style-type: none"> 1. 新增 1,853 項商品 (10 位碼) 採「限制出口管理」方式, 涉及塑膠、紡織紗線、布匹、家具等項目, 截至目前為止, 累計 2,247 項商品列入目錄 2. 銀行保證金管理由原掛帳改為實繳, 惟中西部地區加工企業仍為掛帳 	台商進口目錄項目所需之生產原料時, 須依照不同企業分類先行繳納關稅加上增值稅 50% 或 100% 之銀行保證金, <u>將增加資金調度壓力</u>
調整部分商品出口退稅率	2007.6.19	2007.7.1	<ol style="list-style-type: none"> 1. 取消 553 項高耗能、高污染及資源性產品出口退稅率 (原為 13%) 2. 調降 2268 項易引起貿易摩擦產品出口退稅率至 5~11% (前述 2,821 項產品, 約占中國海關稅則產品總數 36.8%) 	台商自本地採購生產所需原物料如被列為調降或取消出口退稅率的商品項目, 出口時退稅額減少或不退稅, 將導致出口成本增加, 影響產品出口競爭力

資料來源：經濟部國貿局。

附表 3-2 中國大陸新經貿政策—修訂「外商投資產業指導目錄」

公佈日期	實施日期	主要內容	對台商影響
2007.10.31	2007.12.1	<ul style="list-style-type: none"> ■ 鼓勵外商投資高新技術產業、服務外包及物流等服務業，以及節能環保等產業 ■ 不再鼓勵外資開採稀少或重要礦產 ■ 限制或禁止外資進入高耗能、高污染及資源性產業 ■ 不再繼續實施單純鼓勵出口的導向政策 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 原符合2004年版鼓勵類目錄之外商投資業者，在2007年版如不再屬於鼓勵類項目，所享投資優惠減少（如將無法再取得進口設備免關稅和增值稅之優惠），對台商投資成本及競爭力將造成影響（以紡織服裝、五金產品、製鞋等出口為主之台商受影響最大）

資料來源：經濟部國貿局。

附表 3-3 中國大陸新經貿政策—實施「企業所得稅法」

公佈日期	實施日期	主要內容	對台商影響
2007.3.16 (另企業所得稅法實施條例於22007.12.6發布)	2008.1.1	<ul style="list-style-type: none"> ■ 內外資企業所得稅稅率統一調整為 25%（原內資企業所得稅率為 33%，外資企業所得稅平均為 15%），但對已享有優惠稅率之外資企業提供 5 年緩衝過渡期 ■ 對小型微利企業、高新技術企業實行優惠稅率(分別為 20%及 15%) ■ 取消生產性外資企業定期減免稅優惠政策(取消如「2 免 3 減半」優惠與再投資退稅) ■ 取消產品出口型外資企業非定期減半徵稅優惠政策（取消「減免稅期滿後，當年出口額占產值 70%以上者，當年所得稅率減 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 整體而言外資企業所得稅稅負增加（經濟特區、經濟技術開發區及沿海經濟開放區的生產性企業其所得稅率由原 15%~24%增至 25%，且不再享有「2 免 3 減半」的優惠，不過高新技術企業仍享有 15%之優惠稅率，另對於新設在經濟特區及浦東新區的高新技術企業還維持「2 免 3 減半」的優惠） ■ 台商在中國投資盈餘匯出海外將課徵 10%股利所得稅，即使轉以香港為註冊地可享有 5%優惠非居民股利所得稅率，整體而言仍不利中國台商盈餘匯回台灣 ■ 現行台商透過海外關聯企業財務操作進行節稅

		半」) ■ 盈餘匯出海外須課徵 10% 股利所得稅 ■ 企業與其關聯企業之間的業務往來，不符合獨立交易原則而減少企業或其關聯企業應納稅額者，稅務機關有權按照合理方法調整	的做法將受影響
--	--	--	---------

資料來源：經濟部國貿局。

附表 3-4 中國大陸新經貿政策—實施「勞動合同法」

公佈日期	實施日期	主要內容	對台商影響
2007.6.29	2008.1.1	<ul style="list-style-type: none"> ■ 簽訂書面勞動契約：勞雇雙方應於雇傭關係開始 1 個月內以書面方式簽訂勞動契約 (§10)，超過 1 個月而未滿 1 年者未簽訂者：每月支付 2 倍工資 (§82) ■ 強制簽訂無固定期限勞動契約主要情況：連續工作年資滿 10 年勞工；連續訂立 2 次固定期限勞動契約；超過 1 年以上未簽訂勞動契約者，視為簽訂無固定期限勞動契約 (§14) ■ 給予勞動者平等協商權：企業在制定、修改或者決定有關勞動報酬等涉及勞動者切身利益之規章制度或重大事項時，應與工會或職工代表平等協商確定 (§4) ■ 勞動者要求經濟補償機會增加：如解除勞動契約時，僱主需按年資每滿 1 年支付 1 個月工資標準之經濟 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 限制短期雇傭合約次數和時間，導引長期雇傭，降低雇用勞動者的彈性 (§14、19、20) ■ 勞動報酬、工作時間、休息休假等勞動規則須由勞動者和用人單位平等協商，則勞動者集體談判權大大增加 (§4) ■ 企業的規章制度如違法，員工可依規定解除勞動契約，企業必須支付員工經濟補償，將造成員工找「黑心律師」打擊企業行為盛行 (§38、46、47) ■ 加班費 (§17、31)、經濟補償金 (§38、46、47) 及繳納社會保險費 (§17) 等人事成本增加 ■ 同一企業與同一勞動者只能約定 1 次試用期，迫使企業選擇較長期間勞動契約 (§19) ■ 員工可以企業未提供專業技術培訓為由，任意離職而毋須負擔任何賠償，企業將難留住好人才 (§22)

		<p>補償金(§38、46、47)</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 保障勞工合法權益：如需繳納社會保險費等(§17)；明確勞動者的工作和休息休假時間(§17、31) ■ 保障試用期勞工權益，如規定試用期限、次數及試用期工資標準(§19、20) ■ 企業對勞動者進行專業技術培訓，可約定服務期(§22) ■ 規範勞務派遣權責：避免僱主利用勞務派遣方式違法雇用勞工等(§57-67) ■ 明訂各級政府職責：明確大陸各勞工主管部門之監督與檢查職責等；並將社會保險之繳納列入勞動檢查範圍(§73-79) 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 人力派遣公司若因違反勞動契約造成簽約勞工損害，則人力派遣公司與企業必須共同賠償損失，意味的企業即使尋求外包，仍無法規避勞動合同法的衝擊(§57-67) ■ 大陸各勞工主管部門對法令解釋不一及選擇性執法，帶來不確定性
--	--	--	--

資料來源：經濟部國貿局。

附表 3-5 中國大陸經貿新政策對台商之影響

經貿政策	企業所得稅法	勞動合同法	調低出口退稅率
實施日期	2008 年 1 月 1 日	2008 年 1 月 1 日	2007 年 7 月 1 日
對台商影響	<p>(1)外資企業所得稅稅負增加。</p> <p>(2)台商在中國大陸投資盈餘匯出海外將課徵 10%股利所得稅，即使轉以香港為註冊地可享有 5%優惠非居民股利所得稅率，不利中國大陸台商盈餘匯回台灣。</p> <p>(3)現行台商透過海外關聯企業財務操作進行節稅的做法將受影響。</p>	<p>(1) 限制短期雇傭合約次數和時間，降低雇用勞動者的彈性。</p> <p>(2) 勞動報酬、工作時間、繳納社會保險費等皆有規範，影響人事成本增加。</p> <p>(3) 公司規章制度的規畫、員工培訓計畫與如何留住人才等受到考驗。</p> <p>(4) 派遣形式勞工權益受到保護，故企業即使尋求外包，仍無法規避勞動合同法的衝擊。</p> <p>(5) 中國大陸各勞工主管部門對法令解釋不一及選擇性執法，帶來不確定性。</p>	<p>台商自本地採購生產所需原物料如被列為調降或取消出口退稅率的商品項目，出口時退稅額減少或不退稅，將導致出口成本增加</p>

附註：中國大陸新經貿措施詳細內容請見附表 3-1 至 3-4。

資料來源：經濟部國際貿易局

附表 4-1 勞動人數估計式迴歸結果 (模型二) — 整體製造業

	主管及監督人員	專業人員	技術員及助理專業人員	事務工作人員	服務工作人員及售貨員	技術工及機械設備操作工	非技術工及體力工
截距項	27.76604 *** (<.0001)	0.050019 (0.9781)	24.43264 *** (<.0001)	25.43027 *** (<.0001)	33.82544 *** (<.0001)	14.18048 *** (<.0001)	39.16032 *** (<.0001)
主管及監督人員薪資	0.789439 ** (0.0157)	1.052299 ** (0.0018)	1.628754 *** (<.0001)	0.63856 * (0.0509)	-0.4287 (0.3809)	0.546315 (0.1353)	1.485365 *** (<.0001)
專業人員薪資	0.213886 (0.2746)	0.240285 (0.2329)	0.214017 (0.3183)	0.431157 ** (0.0287)	-0.22868 (0.4373)	0.374153 * (0.0895)	0.03043 (0.8815)
技術員及助理專業人員薪資	0.201686 (0.5056)	0.951682 ** (0.0025)	0.648937 * (0.0514)	0.546799 * (0.0728)	-1.13335 ** (0.0135)	1.93037 *** (<.0001)	0.228245 (0.4704)
事務工作人員薪資	-2.24441 *** (<.0001)	-1.86826 *** (<.0001)	-3.00953 *** (<.0001)	-1.60124 *** (<.0001)	-1.30553 *** (0.0037)	-2.83577 *** (<.0001)	-3.61571 *** (<.0001)
服務工作人員及售貨員薪資	-0.08132 (0.5607)	0.209637 (0.1456)	0.035251 (0.8179)	-0.11658 (0.4058)	-0.01714 (0.935)	0.169395 (0.2811)	-0.11909 (0.4144)
技術工及機械設備操作工薪資	-1.15534 *** (<.0001)	-1.24186 *** (<.0001)	-1.2816 *** (<.0001)	-1.62983 *** (<.0001)	-0.35865 (0.3716)	-1.29418 *** (<.0001)	-1.79265 *** (<.0001)
非技術工及體力工薪資	-0.57566 ** (0.0245)	0.263651 (0.3146)	-0.9637 *** (0.0006)	-0.80961 *** (0.0017)	0.196204 (0.6086)	-0.16684 (0.5598)	-0.23282 (0.3813)
附加價值	0.8475 *** (<.0001)	0.976146 *** (<.0001)	0.971066 *** (<.0001)	0.786729 *** (<.0001)	0.710372 *** (<.0001)	0.756686 *** (<.0001)	0.966891 *** (<.0001)
研發強度	2.315759 (0.4287)	24.79749 *** (<.0001)	6.173598 * (0.055)	-1.55564 (0.596)	-9.48396 ** (0.032)	-13.9958 *** (<.0001)	3.020128 (0.3229)
海外外包	0.147608 (0.9224)	-7.24904 *** (<.0001)	-3.72875 ** (0.0255)	-0.23117 (0.8791)	-8.16914 *** (0.0004)	-0.29917 (0.8605)	3.932081 ** (0.0135)
外移程度	0.657346 *** (0.0015)	-0.21188 (0.3158)	0.565149 ** (0.0125)	0.514608 ** (0.0129)	-1.12243 *** (0.0003)	-0.264 (0.2526)	0.016849 (0.9373)
Adj R ²	0.7742	0.8723	0.8064	0.7328	0.6765	0.7033	0.84
樣本數	252	252	252	252	252	252	252

附註：*顯著水準為 10%之顯著統計值。 **顯著水準為 5%之顯著統計值，***顯著水準為 1%之顯著統計值。

資料來源：本研究。

附表 4-2 勞動份額估計式迴歸結果（模型二）－整體製造業

	主管及監督人員	專業人員	技術員及助理專業人員	事務工作人員	服務工作人員及售貨員	技術工及機械設備操作工
截距項	0.880057 *** (<.0001)	-0.80418 *** (<.0001)	0.05322 (0.6364)	0.270249 *** (0.0071)	0.229617 *** (0.0002)	-2.68842 *** (<.0001)
主管及監督人員薪資	0.118122 *** (0.0002)	-0.03051 ** (0.029)	0.042329 ** (0.0415)	-0.02221 (0.2252)	-0.0118 (0.2975)	-0.09373 (0.2213)
專業人員薪資	0.00222 *** (0.905)	0.019037 ** (0.0236)	-0.00495 (0.6908)	0.016981 (0.1238)	-0.00516 (0.4484)	0.037846 (0.4115)
技術員及助理專業人員薪資	-0.10535 *** (0.0003)	-0.01113 (0.3908)	0.069534 *** (0.0004)	-0.02503 (0.1429)	-0.03356 *** (0.0016)	0.281883 *** (0.0001)
事務工作人員薪資	0.004613 (0.87)	0.097352 *** (<.0001)	-0.05163 *** (0.0066)	0.152573 *** (<.0001)	0.017012 (0.1004)	-0.16454 ** (0.0192)
服務工作人員及售貨員薪資	-0.02103 (0.1143)	0.005256 (0.3796)	0.001053 (0.9057)	-0.01822 ** (0.0212)	0.011155 ** (0.0226)	0.043909 (0.1829)
技術工及機械設備操作工薪資	-0.02487 (0.3269)	-0.02239 * (0.0505)	-0.02844 * (0.0946)	-0.05331 *** (0.0005)	-0.00316 (0.7337)	0.206623 *** (0.0011)
非技術工及體力工薪資	-0.05131 ** (0.0349)	0.01948 * (0.0747)	-0.03858 ** (0.0179)	-0.06083 *** (<.0001)	0.011182 (0.2079)	0.014791 (0.8052)
附加價值	-0.00112 (0.7522)	0.007055 *** (<.0001)	0.00927 *** (0.0001)	-0.00616 *** (0.0035)	-0.00323 ** (0.0132)	-0.0241 *** (0.0063)
研發強度	0.490323 * (0.0788)	1.667609 *** (<.0001)	0.710935 *** (0.0002)	-0.33182 ** (0.0447)	-0.08667 (0.395)	-3.13632 *** (<.0001)
海外外包	-0.06346 (0.6597)	-0.05373 (0.4076)	-0.32381 *** (0.0009)	0.101718 (0.2337)	-0.13972 *** (0.0086)	-0.13644 (0.7023)
外移程度	0.106713 *** (<.0001)	-0.04058 *** (<.0001)	0.043889 *** (0.0009)	0.046548 *** (<.0001)	-0.02904 *** (<.0001)	-0.11019 ** (0.0233)
Adj R ²	0.4318	0.773	0.3399	0.4837	0.2606	0.4537
樣本數	252	252	252	252	252	252

附註：*顯著水準為 10%之顯著統計值。 **顯著水準為 5%之顯著統計值，***顯著水準為 1%之顯著統計值。

資料來源：本研究。

附表 4-3 勞動人數估計式迴歸結果（模型二）－民生工業

	主管及監督人員	專業人員	技術員及助理專業人員	事務工作人員	服務工作人員及售貨員	技術工及機械設備操作工	非技術工及體力工
截距項	3.847302 (0.131)	-10.7684 *** (0.0088)	8.279984 *** (<.0001)	8.444699 *** (0.0002)	29.27879 *** (<.0001)	11.82856 *** (0.0003)	21.37974 *** (<.0001)
主管及監督人員薪資	0.325484 (0.2399)	1.458041 *** (0.0013)	0.219217 (0.3084)	0.401208 * (0.0955)	-0.42679 (0.5211)	0.62266 * (0.0682)	0.04124 (0.8942)
專業人員薪資	-0.01483 (0.9066)	-0.02336 (0.9072)	0.051408 (0.6013)	0.061469 (0.5741)	0.151632 (0.6187)	0.014727 (0.9241)	0.102036 (0.4735)
技術員及助理專業人員薪資	-0.41017 (0.1342)	0.803679 * (0.0655)	-0.64721 *** (0.003)	-0.46821 ** (0.0493)	-1.5695 ** (0.0187)	0.57587 * (0.0867)	-0.67133 ** (0.0307)
事務工作人員薪資	-0.15311 (0.7102)	-0.13099 (0.8411)	1.215717 *** (0.0003)	0.936013 ** (0.0102)	0.203369 (0.8376)	0.215924 (0.6686)	-0.93237 ** (0.0471)
服務工作人員及售貨員薪資	0.056442 (0.5308)	0.299614 ** (0.0386)	-0.0656 (0.3499)	-0.04403 (0.5716)	0.257271 (0.2374)	0.066331 (0.5473)	-0.06309 (0.5333)
技術工及機械設備操作工薪資	0.251287 (0.3277)	-0.72565 * (0.077)	-0.52705 *** (0.0097)	-0.39059 * (0.0807)	-1.0775 * (0.0837)	-2.44914 *** (<.0001)	-0.31434 (0.2767)
非技術工及體力工薪資	0.032584 (0.9267)	-0.97384 * (0.0865)	-1.03159 *** (0.0003)	-0.95933 *** (0.0024)	-0.56673 (0.5076)	-0.02725 (0.9499)	-0.00322 (0.9935)
附加價值	0.372333 *** (<.0001)	0.888129 *** (<.0001)	0.74892 *** (<.0001)	0.441704 *** (<.0001)	0.877538 *** (<.0001)	0.736661 *** (<.0001)	0.674548 *** (<.0001)
研發強度	60.22268 *** (0.0003)	100.1654 *** (0.0001)	46.71087 *** (0.0003)	45.59625 *** (0.0013)	1.577638 (0.9669)	-65.6743 *** (0.0011)	63.35121 *** (0.0006)
海外外包	-0.74836 (0.5987)	-3.69727 (0.1041)	-4.00854 ** (0.0005)	1.042774 (0.397)	-6.03639 * (0.081)	-3.01419 * (0.0863)	3.25055 ** (0.0448)
外移程度	-1.01481 *** (0.0079)	-1.12518 * (0.0602)	-0.22382 (0.4411)	-0.39554 (0.2221)	-1.29913 (0.151)	-0.07938 (0.8619)	-1.10574 ** (0.01)
Adj R ²	0.8329	0.9072	0.9565	0.8359	0.7841	0.8627	0.8563
樣本數	84	84	84	84	84	84	84

附註：*顯著水準為 10%之顯著統計值。 **顯著水準為 5%之顯著統計值，***顯著水準為 1%之顯著統計值。

資料來源：本研究。

附表 4-4 勞動份額估計式迴歸結果（模型二）－民生工業

	主管及監督人員	專業人員	技術員及助理專業人員	事務工作人員	服務工作人員及售貨員	技術工及機械設備操作工
截距項	-0.94841 ** (0.0111)	-0.52915 *** (<.0001)	-0.3281 (0.1035)	-0.2413 (0.2206)	0.366022 ** (0.0253)	0.171224 (0.8311)
主管及監督人員薪資	0.116792 *** (0.0044)	0.004771 (0.6809)	-0.03853 * (0.08)	0.000685 (0.9744)	-0.01814 (0.3028)	0.051941 (0.5533)
專業人員薪資	-0.00454 (0.8035)	0.008645 (0.107)	0.001541 (0.8773)	-0.00047 (0.9616)	0.001696 (0.8329)	-0.00723 (0.8569)
技術員及助理專業人員薪資	-0.04127 (0.2951)	0.020919 * (0.0704)	0.051377 ** (0.0189)	-0.01983 (0.3481)	-0.03705 ** (0.0348)	0.176774 ** (0.0434)
事務工作人員薪資	-0.04302 (0.4704)	0.019983 (0.2508)	0.104713 *** (0.0019)	0.186277 *** (<.0001)	0.032843 (0.2124)	-0.02032 (0.8765)
服務工作人員及售貨員薪資	0.00256 (0.8438)	0.003021 (0.4255)	-0.0042 (0.5547)	-0.00961 (0.1709)	0.009277 (0.108)	0.012992 (0.6493)
技術工及機械設備操作工薪資	0.14844 *** (0.0001)	-0.00464 (0.6664)	0.010658 (0.5983)	0.024517 (0.219)	-0.01685 (0.3024)	-0.22313 *** (0.0074)
非技術工及體力工薪資	-0.03201 (0.5325)	-0.00554 (0.7103)	-0.09537 *** (0.001)	-0.13156 *** (<.0001)	-0.01018 (0.6518)	-0.01158 (0.918)
附加價值	-0.04101 *** (<.0001)	0.006688 ** (0.0171)	0.009731 * (0.0625)	-0.01823 *** (0.0006)	0.006428 (0.125)	0.031376 (0.1335)
研發強度	6.104839 *** (0.009)	1.560396 ** (0.0212)	3.10858 ** (0.0147)	2.494789 ** (0.0446)	-1.73911 * (0.0867)	-22.4207 *** (<.0001)
海外外包	-0.05763 (0.7789)	-0.05747 (0.3377)	-0.24019 ** (0.0351)	0.341064 *** (0.0027)	-0.10929 (0.2288)	-0.74731 (0.1007)
外移程度	-0.05476 (0.311)	-0.01861 (0.2375)	0.01756 (0.5514)	0.020704 (0.4745)	0.012858 (0.588)	0.185572 (0.12)
Adj R ²	0.5272	0.6844	0.6168	0.7738	0.3311	0.3774
樣本數	84	84	84	84	84	84

附註：*顯著水準為 10%之顯著統計值。 **顯著水準為 5%之顯著統計值，***顯著水準為 1%之顯著統計值。

資料來源：本研究。

附表 4-5 勞動人數估計式迴歸結果（模型二）－化學工業

	主管及監督人員	專業人員	技術員及助理專業人員	事務工作人員	服務工作人員及售貨員	技術工及機械設備操作工	非技術工及體力工
截距項	14.7354 *** (<.0001)	-11.8536 *** (0.0025)	9.947664 ** (0.0129)	13.37411 *** (<.0001)	30.22409 *** (<.0001)	1.887792 (0.4535)	26.44933 *** (<.0001)
主管及監督人員薪資	1.1562 *** (0.0006)	0.969788 ** (0.0656)	2.994662 *** (<.0001)	1.130148 *** (0.0006)	-0.22763 (0.784)	1.749964 *** (<.0001)	2.193562 *** (0.0001)
專業人員薪資	-0.17214 (0.5793)	0.536793 (0.2827)	0.340272 (0.5087)	0.086395 (0.7753)	-0.14447 (0.8556)	0.330002 (0.3191)	-0.25145 (0.6308)
技術員及助理專業人員薪資	0.660212 ** (0.0327)	1.550241 *** (0.0021)	1.161167 ** (0.0237)	0.807946 *** (0.0079)	0.388044 (0.6185)	1.567577 *** (<.0001)	1.581832 *** (0.0028)
事務工作人員薪資	-2.96617 *** (<.0001)	-2.13406 *** (0.0001)	-4.72372 *** (<.0001)	-1.13902 *** (0.0008)	-0.78139 (0.3608)	-2.56109 *** (<.0001)	-6.14081 *** (<.0001)
服務工作人員及售貨員薪資	0.77385 ** (0.0106)	-0.05691 (0.9046)	1.028722 ** (0.0388)	0.462821 (0.1121)	-1.30514 * (0.088)	0.300006 (0.3423)	-0.17292 (0.7289)
技術工及機械設備操作工薪資	-0.03857 (0.918)	0.086263 (0.8859)	-0.54789 (0.3787)	-1.41813 *** (0.0002)	-0.93756 (0.3296)	-0.48266 (0.2283)	0.128574 (0.8386)
非技術工及體力工薪資	-0.3089 (0.1292)	0.810358 ** (0.0144)	-0.98329 *** (0.0043)	-0.33054 * (0.0967)	0.294307 (0.5695)	0.235026 (0.2762)	0.230412 (0.4992)
附加價值	0.154812 ** (0.0428)	0.02869 (0.8125)	0.290297 *** (0.0225)	-0.15341 ** (0.0398)	0.475129 ** (0.0158)	-0.44734 *** (<.0001)	0.579534 *** (<.0001)
研發強度	27.26679 *** (<.0001)	28.99622 *** (<.0001)	45.86738 *** (<.0001)	15.69842 *** (0.0002)	27.42824 ** (0.0111)	-23.1941 *** (<.0001)	7.76239 (0.2665)
海外外包	-2.44586 (0.5084)	6.70077 (0.2603)	5.154883 (0.4008)	8.437286 ** (0.0215)	14.96154 (0.1165)	5.15759 (0.1921)	12.13055 * (0.0544)
外移程度	-0.08454 (0.7846)	-2.10025 *** (<.0001)	-1.14431 ** (0.0281)	-1.26215 *** (<.0001)	-3.46458 *** (<.0001)	-1.25968 *** (0.0003)	-1.05719 ** (0.0454)
Adj R ²	0.8183	0.671	0.7689	0.7054	0.576	0.7363	0.8565
樣本數	84	84	84	84	84	84	84

附註：*顯著水準為 10%之顯著統計值。 **顯著水準為 5%之顯著統計值，***顯著水準為 1%之顯著統計值。

資料來源：本研究。

附表 4-6 勞動份額估計式迴歸結果（模型二）－化學工業

	主管及監督人員	專業人員	技術員及助理專業人員	事務工作人員	服務工作人員及售貨員	技術工及機械設備操作工
截距項	0.515376 ** (0.0211)	-1.00383 *** (<.0001)	-0.23842 (0.2379)	0.293329 (0.16)	0.562776 *** (0.0005)	-3.16785 *** (<.0001)
主管及監督人員薪資	0.080429 *** (0.0091)	-0.06963 *** (0.0077)	0.100652 *** (0.0005)	-0.04995 * (0.0826)	-0.01873 (0.3834)	0.068104 (0.2851)
專業人員薪資	-0.03196 (0.2693)	0.082565 *** (0.0011)	0.014208 (0.5909)	-0.00537 (0.8435)	-0.00765 (0.709)	0.041926 (0.4903)
技術員及助理專業人員薪資	-0.08604 *** (0.0031)	-0.00857 (0.7198)	0.086132 *** (0.0013)	-0.04145 (0.1237)	-0.01833 (0.3631)	0.111599 * (0.0639)
事務工作人員薪資	-0.03081 (0.321)	0.087334 *** (0.0013)	-0.13115 *** (<.0001)	0.235214 *** (<.0001)	0.032582 (0.1417)	0.127609 * (0.0533)
服務工作人員及售貨員薪資	0.041747 (0.1318)	-0.04278 * (0.0687)	0.042109 * (0.0978)	0.007183 (0.7822)	-0.01225 (0.5315)	-0.00712 (0.9021)
技術工及機械設備操作工薪資	0.005299 (0.8789)	0.031829 (0.2809)	-0.06091 * (0.0592)	-0.11432 *** (0.0008)	-0.0371 (0.1367)	0.122355 * (0.0981)
非技術工及體力工薪資	-0.04168 ** (0.0289)	0.024591 (0.124)	-0.05269 *** (0.003)	-0.0377 ** (0.0363)	-0.00092 (0.9451)	0.063668 (0.1102)
附加價值	0.018312 ** (0.0106)	-0.00048 (0.9349)	0.020829 *** (0.0017)	-0.00939 (0.1585)	0.011954 ** (0.0185)	-0.17099 *** (<.0001)
研發強度	3.184756 *** (<.0001)	0.865982 *** (0.0091)	4.008546 *** (<.0001)	0.641828 * (0.0797)	0.520251 * (0.0595)	-8.98703 *** (<.0001)
海外外包	-1.68603 *** (<.0001)	0.087888 (0.7618)	-0.0379 (0.904)	0.177973 (0.5834)	-0.00759 (0.9752)	-0.25581 (0.7234)
外移程度	0.195722 *** (<.0001)	-0.03859 (0.115)	-0.01204 (0.6477)	0.010789 (0.6911)	-0.04575 ** (0.0276)	-0.097 (0.1119)
Adj R ²	0.8068	0.7688	0.7765	0.5812	0.3069	0.8658
樣本數	84	84	84	84	84	84

附註：*顯著水準為 10%之顯著統計值。 **顯著水準為 5%之顯著統計值，***顯著水準為 1%之顯著統計值。

資料來源：本研究。

附表 4-7 勞動人數估計式迴歸結果（模型二）—金屬機械業

	主管及監督人員	專業人員	技術員及助理專業人員	事務工作人員	服務工作人員及售貨員	技術工及機械設備操作工	非技術工及體力工
截距項	17.97828 *** (0.0002)	11.84739 *** (0.0032)	19.899 *** (0.0002)	17.32346 *** (0.0008)	26.23575 ** (0.0452)	18.28462 *** (0.0001)	15.00214 *** (0.0094)
主管及監督人員薪資	-0.74768 (0.2392)	0.763111 (0.1668)	0.352997 (0.6144)	-0.82237 (0.235)	2.589172 (0.164)	-0.14061 (0.8201)	-0.93427 (0.2439)
專業人員薪資	-0.29569 (0.5901)	-0.74318 (0.1233)	-0.66568 (0.2783)	-0.26236 (0.6607)	-2.87266 * (0.0786)	-0.43868 (0.4172)	0.204431 (0.7677)
技術員及助理專業人員薪資	0.586459 (0.3538)	0.091306 (0.8668)	0.956827 (0.1766)	1.648201 ** (0.0206)	-4.23542 ** (0.0258)	0.918161 (0.1432)	1.159891 (0.1498)
事務工作人員薪資	-0.38006 (0.2223)	-0.11134 (0.6768)	-0.19418 (0.5717)	-0.4654 (0.1714)	0.50692 (0.5737)	-0.16707 (0.5819)	-0.44647 (0.2554)
服務工作人員及售貨員薪資	0.608239 ** (0.0441)	0.222135 (0.3846)	0.320029 (0.33)	0.682946 ** (0.0384)	-0.50445 (0.5568)	0.641965 ** (0.0313)	0.609075 (0.1066)
技術工及機械設備操作工薪資	-0.4737 (0.3975)	-2.00446 *** (0.0002)	-2.31483 *** (0.0006)	-0.84862 (0.1678)	3.275916 ** (0.0498)	-2.11913 *** (0.0004)	-0.26477 (0.7068)
非技術工及體力工薪資	-0.97821 ** (0.0457)	0.45305 (0.2756)	-0.38168 (0.4724)	-1.51573 *** (0.0057)	-2.97227 ** (0.0379)	0.203544 (0.6638)	-1.32039 ** (0.0333)
附加價值	0.771891 *** (0.0024)	0.869396 *** (0.0001)	0.811399 *** (0.0039)	0.74511 *** (0.0065)	2.120342 *** (0.004)	0.41144 * (0.085)	0.518988 * (0.0906)
研發強度	-15.101 ** (0.0195)	33.92805 *** (<0.0001)	2.072213 (0.7646)	-18.1824 ** (0.0105)	-44.0428 ** (0.0196)	-16.8304 *** (0.0088)	-35.2237 *** (<0.0001)
海外外包	-10.1957 *** (0.0037)	-5.41259 * (0.0652)	-9.64963 ** (0.0122)	-13.0136 *** (0.0009)	-28.3726 *** (0.0054)	-4.33089 (0.1884)	-12.6385 *** (0.0043)
外移程度	2.612485 *** (<0.0001)	-0.95324 ** (0.039)	0.45009 (0.436)	2.818342 *** (<0.0001)	-2.96394 * (0.0558)	-0.39889 (0.4348)	2.546898 *** (0.0004)
Adj R ²	0.8556	0.8989	0.849	0.8839	0.7117	0.7166	0.7877
樣本數	48	48	48	48	48	48	48

附註：*顯著水準為 10%之顯著統計值。 **顯著水準為 5%之顯著統計值，***顯著水準為 1%之顯著統計值。

資料來源：本研究。

附表 4-8 勞動份額估計式迴歸結果（模型二）－金屬機械業

	主管及監督人員	專業人員	技術員及助理專業人員	事務工作人員	服務工作人員及售貨員	技術工及機械設備操作工
截距項	0.198804 (0.5414)	-0.16111 (0.3559)	0.296841 (0.2648)	0.061186 (0.7731)	0.277568 (0.1273)	0.47195 (0.5827)
主管及監督人員薪資	0.05303 (0.2615)	0.045123 * (0.0776)	0.042282 (0.2704)	-0.04292 (0.1661)	0.031303 (0.23)	0.014329 (0.9077)
專業人員薪資	0.000067 (0.9987)	0.026319 (0.2315)	-0.03039 (0.3617)	-0.00427 (0.8726)	-0.03196 (0.1609)	-0.0649 (0.5474)
技術員及助理專業人員薪資	-0.0441 (0.3489)	-0.05779 ** (0.0256)	0.103145 *** (0.0097)	0.054751 * (0.0796)	-0.07875 *** (0.004)	0.000106 (0.9993)
事務工作人員薪資	-0.02996 (0.1966)	0.004405 (0.7194)	-0.00098 (0.958)	0.047543 *** (0.0029)	0.011986 (0.3462)	0.008711 (0.8856)
服務工作人員及售貨員薪資	0.003589 (0.8695)	-0.02167 * (0.0697)	-0.02223 * (0.2154)	0.006619 (0.6432)	-0.00394 (0.744)	0.029417 (0.6106)
技術工及機械設備操作工薪資	0.061238 (0.1456)	-0.0192 (0.3885)	-0.13801 *** (0.0002)	0.020426 (0.4524)	0.061455 ** (0.0103)	-0.10404 (0.3448)
非技術工及體力工薪資	-0.08746 ** (0.0177)	0.019435 (0.3079)	0.006119 (0.8317)	-0.09459 *** (0.0002)	-0.03608 * (0.071)	0.212928 ** (0.0278)
附加價值	0.026334 (0.1431)	0.016397 * (0.0896)	0.015741 (0.2781)	0.012123 (0.2984)	0.017973 * (0.0721)	-0.07735 (0.1044)
研發強度	0.141262 (0.7604)	2.490113 *** ($<.0001$)	1.759853 *** ($<.0001$)	-0.30409 (0.3179)	-0.37889 * (0.1437)	-0.23016 (0.8506)
海外外包	-0.28546 (0.251)	0.102335 (0.4388)	-0.12883 (0.521)	-0.40452 ** (0.0159)	-0.2276 (0.1002)	1.776729 *** (0.0092)
外移程度	0.241507 *** ($<.0001$)	-0.04703 ** (0.0272)	-0.05674 * (0.0762)	0.174056 *** ($<.0001$)	-0.04363 ** (0.0458)	-0.57333 *** ($<.0001$)
Adj R ²	0.7645	0.9143	0.8046	0.867	0.6746	0.7906
樣本數	48	48	48	48	48	48

附註：*顯著水準為 10%之顯著統計值。 **顯著水準為 5%之顯著統計值，***顯著水準為 1%之顯著統計值。

資料來源：本研究。

附表 4-9 勞動人數估計式迴歸結果（模型二）－資訊電子業

	主管及監督人員	專業人員	技術員及助理專業人員	事務工作人員	服務工作人員及售貨員	技術工及機械設備操作工	非技術工及體力工
截距項	17.39601 ** (0.013)	1.723851 (0.9073)	24.11268 *** (0.0091)	13.19117 * (0.0676)	85.99421 ** (0.0155)	8.769724 *** (0.3016)	27.52809 *** (0.0005)
主管及監督人員薪資	-1.57001 *** (0.0047)	1.7901 (0.1296)	-1.03878 (0.1034)	-1.76048 *** (0.0041)	-4.67022 * (0.0667)	-1.04194 (0.1168)	-0.91311 * (0.0614)
專業人員薪資	-0.07574 (0.8176)	-0.03347 (0.9665)	0.049128 (0.9083)	0.000442 (0.999)	-1.84527 (0.283)	0.235697 (0.5994)	-0.16215 (0.6145)
技術員及助理專業人員薪資	0.938559 (0.3111)	-2.31074 (0.3043)	0.061757 (0.9582)	1.242428 (0.2268)	-3.80386 (0.4179)	1.357667 (0.2825)	-0.8888 (0.3251)
事務工作人員薪資	0.116324 (0.7963)	-1.82318 (0.1139)	-0.6207 (0.2998)	0.416225 (0.4069)	2.661673 (0.26)	-0.87909 (0.1681)	-0.2075 (0.6382)
服務工作人員及售貨員薪資	-0.64328 ** (0.0462)	0.045216 (0.9497)	-0.0918 (0.8113)	-0.90166 ** (0.015)	-3.24965 ** (0.0483)	-0.96688 ** (0.0302)	-0.353 (0.2352)
技術工及機械設備操作工薪資	0.477985 (0.239)	1.243944 (0.2085)	0.424375 (0.4138)	0.774138 * (0.0928)	-0.12973 (0.9486)	0.77524 *** (0.1651)	0.85158 ** (0.043)
非技術工及體力工薪資	-0.94226 (0.1588)	0.217509 (0.8887)	-1.41081 (0.1091)	-0.99629 (0.1739)	2.68242 (0.4189)	-0.32127 (0.7129)	-0.9731 (0.1379)
附加價值	0.891337 *** ($<.0001$)	1.245414 *** ($<.0001$)	1.041381 *** ($<.0001$)	0.857136 *** ($<.0001$)	0.854404 *** (0.0002)	0.878741 * ($<.0001$)	0.944703 *** ($<.0001$)
研發強度	5.268102 (0.319)	9.529514 (0.4533)	14.6474 ** (0.0461)	1.261843 (0.8246)	41.32687 (0.1364)	3.551136 *** (0.6157)	2.256143 (0.6564)
海外外包	2.248612 (0.3472)	-3.55776 (0.5354)	4.087178 (0.1963)	0.383238 (0.8819)	4.013632 (0.7384)	0.730959 (0.819)	1.504242 (0.5151)
外移程度	-0.42381 (0.1372)	1.08466 (0.1188)	-0.02261 (0.9489)	-0.33164 (0.2789)	-1.60217 (0.2614)	-0.61689 (0.1139)	-0.1911 (0.476)
Adj R ²	0.9967	0.9902	0.9955	0.9956	0.928	0.9941	0.9971
樣本數	24	24	24	24	24	24	24

附註：*顯著水準為 10%之顯著統計值。 **顯著水準為 5%之顯著統計值，***顯著水準為 1%之顯著統計值。

資料來源：本研究。

附表 4-10 勞動份額估計式迴歸結果（模型二）－資訊電子業

	主管及監督人員	專業人員	技術員及助理專業人員	事務工作人員	服務工作人員及售貨員	技術工及機械設備操作工
截距項	-0.11552 (0.8782)	-2.08952 ** (0.0379)	0.970461 ** (0.0136)	-0.65563 (0.0845)	0.459343 ** (0.012)	-0.98917 (0.2804)
主管及監督人員薪資	0.028231 (0.6234)	0.262629 *** (0.0023)	-0.02878 (0.2809)	-0.1161 *** (0.0009)	-0.02605 ** (0.0474)	-0.05523 (0.4218)
專業人員薪資	-0.03211 (0.4343)	0.101024 * (0.0579)	-0.00314 (0.865)	-0.00329 (0.8635)	-0.01095 (0.2147)	0.025891 (0.5923)
技術員及助理專業人員薪資	0.167612 (0.1523)	-0.09479 (0.4899)	0.0593 (0.2575)	0.141243 ** (0.0183)	-0.02885 (0.235)	0.156141 (0.2528)
事務工作人員薪資	0.083803 (0.1497)	-0.17332 ** (0.0223)	-0.04006 (0.1318)	0.182605 *** (<0.0001)	0.020216 (0.1031)	-0.076 (0.2618)
服務工作人員及售貨員薪資	-0.04522 (0.23)	0.06537 (0.1579)	0.053465 *** (0.0065)	-0.04876 ** (0.0136)	-0.0005 (0.9482)	-0.07122 (0.1187)
技術工及機械設備操作工薪資	-0.05827 (0.2449)	-0.02686 (0.6507)	-0.05108 ** (0.0363)	0.007086 (0.7582)	-0.01159 (0.2705)	0.125292 ** (0.0466)
非技術工及體力工薪資	-0.10504 (0.2002)	0.047999 (0.619)	-0.09269 ** (0.022)	-0.06945 * (0.082)	0.016793 (0.3235)	0.016715 (0.8586)
附加價值	-0.00914 ** (0.0335)	0.010463 ** (0.0429)	0.011471 *** (<0.0001)	-0.00913 *** (0.0003)	-0.00067 (0.4202)	-0.00701 (0.1464)
研發強度	0.105953 (0.8684)	-0.13468 (0.8623)	1.022932 *** (0.0037)	-0.47436 (0.1346)	0.127428 (0.3526)	0.03855 (0.9594)
海外外包	-0.17104 (0.5581)	0.607862 (0.1032)	0.276741 * (0.0534)	-0.19111 (0.1795)	0.041624 (0.4994)	-0.29858 (0.3924)
外移程度	-0.00665 (0.8431)	-0.04166 (0.317)	0.041067 ** (0.0177)	-0.00975 (0.5416)	-0.00655 (0.3624)	-0.03568 (0.3779)
Adj R ²	0.7478	0.9526	0.9477	0.935	0.7866	0.5848
樣本數	24	24	24	24	24	24

附註：*顯著水準為 10%之顯著統計值。 **顯著水準為 5%之顯著統計值，***顯著水準為 1%之顯著統計值。

資料來源：本研究。