專案研究報告

民眾導向的大陸政策與教育推廣研究

研究主持人：陳陸輝　教授

本報告純為學術研究，不代表委託單位立場

行政院大陸委員會委託研究

中　華　民　國　99　年　12　月

本研究受行政院研究發展考核委員會補助

專案研究報告

民眾導向的大陸政策與教育推廣研究

研究主持人：陳陸輝 教授

研　究　員：王信賢 教授

研 究 助 理：倪世傑 博士候選人

曾于蓁 博士生

本報告純為學術研究，不代表委託單位立場

行政院大陸委員會委託研究

中　華　民　國　99　年　12　月

本研究受行政院研究發展考核委員會補助

目次

表次……..II
圖次……..IV
研究摘要……..V
第壹章 導論……1
第一節 研究動機與目的……1
第二節 研究背景分析…….....5
第三節 研究範圍與方法……...10
第貳章 現階段大陸政策與民眾觀感……15
第一節 兩岸交流與特點…… ...15
第二節 當前政府大陸政策的成果與方向…… ...27
第三節 推廣教育與大陸政策……35
第參章 社區大學說明大陸政策之改況…….....43
第一節 社區大學基本狀況分析……43
第二節 社區大學說明大陸政策之概況……44
第三節 各場次宣講概況摘要……51
第肆章 問卷調查分析……...85
第一節 社會大學與一般民眾之主要差異…… ...85
第二節 社區大學民眾重要政治態度的分析…… ...89
第三節 社區大學民眾與一般民眾態度的比較與座談會效果的評…97
第四節 小結：研究發現……101
第伍章 民眾吸收與感知「大陸政策」之意見與解讀……105
第一節 對兩岸事務的關心與認知……..…….. 105
第二節 對兩岸政策的感知與評價…… .119
第三節 社大學員對課程評價與社大舉辦意願評估……..128
第四節 小結……134
第陸章 政策建議與結論……..139
附錄及參考書目……..143
附錄一 問卷各題次數分配表……..143
附錄二 問卷各題交叉列表……..155
附錄三 「本次調查與歷年調查」比較表……176
附錄四 自填問卷……..183
附錄五 深度訪談問卷……..188
附錄六 深度訪談受訪者背景表……..191
附錄七 探詢社大對兩岸關係相關課程的需求問卷……..192
附錄八 各政黨針對 ECFA 相關議題之辯論……...193
附錄九 委託單位就期末報告建議修改情況……..198
參考書目……...…202

表次

表 2-1 民眾「省籍」之比較表（問卷題目C8）……..25
表 3-1 基隆社大宣講摘要……51
表 3-2 屏北社大宣講摘要……53
表 3-3 山線社大宣講摘要……...…56
表 3-4 犁頭店社大宣講摘要……58
表 3-5 新營社大宣講摘要……60
表 3-6 北投社大宣講摘要……...63
表 3-7 高雄第二社大宣講摘要……66
表 3-8 台南市社大宣講摘要…… 68
表 3-9 板橋社大宣講摘要……...72
表 3-10 宜蘭社大宣講摘要……74
表 3-11 板橋社大宣講摘要……78
表 3-12 竹東社大宣講摘要……82
表 4-1 民眾「省籍」之比較表（問卷題目 C8）……85
表 4-2 民眾「性別」之比較表（問卷題目C1）……..86
表 4-3 民眾「年齡」之比較表（問卷題目C2）……..86
表 4-4 民眾「教育程度」之次數分配表（問卷題目 C3）……86
表 4-5 民眾之政黨認同之比較表（問卷題目 B3）……87
表 4-6 民眾的統獨立場之比較表（問卷題目 B4）…….....88
表 4-7 民眾之身份認同之比較表（問卷題目 B2）……..…….....88
表 4-8 民眾認為大陸政府對台灣政府的態度之次數分配表（問卷題目 A4）……89
表 4-9 民眾認為大陸的政府對台灣人民的態度次數分配表（問卷題目 A5）……90
表 4-10 民眾認為台灣政府對大陸政府的態度次數分配表（問卷題目 A6）……90
表 4-11 民眾認為台灣經濟狀況是否因馬總統政策而改變之次數分配表 （問卷題目 A12）...91
表 4-12 民眾認為家裡經濟狀況是否因馬總統政策改變之次數分配表（問卷題目 A13）……92
表 4-13 民眾認為兩岸關係是否應該要先經後政、先易後難之次數分配表（問卷題目 A14）..92
表 4-14 民眾認為兩岸經貿正常化交流將促進兩岸和平發展之次數分配表（問卷題目 A15）..93
表 4-15 民眾認為簽署兩岸和平協議是否有幫助兩岸關係之次數分配表（問卷題目 A17）…94
表 4-16 民眾認為中華文化與台灣文化是兩個不同的文化次數分配表（問卷題目 B5）……..94
表 4-17 民眾同意台灣已經發展出和中國完全不同的文化之次數分配表（問卷題目 B6）…...95
表 4-18 民眾認為台灣未來應該要統一或是走自己的路次數分配表（問卷題目 B7）……96
表 4-19 民眾認為身為我們國家的一份子是否感到光榮之次數分配表（問卷題目B1）……96
表 4-20 民眾認為大陸政府對台灣政府的態度之比較表（問卷題目 A4）…….....97
表 4-21 民眾認為大陸的政府對台灣人民的態度之比較表（問卷題目 A5）…….....98
表 4-22 民眾認為馬總統上任後兩岸關係緊張程度之比較表（問卷題目 A7）…….....98
表 4-23 民眾認為兩岸經貿管理的鬆緊程度之比較表（問卷題目 A8）…….....99

表 4-24 民眾認為台灣經濟狀況是否因馬總統政策而改變之比較表（問卷題目A12）.....99
表 4-25 民眾認為家裡經濟狀況是否因馬總統政策改變之比較表(問卷題目 A13)…….....100
表 4-26 民眾贊不贊成推動兩岸經濟合作架構協議（ＥＣＦＡ）比較表(問卷題目A11).....100
表 4-27 民眾認為本次座談會對於瞭解大陸政策是否有幫助之次數分配表(問卷題目C9)…101
表 5-1 社大對課程與師資方面的需求……131
表 5-2 社大對開設兩岸相關課程之意見……..132
表 5-3 社大對課程與師資方面的意見……133

圖次

圖 1-1　《遠見》雜誌調查台灣民眾的終極統獨觀—統一部份……..8
圖 1-2　《遠見》雜誌調查台灣民眾的終極統獨觀—獨立部份……8
圖 1-3　本研究具體執行圖……14
圖 2-1　民眾認知大陸政府對我不友善態度……36
圖 2-2　民眾對兩岸交流開放速度的看法……37
圖 2-3　民眾對統一、獨立或維持現狀的看法—折線圖……40

研究摘要

本計畫的研究目的在於分析如何透過適當管道提供資訊，讓民眾對政府的大陸政策有所瞭解。結合官方與學者的力量，將政府當前的兩岸政策方向以及現今兩岸互動進展向民眾清晰且有系統地說明。本計畫也利用深入民間與民眾對談的同時，將最貼近民間社會之聲音傳達予政府決策單位，期望對於政府的政策制訂與執行過程有所回饋，亦對未來政策修正有所貢獻。

本研究根據 Lazarsfeld 等人的經典研究出發，以社區大學為對象，透過人際傳播的雙向溝通與接觸，結合官員與講師說明、問與答的意見交流、自填式問卷填答與深度訪談等質化與量化的研究方式，瞭解參與社區大學的民眾對大陸事務與對兩岸關係的看法，並透過與民調資料比較分析，瞭解官員、講師與學員之間互動的課程安排，對民眾在兩岸關係態度上的可能影響。

本研究初步問卷資料初步結果發現：1、大眾傳播媒體是民眾接收兩岸訊息的主要管道；2、社區大學民眾對大陸政府的友善程度持較懷疑的態度；3、社區大學民眾普遍覺得兩岸關係較為和緩；4、社大座談有助民眾瞭解我國的大陸政策，如 ECFA 議題；5、社大民眾的台灣意識較強。此外，本研究報告也對未來類似課程的執行，提供具體的建議。

第壹章 導 論

本研究計畫希望深入一般社區大學，透過課程設計與講師安排，讓民眾對於兩岸關係與政府當前的大陸政策有所瞭解。在民主政治與政黨競爭進入常軌的民主台灣，增加民眾對於兩岸關係與大陸事務資訊的提供管道，不但有利於化解民眾對中國大陸的刻板印象，也有助政府推動大陸政策。當政府在與中國大陸進行各種對話或是協商時，如果擁有瞭解與支持政府政策的民眾為後盾，必定可以為全民爭取更大的福利。因此，如何透過適當管道提供資訊，讓民眾對大陸事務與大陸政策有所瞭解，是本計畫主要的研究目的。本計畫將以社區大學為對象，結合講師說明、問卷填答與深度訪談的方式，瞭解參與社區大學的民眾對大陸事務的看法以及對兩岸關係的立場。並將透過比較分析，瞭解本研究運用講師及學員互動的課程設定，對民眾在兩岸關係態度上的可能影響。

第一節、研究動機與目的

當前兩岸關係的基本結構，是「政治疏離、經濟融合」(吳玉山，1997，頁 159)。既然台灣內部的民意結構，六成左右傾向維持現狀，要求立刻統獨的比例少於一成，而台灣外部的美中台三邊格局，又唯有維持現狀，可為各方接受 (Wu, 2005)，兩岸關係的整體架構，基本上趨於穩定與現狀，那麼無論藍綠執政，兩岸間「政治疏離」的格局，將不容易產生結構性的變化。如此一來，衝擊兩岸現狀或型塑兩岸未來的力量，很有可能來自逐漸產生影響的「經濟融合」(Wei, 1998；耿曙，2003)。

根據陸委會官方資料顯示，自 1986 年至 2009 年 6 月海峽兩岸的貿易總額已超過 7300 億美元、准赴大陸投資金額逾 777.79 億美元、核准件數超過 37,181 件，而台灣赴中國大陸旅遊人數更累計達 5353 萬 6 千多人次（兩岸經濟統計月報，2009）。然而，在兩岸如此熱絡的經貿及人員往來交流互動下，

卻因為「一個中國」及主權爭議等問題，致使雙方政府顯少交集，且始終未建立一套合作機制，就連兩岸半官方單位－海基、海協兩會，更是自 1999 年起即停止對話，中斷彼此中介功能至 2008 年，直至近兩年藉著數次國共論壇、海基海協兩會高層互訪之奠基發展才逐漸建立起兩岸之互動溝通平台。

由此觀之，兩岸關係之顯著特徵即在於其呈現出「政冷經熱」、「官冷民熱」的特殊互動現象，而這種政治互相對立，卻又經貿依存、緊密交流的獨特關係，尤與世界上其他分裂國家不同，因而引起許多學者的高度興趣，也使得我政府在制定大陸政策之際，更需有周延的思索與考量。本研究之重要目的之一，即是一方面藉著官方與學者之力量，將兩岸互動進展向民間做一清晰、有系統之說明與闡釋，另一方面也希望藉著深入民間的同時，可將最貼近民間社會之聲音傳達予政府決策單位，亦可收未來修正與補足政策執行之實際功能。

就兩岸關係的長期發展來看，早期台海局勢的演變，多源於執政高層的意志與決心，民間基層的參與相當有限。不過，台灣自民主化轉型後，民眾表達與參與兩岸事務的意願明顯提升，在諸多的政府民調、領導人滿意度調查中，「兩岸事務」皆為重要評選關鍵。兩岸相關的議題以及民眾的偏好，更是民主選舉中影響民眾投票決定的重要因素。因此，兩岸決策不可再只由官僚行政體系或者單一領導菁英逕行決定，有必要關注並回應民間基層之聲音。

一、目前政府政策理念

馬英九總統在 2008 年 5 月 20 日「就職演說」，以「人民奮起，台灣新生」為題，提及：「海峽兩岸能抓住當前難得的歷史機遇，從今天開始，共同開啟和平共榮的歷史新頁。」由此也確立了此一關鍵時期政府的大陸政策理念與兩岸關係願景：

（一） 以最符合台灣主流民意的「不統、不獨、不武」的理念，在中華民國憲

法架構下，維持台灣海峽的現狀。

（二） 兩岸將在「九二共識」的基礎上進行協商，並秉持「正視現實，開創未來；擱置爭議，追求雙贏」，尋求共同利益的平衡點。

（三） 兩岸走向雙贏的起點，是經貿往來與文化交流的全面正常化，我們已經做好協商的準備。

（四） 兩岸不論在台灣海峽或國際社會，都應該和解休兵，並在國際組織及活動中相互協助、彼此尊重。兩岸人民同屬中華民族，本應各盡所能，齊頭並進，共同貢獻國際社會，而非惡性競爭、虛耗資源。

（五） 兩岸問題最終解決的關鍵不在主權爭議，而在生活方式與核心價值。

此外，陸委會主委賴幸媛在就任前，曾公開闡述她的兩岸政策的主要理念。

（一）兩岸關係發展過程中，最基本的關懷是增進百姓的工作機會。

（二）在全球化市場經濟下，GDP 不一定反映百姓工作機會會增長。未來希望在兩岸交流中，獲取利益的一方能夠為台灣社會安全體系多做貢獻，讓社會財富能夠更合理分配，照顧無辜受損的國籍同胞，畢竟台灣人民是生命共同體。

（三）如果因為全球化市場經濟發展，無法如願創造就業機會，也希望獲利一方能對社會安全體系多做貢獻，讓台灣的財富分配能更合理。

的確，無論兩岸關係的發展或兩岸政策的擬定，最終還是要回歸到兩岸人民的基本利益，因此，擴大人民參與度、落實決策民主化的兩岸政策決策模式，才是穩健而有利全體民眾的。

換言之，在全新兩岸戰略佈局下，新政府大陸政策對民間的影響，不論在

深度與廣度皆不斷擴大，由於涉及相關利益者不斷增加，政府有必要隨時掌握與回應，並且在政策文宣上做更多、更深的說明與闡釋，俾使民眾能對現階段之大陸政策目標與策略有基本的認識與認同。如此一來，一方面可收凝聚民心之效，另方面則可整合社會資源力量，避免政策執行上不必要的阻力與質疑，共同營造更有利於台灣之整體環境。

有鑒於此，在各層面的大陸政策漸次出台之際，如何增進台灣民眾對兩岸關係發展的了解？如何增進台灣民間社會對兩岸議題的參與度？並了解民眾對兩岸交流正常化的感受，是否與陸委會的政策規劃有所落差等？如何透過這樣的了解，作為陸委會研議相應配套措施，回應民眾需要？便成為本研究所希望回答的問題。對此，本研究提出「兩岸事務推廣教學」為核心的計畫，將文宣策略由過去「被動」的廓清與釋疑，到現在以「主動」之溝通與說明，並且透過全台社區大學系統，深入一般「菁英」媒體所難以深入的層面，透過系統性地介紹、平等公開的對談、深度訪談等方式，以觀察是否增進民眾對大陸政策的瞭解程度，以利未來政府兩岸政策之規劃與推廣。

二、研究目標

綜合上述的瞭解與說明，本研究主要目標，在於希望可藉著更為主動與系統的方式，深入探究民眾兩岸關係的立場，使陸委會在未來的兩岸決策上，能夠獲致更多來自民間的支持與理解。換言之，本研究預期目標有以下幾點：

（一）協助政府掌握基層人民對兩岸問題的看法與立場，瞭解其對兩岸事務資訊接收的主要管道，有助政府未來掌握政策宣導管道。

（二）透過系統地課程規劃與意見交流，增加民眾對兩岸事務的瞭解，使其能擁有多元的資訊來源，並對政府大陸政策理念與內容有基本的理解。

（三）協助政府主動說明大陸政策，而非被動解釋民眾疑慮。本計畫尤其希

望一改由過去政府比較偏向「被動」的釋疑，改以更為「主動」的溝通與說明，防止民間因資訊缺乏或是不當資訊充斥而無所適從或為特定政治人物或媒體所操縱，共同營造更有利於台灣之整體環境。

（四）破除菁英議論的藩籬，擴大一般百姓的參與，以落實決策民主化的兩岸政策決策模式，使政策為全民所共有，進而使全民共享利益。

第二節 研究背景分析

自 2008 年 5 月 20 日新政府上台以來，兩岸關係在漸次的會談與協商下突破僵局，政策逐步鬆綁與開放，朝向穩定發展。政策的開放速度，從歷次民意調查結果顯示，多數民眾對此持肯定態度。不過，根據民調資料顯示，國內仍有不少民眾表示，儘管肯定政府大陸開放政策，也支持兩會制度性協商，但也存在疑慮，質疑兩岸開放可能帶來的衝擊，值得注意的是，此類民眾的立場與態度，未必能在民調中充份反映，因此希望借助深入社會基層的直接接觸，對此進行探查掌握，並俟機進行政策的說明與釐清。

近五年以來，多數台灣民眾對於和大陸密切交流的看法，已由「對大陸較有利」明顯轉變為「對台灣較有利」；馬英九先生就任總統迄今將屆兩年半，不僅超過半數民眾，認為兩岸關係已獲明顯改善，也對兩岸的經濟交流抱持務實態度，五次江陳會談，達成包括「兩岸經濟合作架構協議」（以下簡稱 ECFA）在內的 14 項協議，成績斐然。這些成果遵循「先經後政、先易後難」的原則，兩岸的制度化發展，使台海兩岸關係進入前所未有的和諧，不斷創造台海穩定的新秩序。

但在樂見過半數的民眾肯定政府兩岸政策之餘，也應注意到仍有約 4 成的民眾持遲疑與否定態度。根據民進黨公佈的民調數據，說明仍有 66%的台灣民眾，認為馬政府尚未做好開放兩岸政策的配套措施。觀察持反對意見之民眾，其疑慮主要原因，在於民眾處於被動地位，面對兩岸關係的快速變化，深感資訊不夠充

足、未能參與決策過程。這部份的疑慮，應該可以透過政府更充份的配套準備與民眾諮商，而得以順利化解。就一般民眾在相關的兩岸議題態度表現上，可從以下幾方面觀察：[1]

（一）民眾認知大陸政府對我友善與否之態度：這三年來，民眾認為「大陸政府對我政府態度不友善」的比例一直保持在 64.9%到 39.5%之間，而最近一年內約維持在四成五左右，與 2008 年 3 月的 61.8%相較，大幅下降了一成五；而在「對我人民態度上」的比例在這兩年內有 38.7%到 46.0%的民眾認為不友善，近一年來亦普遍維持在四成左右。從 2008 年 3 月以來的歷次陸委會民調均顯示台灣民眾對是項問題的看法甚為穩定。

（二）對整體兩岸關係的看法：馬英九總統上台以來，認為現在兩岸關係與過去一年相較變得「比較緩和」的民眾一直在五成四上下，變得「比較緊張」的民眾僅在 10.6%到 14.3%之間，顯然大多數的民眾認為馬政府上台後，大幅降低兩岸關係的緊張有絕對的助益。

（三）交流速度：根據陸委會的民調顯示，民眾認為兩岸交流速度「剛剛好」仍占最多數，落在 37.7%至 47.5%之間，但值得關注的是，自 2008 年 8 月以後, 認為兩岸交流速度「太快」的比率逐步攀升, 從 2008 年 8 月的 29.5%上升到 2010 年 4 月的 37.7%。

（四）對兩岸協商的看法：自第 2008 年 8 月 12 日第一次「江陳會談」以來，到 2010 年 6 月 29 日共歷經第五次江陳會談，海基海協兩會簽署了 14 項協議。民調顯示，民眾對兩岸制度化協商維持高度支持，從 2008 年 11 月第二次江陳會後有 71.8%的民眾認為制度化協商「有助於兩岸關係的和平穩定」，到 2010 年月日第五次江陳會後「支持兩岸繼續透過制度化協商來處理兩岸交流問題」的比例已高達 79.3%，顯示近八成的台灣民眾對兩岸制度化交流高度肯定。

[1] 關於民眾對兩岸議題的態度請詳見本報告第二章第三節。

（五）、對兩岸簽署 ECFA 的看法：陸委會於 2009 年 9 月底公佈的民調顯示支持 ECFA 的民意為 54.8%，不支持為 26.3%，2009 年 12 月底支持 ECFA 的民意為 54.6% 不支持為 23.7%。但到 2010 年 4 月底 5 月初，支持 ECFA 的民意為 53.1% 不支持為 33.4%。而 ECFA 簽署後，有超過六成以上的民眾對整體協商成果感到滿意（61.1%）。顯見民眾在瞭解 ECFA 後，滿意度逐漸增加。

（六）、統獨看法：問卷選項為六分類時，民眾主張依序為「維持現狀，以後看情形再決定獨立或統一」、「永遠維持現狀」、「維持現狀以後走向獨立」（緩獨）、「維持現狀以後走向統一」。整體而言，主張廣義維持現狀的比率（包括維持現狀以後走向獨立、維持現狀以後走向統一、維持現狀以後看情形再決定獨立或統一，以及永遠維持現狀）仍佔絕大多數，比率在 84%到 94%之間。

另一方面，《遠見》雜誌的歷次民調均將「民眾的終極統獨觀」列入調查題組，其於 2010 年 8 月所公佈的民調顯示，在兩岸完成簽定 ECFA 後，關於受訪民眾對兩岸是否終究應該統一的看法，15.6%表示贊成、69.9%不贊成，這與 2008 年 10 月公佈的調查結果 19.5%表示贊成、67.5%不贊成相近，大致上並無太大變化；泛藍立場民眾有 30.6%贊成、59.6%不贊成，即使籍貫為大陸省市者也有超過半數不贊成（28.6%贊成、52.7%不贊成），顯示台灣社會對於兩岸未來是否終將統一，目前仍然維持高度穩定的集體共識。

當詢問民眾認為「台灣是否終究應該獨立成為新國家」，則有 49.1%表示贊成、34.4%不贊成，與 2008 年 10 月公佈的調查結果 50.6%表示贊成、34.1%不贊成極為相近，幾乎沒有波動。泛藍立場民眾有 28.5%贊成、60.3%不贊成，泛綠立場民眾有 78.4%贊成、14.6%不贊成。對照相同題組的趨勢調查結果發現，民眾對於台灣是否終究應該獨立，態度略顯分歧且持續呈現拉鋸。

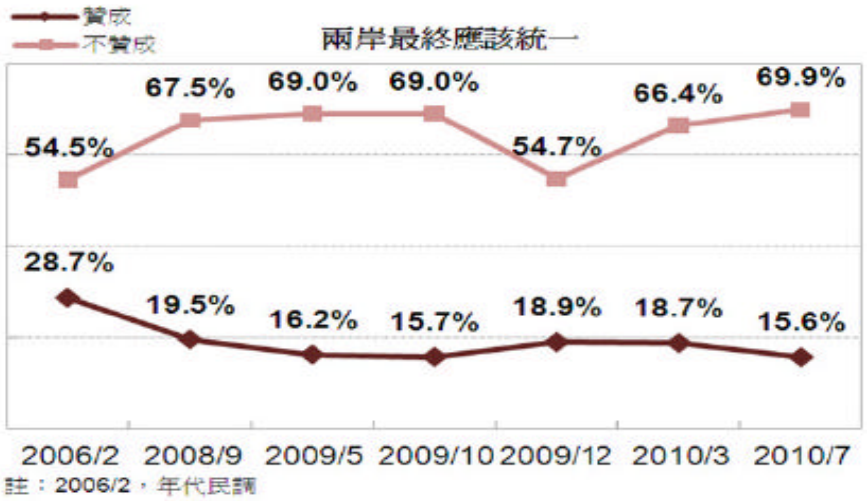


圖 1-1　《遠見》雜誌調查台灣民眾的終極統獨觀—統一部份

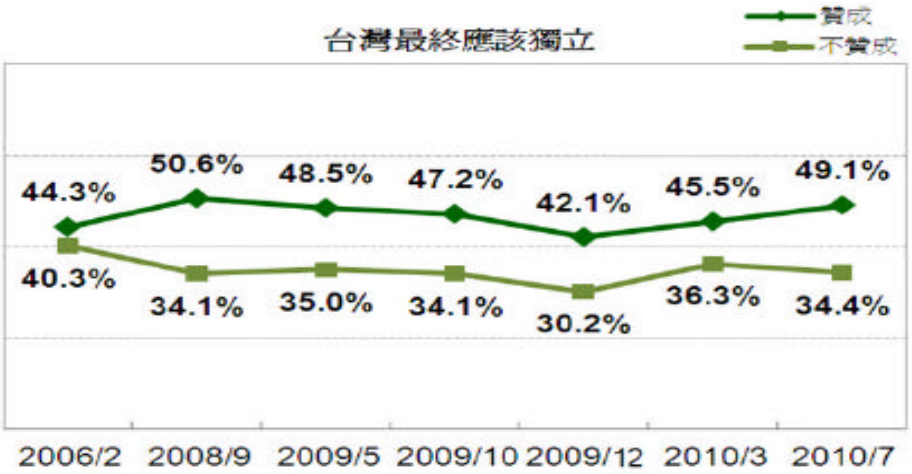


圖 1-2　《遠見》雜誌調查台灣民眾的終極統獨觀—獨立部份

最後，《聯合報》於 2010 **年** 8 **月下旬進行的「二０一０兩岸關係年度大調查」中，如果把急獨（統）和緩獨（統）相加，結果可以簡化為** 31%**的獨派、**14%**的統派，以及** 51%**的「永遠維持現狀」。《聯合報》的調查與《遠見》雜誌歷年的調查結果近似，「永遠維持現狀」即為當前台灣民眾看待兩岸關係發展中的主流民意。**

當前兩岸關係的基本結構，是「政治疏離、經濟融合」(吳玉山，1997：159)**。既然台灣內部的民意結構，**6 **成左右傾向維持現狀，要求立刻統獨的比例少於** 1

成，而台灣外部的美-中-台三邊格局，又唯有維持現狀，可為各方接受 (Wu, 2005)，兩岸關係的整體架構，基本上趨於穩定與現狀，那麼無論藍綠執政，兩岸間「政治疏離」的格局，將不容易產生結構性的變化。如此一來，衝擊兩岸現狀或型塑兩岸未來的力量，很有可能來自逐漸產生揮響的「經濟融合」(Wei, 1998；耿曙，2003)。兩岸經貿與社會文化交流的政治影響，是影響兩岸的主要力量，我們不能不加以重視。而民眾對於我國政府在對應中國大陸的經濟戰略之佈局亦是格外關注，唯有做好民眾與政府的雙向溝通，在政策宣導和民意上達之間達至和諧，才能使兩岸關係漸往建設性與有利於台灣人民利益、國家利益之方向前進。

但就目前發展情勢看來，有諸多關於兩岸相關的訊息多是由政治菁英與大眾傳播媒體所發出，一般民眾反而出現「噤聲」，或是訊息無法完整向政府傳達的狀況。因此，本研究有別於從宏觀層次對兩岸關係的關照，如國際體系（明居正，2009：305-334；袁易，2009：355-371）、美中台戰略三角（吳玉山，2000：189-222；包宗和，2009：335-354；林繼文，2009：277-304）、兩岸政經互動（高朗，1999：42-75；張五岳，2009：61-86；張亞中，2009：87-113；張啟雄，2009：115-138；吳玉山，2009：31-59；吳玉山，1997；吳秀光、石冀忻，2009：239-273；林繼文、羅致政，1998：33-77）、國家社會關係（冷則剛，2009：141-162；耿曙、林琮盛，2005：-28）或是領導人心理狀態（石之瑜，2001：107-125；石之瑜，2009：195-215）等，而是回歸到一般民眾，深入理解其對兩岸各種議題的觀點，以期回饋給政府部門施政的參考。

因此，本研究主要目的便是藉由「兩岸事務推廣教學」，深入廣泛的了解民眾對政府現行大陸政策的感受，並透過講座的安排以及系統設計的兩岸課程，從持續的對話與教育下，向民眾說明政策內涵，解除民眾疑惑，進而能正面導引影響民眾之大陸政策看法。透過社區大學之課程，安排政府官員及有關學者參與授課與演講，並在類似的授課或演講之後，舉辦雙向溝通問答且進行問卷訪問，以瞭解學員在聽講過後之看法。希望藉著更為清楚簡單以及面對面的方式，貼近社

會民間，並分析當前政府政策說明的成效，以提出改進的建議。若課程試驗相對成功，並可在未來將此模式進一步推廣。如此一來，一方面可收凝聚民心之效，另方面則可整合社會資源力量，避免政策執行上不必要的阻力與質疑，共同營造更有利於台灣之經濟環境。

第三節 研究範圍與方法

一、基本理論假設：以民眾為導向的雙向政治傳播

在科技發達的今天，民眾往往不用在事件現場，也可透過大眾傳播媒體，宛若親臨現場一般，觀察各種事件，對於政府的各項政策亦然。因此，政府的大陸政策如何找尋適當且有效的管道向民眾說明與溝通，是爭取民眾瞭解、認同與支持的重要關鍵。此一政府與民眾對於公共政策相關訊息傳播、接收與詮釋的互動過程，與政治傳播密切相關。所謂政治傳播，依據 McNair（1999: 4）的定義是：對於政治事務的有目的性之傳播。因此，政府在兩岸政策上試圖向民眾說明與溝通媒介，自然是希望愈為多元以期達到愈好的效果。政治傳播的主體除政府之外的人士，一般選民向政府、政治人物或是政治行動者傳播的訊息也包括在內。當然，對於上述政治人物個人以及他們活動的報導也包括在政治傳播之內。至於溝通的內容，除了口語或是書面文件之外，一些視覺上的效果，例如，揮舞國旗或是衣著打扮，都屬於政治溝通的範疇。根據 Perloff（1998: 8）的定義，政治傳播是「一個國家的領導（leadership）、媒體以及民眾針對與公共政策相關作為的訊息，所進行的交換以及商議的過程。」因此，政治傳播的行為者除了國家的領導者或是政治菁英外，媒體與民眾也都參與訊息的交換、商議甚至詮釋的過程。

在政治傳播的相關討論中，訊息傳播的途徑往往是關注的焦點。除了極少數的例子外，政府或是政治菁英通常必須透過大眾傳播媒體，方得以傳達給一般民眾。傳播的訊息內容，是與公共政策或是政府施政相關的訊息。此外，政治傳播所強調的是一個過程，政治菁英當然希望媒體傳達有利其政策推行的相關訊息，

不過傳播媒體也因為新聞價值或是同業競爭的壓力，對政治菁英提供的相關素材，會有不同角度的詮釋與報導。此外，民眾也未必對於大眾傳播媒體的報導照單全收。民眾甚至可以透過在民意調查中反映他們認為不重要或是較為重要的議題或是對特定事件的態度，而改變媒體報導的焦點。所以，訊息的內容、訊息的詮釋以及報導的焦點，都是政治菁英、大眾傳播媒體以及民眾三方共同參與建構的過程。Denton 與 Woodward（1998: 11）則將政治溝通定義為對於公共資源分配、政府官員（official authorities）以及社會意義（social meaning）的公開討論。因此，政治溝通是一個過程，其內容是具有策略性的以及獨特性的。由於公共資源應該如何分配，經常引起不同團體的支持與反對，因此，公開的討論與對話，自然是政治溝通研究的重點之一。

除了大眾媒體之外，有關政治溝通的研究，也開始側重政治人物如何直接訴求民眾，以獲得民眾的支持。由於大眾傳播媒體多僅具單向傳遞訊息的功能，政府官員如何透過人際的互動，讓民眾瞭解、向民眾說明政策，並進一步讓民眾支持特定政策，是本研究關注的焦點。從 Lazarsfeld 等人（1968:152-67）早期的經典研究即發現：透過人際接觸的政治溝通與說服效果較佳，這主要是因為人際溝通是直接面對面進行，特別在彼此具有一定熟悉的基礎上，人際接觸會被視為不具目的性（non-purposiveness）、當一方對於相關論點有所疑慮時，另一方可以當場釐清，甚至針對其他不足之處予以彈性說明、當對方瞭解自己的論調可以予以獎勵、經過談話後所建立的初步關係會讓提供的資訊更具可靠性以及容易說服對方等五個特點。因此，當我們在考量如何讓民眾對於當前大陸政策更佳瞭解與支持時，除了透大眾傳播媒體之外，從民眾需求的角度出發，直接深入民間，與民眾直接互動，當是另外一個可行並且值得推廣的途徑。

在具體做法上，本計畫安排相關政府官員與學者，在部份社區大學針對兩岸事務與兩岸關係，進行系統性地授課或演講，向課程學員說明政府目前的兩岸局勢以及政府的兩岸政策。並在完成上述宣講後，訪談社區大學組織者、以及課程學員等，一方面蒐集民眾對大陸政策的感受，並輔以深度訪談，建構貼近民眾的

焦點議題，另方面就其觀點加以分析整理，建構民眾對兩岸問題的關切所在。

二、推廣教學：掌握民意、溝通看法

透過社區大學之課程，安排政府官員及有關學者參與授課與演講，並在類似的授課或演講之後，舉辦問與答的雙向溝通且進行問卷訪問，以瞭解學員在聽講過後之效果。希望藉著更為清楚簡單以及面對面的方式，貼近社會民間，並分析當前政府政策說明的成效，以提出改進的建議。在課程宣講的規劃上，為顧及台灣各地在文化及政治版圖特徵之不同，不宜偏廢任一地區，故以就台灣北部、中部以及南部共計 12 所社區大學進行「推廣教育」的授課與座談，舉辦座談之目的，主要在於促進學員與國內其他學術與實務機構專家與學者交流的機會，並希望藉由講座與雙向溝通的對話方式，來提升民眾以及專業人才在認識與瞭解兩岸實務工作上的思考與實踐的能力，以符合政府設計規劃兩岸政策目標之初衷。同時，在案例選擇上，也將考量城市與鄉村的均衡，選取較具代表性之案例，以求宣講與觀察的平衡。

對此，本研究以「兩岸事務推廣教學」為核心的計畫，將文宣策略由過去偏於「被動回應」的廓清與釋疑，改以「主動說明」之溝通與對話，並且透過全台社區大學，深入媒體與民調難以深入的層面，透過開放與直接的對談，觀察參與使民眾能否瞭解政府的大陸政策，以利未來兩岸政策之規劃與推廣。

三、調查與研究：掌握民意動態與溝通成效

在針對民眾兩岸立場與課程宣講成效的檢測方面，本研究透過適當的量化調查資料的蒐集與比較，分析其背後的各種成因，並以質性資料的蒐集與分析，勾勒出基層觀點的兩岸看法以及其關注的焦點議題。有關宣講成效部份，也將以問卷調查方法瞭解其成效。具體的執行方法，就量化與質性研究兩部份予以說明。

（一）問卷調查

本研究為求更廣泛的瞭解目前台灣民眾對於現階段對大陸政策之觀感，設計相關問卷(請參見附錄四)，透過全台社區大學系統，擴大發放問卷，瞭解對兩岸關係的基本觀感為何，並找出普遍之疑慮來源。相信透過此類問卷的分析，可使政府對於不同類型民眾之看法，能夠有更為全面的掌握。

此外，本研究將整理陸委會過去委託選舉研究中心進行的電話訪問資料，對照社區大學民眾在授課後所填答的問卷資料，進行比較分析。此目的在於瞭解社區大學民眾是否在資訊更加充分情況下，能夠對兩岸關係與大陸政策具有不同的觀點。並將整理本研究各講師的授課大綱、講授內容與座談進行方式，以提供作為往後學者或官員授課時，可資參考的材料。當然，類似問卷的調查，也可作為日後設計相關兩岸政策推廣課程的參考，探索進一步擴大舉辦的成效。

（二）質性研究

在針對上述研究對象的訪談過程中，本研究設計相關訪談提綱(請參見附錄五)，針對民眾能否了解目前的大陸政策？是否支持？仍然存在疑慮？背後原因為何？未來政策的看法？如何才能照顧其利益？進行資料蒐集。並在完成資料蒐集後，本研究將進行分析與詮釋，嘗試建構有關兩岸問題的基層觀點，以及民眾所關注的焦點議題，並參照其社經背景，進行詮釋與歸納。

另為加強實際執行層面之規劃評估，本計畫案將依據實際情況予以評估，並嘗試透過不同的方式進行研究，其具體的操作方式規劃如圖 1-3 **所示。**

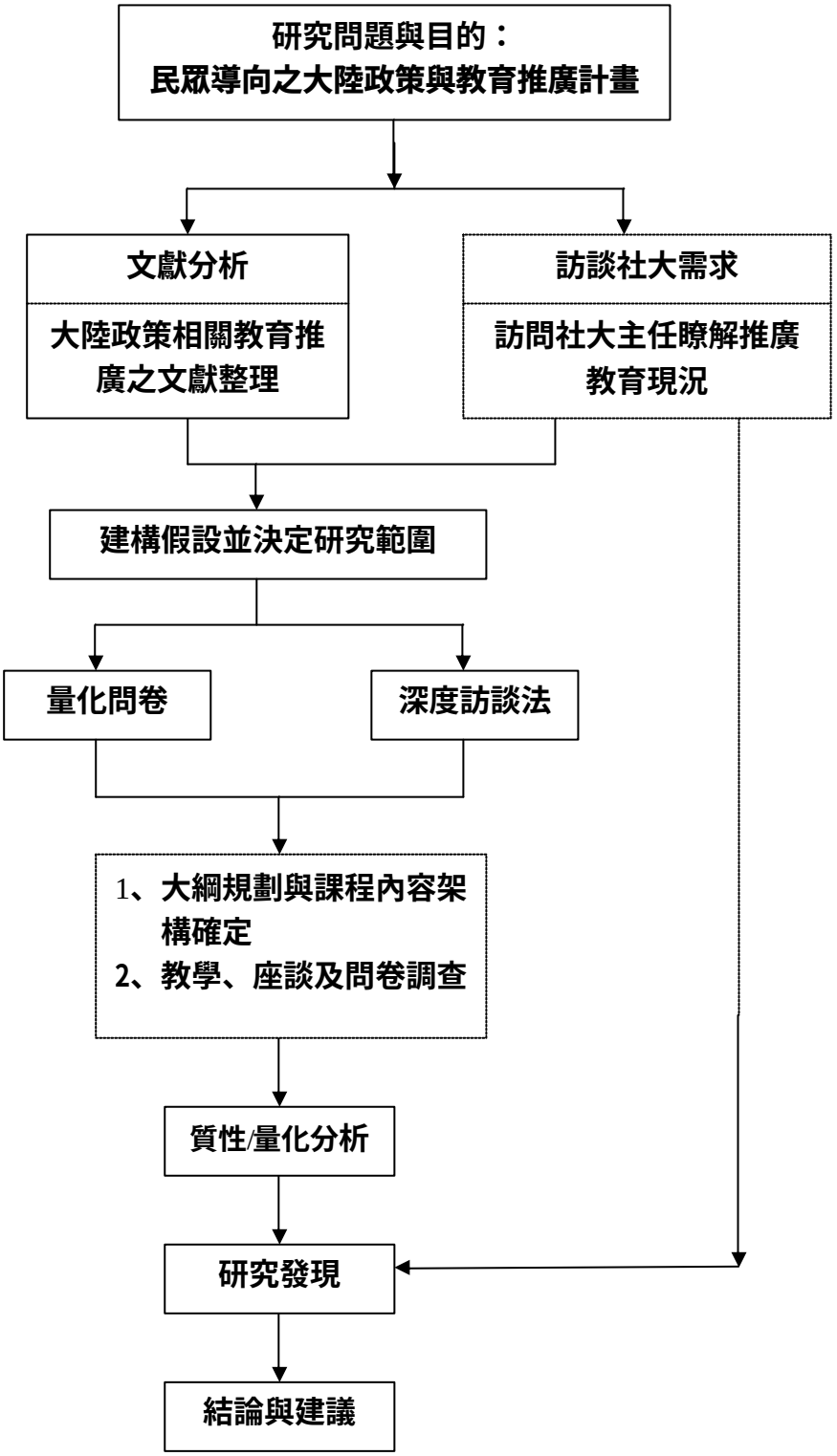


圖 1-3 本研究具體執行圖

第貳章 現階段大陸政策與民眾觀感

兩岸關係對我國國家安全、經濟發展、外交與內政皆具有關鍵性的影響，其變化甚至會牽動東亞局勢與國際關係的穩定，也正因此，「兩岸」議題一直是國內外關注的焦點。兩岸間歷經「軍事對立，劍拔弩張」、「相互對峙，互不往來」、「開放交流，官冷民熱」、「政治冰凍、民間持續交流」，到達現階段「擱置爭議，加速交往」的時期，就台灣而言，每個時期兩岸互動的內容與側重的重心縱然有所差異，但「大陸政策」一直都位居所有政策中的優勢地位，尤其是近年來，隨著兩岸經貿與民間交流密切以及中國於國際間政經影響力大增，我國相對於大陸的敏感性（sensitivity）與脆弱性（vulnerability）隨之陡升（Keohane and Nye, 1977）。

近二十年來，不論從我國各類政策順序或內部政治競爭，一個明顯的事實是，中國因素（China Factor）始終是重要的影響因子，而從 2008 年 5 月 20 日馬英九總統上任以來，兩岸交流急速加溫，此種狀況愈加明顯。此外，隨著兩岸在經濟、社會與文化互動等各方面交流的深化，我國大陸政策亦已從「國家中心」轉向「社會中心」，就此而言，兩岸關係發展迄今已非少數人能決定，其所造成的影響廣及在這塊土地的所有人民，所有人都是兩岸關係的「利害關係人」（stakeholder）；兩岸關係也不僅僅為是與否、要與不要的政治問題，也是從溝通、制定、執行與審慎評估等相連結的專業政策議題，必須賦予更大的辯論機會與空間。因此，民眾的意見將在我國大陸政策制定過程中扮演更為重要的角色，其觀感也將更加重要。針對此，本章將從「兩岸交流的特點」、「政府當前大陸政策方向」以及「民眾對大陸政策觀感」等三方面進行分析。

第一節　兩岸交流與特點

1949 年國民黨領導的中華民國政府撤守臺澎金馬（下文以臺灣簡稱），中華人民共和國在北京成立，而 1950 年 6 月韓戰爆發與冷戰東西對峙的國際局勢下，

美國勢力介入，造成臺灣海峽兩岸對峙、分治的事實與現狀。中華人民共和國一直以來認為其主權及於臺灣，兩岸的統一只是時間的問題，其對台政策以終極統一為目標。而位於臺灣的中華民國政府歷經民主化轉型、政黨輪替，「大陸政策」受國內民意及政治環境、國際環境與領導人意志而變化。本節透過歷史回顧與兩岸政府政策演進，分期描述兩岸關係互動模式，進而分析兩岸交流特點。

一、兩岸一甲子

本研究依照 1949 年後逾六十年的兩岸間互動與政策變化，將兩岸關係劃分為「軍事對立，劍拔弩張」、「相互對峙，互不往來」、「開放交流，官冷民熱」、「政治冰凍、民間持續交流」與「擱置爭議，加速交往」等五個時期，[2]以下分述之。

（一）「軍事對立，劍拔弩張」時期（1949-1978 年）

這段時期前十年為兩岸關係是極度緊張與不穩定的軍事流血衝突時期，兩岸政府都希望透過武力達到統一的目標，1960 年代以後戰場轉至外交領域，爭奪聯合國代表權和邦交國。1949 年中華民國政府自南京撤守臺北，中華人民共和國在北京成立，兩個政府互不承認對方的合法性，中華人民共和國解放軍誓言「解放臺灣」，同樣的，中華民國政府在台灣召開國民大會，延續「動員戡亂時期臨時條款」之效力，並以中華法統自居，將對岸視為「叛亂團體」，誓言「收復大陸」。

基本上，這段時期兩岸關係屬於極度不穩定時期，初期為正面軍事衝突、後期為外交上聯合國席次跟邦交國爭奪。由於北京當局對臺的基本政策為「武力解放臺灣」，而我政府則以「反共復國」的軍事或準軍事計畫相抗衡，因此，兩岸關係是敵視對立且完全隔絕，此一時期不論是政府間或民間直接交流處於停滯狀態。

[2] 關於兩岸關係的分期，可參考：張亞中、李英明（2002：207-247）與詹志宏（2008：21-44）。

（二）「相互對峙，互不往來」時期（1979 年-1987 年）

此時期中共採取雙管齊下策略，一方面強調「一個中國」，以法統自居，對我外交上持續打壓，另一方面，呼籲雙方進行談判，但我方政府堅持「漢賊不兩立」的大陸政策。1979 年中共與美國建交，讓臺灣國際空間嚴重受挫，與此同時中共開始推動改革開放政策，此時的中共需要一個安定的國際環境與國際資本投入，於是對臺灣展開溫情喊話，同年，中共「人大常委會」發表《告臺灣同胞書》，首次提出「和平統一」、「三通」、「四流」等主張。1981 年中共全國「人大」委員長葉劍英發表《進一步闡明關於臺灣回歸祖國實現和平統一的方針政策》，即一般通稱的「葉九條」，[3] 1982 年元月，鄧小平提出「一國兩制」的觀點，到 1984 年，「和平統一」和「一國兩制」正式成為中國大陸對臺政策的基本方針。

面對此種情勢的發展，1979 年蔣經國以國民黨主席身份提出不妥協、不接觸、不談判的「三不」政策。1982 年中國國民黨「十二全」通過「貫徹以三民主義統一中國案」回應中共「和平統戰」策略。面對一國兩制，我方政府呼籲中共四化：政治民主化、經濟自由化、文化中國化、社會多元化，雙方差異變小，統一自然可成。雖然此一時期兩岸政府為「相互對峙」、「互不往來」，但民間透過間接方式進行交流已開始起跑，部分人士透過其他管道與大陸貿易進行間接貿易，老兵透過第三地寫信、甚至返鄉探親，是故此時期兩岸關係呈現官方不接觸，民間間接交流。此種情況一直持續到 1987 年底開放大陸探親，兩岸關係進入新里程。

（三）「開放交流，官冷民熱」時期（1988 年-1999 年）

1987 年底在社會壓力下，政府開放大陸探親，之後面臨國內生產成本提高、經濟轉型需求下，有條件開放產業西進，政策一旦鬆綁，兩岸在人員、社會、文

[3] 「葉九條」內容包括：1、國共兩黨對黨談判，實現第三次合作；2、雙方共同為三通四流達成有協議；3、國家實現統一後，台灣為特別行政區，享有高度自治權，並保留軍隊；4、台灣各界人士可擔任全國政治機構的領導職務；5、台灣現行社會、經濟制度，生活方式，同外國經濟文化關係不變；6、台灣財政有困難時，中央酌情補助；7、台灣各界人士往大陸定居不受歧視，來去自由；8、歡迎前往大陸投資；9、歡迎提供建言，共商國是。

教、經貿等方面交流日益熱絡。[4]隨著交流密切衍生許多問題，如犯罪、偷渡、漁業糾紛等等問題已非單方面法律制度可以處理，必須透過兩岸共同協商提出解決方案。於是，1991 年臺灣與大陸分別成立「財團法人兩岸交流基金會」（以下簡稱海基會）與「海峽兩岸關係交流協會」（以下簡稱海協會），透過兩會協商模式處理兩岸事務性議題，隔年兩會於香港進行事務性會談。1993 年 4 月底，兩會會長在新加坡舉行第一次辜汪會談，簽署四項事務性協議。第二次辜汪會談因兩岸政治情勢延至 1998 年於上海舉行，會談達成四點共識。

整體而言，1988 年到 1999 年這段時期，兩岸在人員、文教、社會、科技與經貿交流數量年年創新高，相對於民間交流熱絡，政治上卻是先熱後冷，中共一直堅持「一個中國」、「一國兩制、和平統一」的立場，1993 年發佈《臺灣問題與中國的統一白皮書》，[5]1995 年提出所謂「江八點」，[6]其論調不脫前述立場。而我方政治主張從「一個中國」、「一個中國、二個對等政治實體」，逐漸轉換成注重「國家安全」層次的「特殊國與國關係」。[7]

整體而言，我方對於兩岸關係發展的重心由「經濟發展」向「國家安全」轉變（吳玉山，1999：153-210）。而我方民主化進程的推展以及對於兩岸定位論述的變化，卻引來中共的政策宣誓、試射飛彈與對台軍演等「文攻武嚇」外，亦使得好不容易建立起來的「互信」瓦解，兩岸事務性協商制度中斷，以及三通議題

---

[4] 相關數據可以說明兩岸交流熱絡情況，以經貿交流而言，1999 年兩岸經香港轉口貿易金額，占我國貿易比重估計值為 11.12%，而 1987 年開放之初，其所占貿易比重僅 1.71%；台商對大陸間接投資統計，累計自 1999 年底，台商對大陸投總資核准件數為 22,134 件，總核准金額達 144.95 億美元，再者，部分台商規避法律，透過第三地投資大陸，可以合理推測，經貿交流數據是被低估了。整體而言，從開放以來，人員、社會、文教、經貿等各項交流數據均呈現逐年成長的趨勢。經貿交流數據來源請參考：兩岸經濟統計月報（120 期），行政院大陸事務委員會，http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=57684&ctNode=5720&mp=1&xq_xCat=2002。

[5] 《臺灣問題與中國統一白皮書》主要是回應我外交部於同年初公布以「重返聯合國為長遠目標、統一為終極目標」之《外交政策白皮書》，中共該白皮書中明白指出中華民國已滅亡，明確反對臺灣加入聯合國，再次顯示兩岸政治認知歧異甚大。

[6] 江澤民的八項主張，一般視為「江八點」，其內容為 1、「一個中國」、「和平統一」；2、統一談判可以分步驟進行；3、不承諾放棄使用武力；4、發展兩岸經濟文化交流與合作；5、共同繼承和發揚中華文化的優秀傳統；6、進一步寄希望於台灣同胞；7、願以台灣各黨派、各界人士同我們交換有關兩岸關係與和平統一的意見；8、雙方領導人以適當身分互訪。

[7] 1991 年制定「國家統一綱領」，綱領的核心為「一個中國」，終極目標為兩岸統一，1994 年行政院大陸事務委員會公布「台海兩岸關係說明書」明確定位兩岸為「一個中國，兩個政治實體」，1999 年李登輝前總統更提出「特殊國與國關係」為兩岸關係明確定位。

和經濟合作協議延宕。雖然民間層次的交流因為政治因素時有起伏，但長期而言，仍是呈現成長趨勢，尤其是經貿交流，雖在政府「戒急用忍」與「南向政策」阻擋下，臺灣對大陸出口依存度卻年年創新高，赴大陸投資仍領先其他地區，基本上此時期呈現「政冷經熱」、「官冷民熱」的局面。

（四）「政治冰凍、民間持續交流」時期（2000 年-2008 年）

2000 年 3 月，代表民進黨參選的陳水扁獲得大選勝利，讓北京對台灣的分離主義更加憂慮，無疑讓已冰凍三尺的兩岸關係雪上加霜。有別於國民黨政府的大陸政策，民進黨政府將兩岸關係視為開放性選項。雖然陳水扁總統在就職演說中表明對於兩岸關係採取「四不一沒有」[8]的主張，但之後陸續拋出「一邊一國」言論、「正名遊行」、「修改高中參考書」、「護照封面加註 TAIWAN 字樣」、「防衛性公投」、「廢除國統綱領」、「入聯公投」等等政策或議題，中共均視為「漸進式台獨」的挑釁言論和舉動。

在中共方面，面對臺灣新政局和敏感議題的衝撞，雖然此時期對台政策立場仍舊主張「和平統一」與「一個中國」，但「一個中國」的原則轉變成要求臺灣回到「九二共識」的「一中各表」，並且提出兩岸「求同存異」。2003 年中共總書記胡錦濤，針對新形勢下的對台工作提出四點意見和三個有利於，即所謂的「胡四點」。[9] 再者，面對中共所謂臺灣領導人進行「漸進式台獨」，2005 年 3 月通過「反分裂法」以作為反制。基本上，中共此時期對台工作主軸從「促統轉為防獨」，尤其是加強對臺灣民眾，尤其是農民，以及國民黨的統戰工作，前者擴大兩岸人員交流和服務，並且實施多項有利於臺灣農民的政策，例如收購臺灣供過於求的水果、擴大臺灣水果免稅範圍、享受快速綠色通道通關與運輸；後者成立國共論壇溝通管道。整體而言，中共對台工作採取「多管齊下」與「懷柔式」的全面性約制和統戰策略（王信賢，2005）。

---

[8] 「四不一沒有」是指只要中共無意對台動武，在任期內「不會宣佈獨立，不會更改國號，不會推動兩國論入憲，不會推動改變現狀的統獨公投，也沒有廢除國統綱領與國統會的問題。」

[9] 「胡四點」是指「一是要始終堅持一個中國原則；二是要大力促進兩岸的經濟文化交流；三是要深入貫徹寄希望於臺灣人民的方針；四是要團結兩岸同胞共同推進中華民族的偉大復興。」；「三個有利於」是指：「凡是有利於台灣人民的利益、凡是有利於祖國的統一、凡是有利於中華民族偉大復興，我們都要全力推動。」

雖然兩岸政府因為立場對立，態度強硬，使得兩岸政治關係長期陷入緊張狀態，但是與李登輝總統執政後期，兩岸事務性協商幾乎停擺時期相比，由於時空環境變化，經過 20 年兩岸民間交流，此時期兩岸民間交流活動密切程度遠遠超過當時，許多問題以非單方面法律制度可以解決，需要兩岸相關組織單位進行協商，是故此時期雖然兩岸政治疏離，但涉及兩岸的事務性制度性協商反而較為頻繁，諸如小三通、節慶包機、人道包機、醫療包機、貨運包機、農產品出口、新聞媒體駐點採訪等議題，由於中共關閉海基海協兩會協商窗口，又不願與民進黨官方正式接觸，多數協商委由民間相關行業公會組織出面進行，通常兩岸有官員隨行「陪同」協商，此種委託民間團體組織協商機制稱為「複委託協商機制」。基本上此時期兩岸交流特點在於政治冰凍、民間持續交流與兩岸事務民間複委託協商機制。

（五）「擱置爭議、交流加速」時期（2008 年迄今）

2008 年國民黨政府上台後，自李登輝總統執政後期的兩岸政治僵局獲得轉圜的餘地，馬英九總統在其就職演說呼籲「兩岸不論在台灣海峽或國際社會，都應該和解休兵，並在國際組織及活動中相互協助、彼此尊重。兩岸人民同屬中華民族，本應各盡所能，齊頭並進，共同貢獻國際社會，而非惡性競爭、虛耗資源。」基於此，馬英九總統提出「不統、不獨、不武」的「新三不」政策。[10]基本上，馬政府大陸政策「以台灣為主、對人民有利」的基本原則，並以務實積極的態度面對兩岸關係新的發展。

而中共方面，在馬英九未上任前即要求兩岸政府「建立互信、擱置爭議、求同存異、共創雙贏」，繼續依循並切實落實「兩岸和平發展共同願景」。並且強調反對「台獨」、堅持「九二共識」，是雙方建立互信的根本基礎。整體而言，各自表述的「九二共識」正是兩岸政府目前最大的公約數，在雙方立場相近下，兩岸關係獲得前所未有的進展，如扁政府要求週末包機與開放陸客來台，馬政府上台

[10] 「不統」表示，在任期內不會與中國大陸談及兩岸統一議題；其次，「不獨」表示，不會支持推動法理台獨；而「不武」，不會發動戰爭。見：「中華民國第 12 任總統馬英九先生就職演說（全文）」，行政院大陸委員會，http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=52015&ctNode=5628&mp=1

後僅花一個多月就做到，扁政府喊了八年的「三通」，大致於 2008 年底正式啟動。同時恢復海基海協兩會制度化協商機制，目前已進行五次協商。五次的「江陳會」協商使台灣擺脫長期以來的兩岸經貿困境，兩會已簽署了 14 項重要協議，第一次開放周末直航包機及陸客來台，第二次簽署海、空、郵及食品安全等 4 大協議，第三次則達成兩岸定期航班，共同打擊犯罪及司法合作，金融合作等 3 項協議與陸資來台共識，第四次為農產品檢疫檢驗合作、標準計量檢驗認證合作與海峽兩岸漁船船員勞務合作等 3 項協議。2010 年 6 月第五次「江陳會談」簽署重要的「海峽兩岸經濟合作架構協議」（ECFA）與「海峽兩岸智慧財產權保護合作協議」（IPR）。

兩岸事務性協商簽署的協議讓兩岸各項交流加速，諸如兩岸人員交流限制減少、兩岸經貿政策大幅度鬆綁，提高赴大陸投資金額，並且允許陸資來台投資等等政策相繼實施。除了兩岸交流持續深化，我國亦不斷試探擴展國際空間的可能性。對於我國要求國際空間，胡錦濤在舉行紀念《告臺灣同胞書》發表 30 周年座談會，上，提出六點對台意見：一、恪守一個中國，增進政治互信。二、推進經濟合作，促進共同發展。三、弘揚中華文化，加強精神紐帶。四、加強人員往來，擴大各界交流。五、維護國家主權，協商涉外事務。六、結束敵對狀態，達成和平協議。其中第五點保留了臺灣參與國際事務的空間，事實上，去年我國成為世界衛生大會（WHA）的觀察員，可謂馬英九總統活路外交的突破，但中共對我參與國際組織仍然持反對態度。

二、兩岸交流與大陸政策特點

綜上所述，本研究認為從 2008 年「五二０」以來，我國大陸政策以及兩岸交流具有以下特點與趨勢：

（一）交流的廣度與深度皆有所提升

1987 年開放大陸探親，兩岸交流已呈現不可逆的發展趨勢，但 2008 年以前

因為兩岸政治僵局、敵我情勢使然，導致兩岸關係與交流在國家安全與經濟安全考量下，使得兩岸關係未能正常化發展，經貿方面交流受到諸多如「戒急用忍」、「南向政策」、「積極管理、有效開放」等政策限制，使得兩岸經貿交流相對受限。而其他方面交流的限制相對而言較少，但也是左捆右縛，如人員交流方面，有「臺灣地區公務員及特定身分人員進入大陸地區許可辦法」、「簡任第十職等及警監四階以下未涉及國家安全機密之公務員及警察人員赴大陸地區作業要點」限制部分特定身份人士赴陸交流。因此，兩岸交流呈現「部分交流」局勢。

2008 年國民黨重新取得政權，選前即透過「國共論壇」及「博鰲論壇」等各項渠道與中共官方進行協商，取得多項共識，2008 年 5 月政權交接後，隨即恢復海基海協兩會協商機制，並陸續落實「兩岸週末、平日包機」、「人民幣兌換」、「陸客來台觀光」、「大三通」、「陸資來台投資」等等過去「隔海喊話」了十多年的政策。整體而言，2008 年「五二０」之後，兩岸間不只是交流範圍持續擴展，同時也包括交流層次的不斷深化。

（二）由「單向為主」轉為「雙向來往」

如前所述，過去 20 年兩岸交流臺灣方面因為國家及經濟安全考量，相對於中共之交流政策，臺灣有著諸多限制，一直以來，兩岸交流呈現單向方面交流，以人員交流方面而言，我方人士赴大陸旅遊、探親、商務等等活動除特定身份人士外原則上是不受限制，對岸人士來台必須符合各項條件，方能入台從事旅遊、探親、商務等等活動；經貿交流上更是只出少進，在大陸強烈招商下，臺灣諸多產業赴陸投資設廠，但由於安全考量，我方嚴格限制陸資來台投資。

2008 年 5 月以後兩岸交流情勢丕變，政府一波波開放各項限制，新政府上台後隨即開放週末包機到平日包機、人民幣在台兌換、陸客觀光，以及 2008 年底大三通，對大陸打開臺灣門戶，希望藉由陸客刺激臺灣觀光產業和內需市場，往年春節長假只有臺灣民眾赴陸旅遊，而今年春節陸客來台人數約有四萬人次。除了開放陸客觀光外，內政部入出國及移民署並修正、公布《大陸地區專業人士來台從事專業活動許可辦法》，大幅度開放專業人士來台從事專業活動限制。

再者，以外銷歐美市場為主的製造業在金融風暴襲擊下，慘淡經營，訂單能見度低，許多員工被迫休無薪假，面對此種情況下，一波一波奉命出行的各省市採購團接踵而來，雖然採購團採購數據「虛多於實」，但對臺灣出口仍有一定貢獻。除了對臺灣製造業採購外，2009 年 6 月 30 日行政院公告《大陸地區人民來台投資辦法》、《大陸地區之營利事業在台設立分公司或辦事處許可辦法》，也就是說，翌日正式受理陸資企業來台投資案件，促成兩岸經貿關係從單向邁向雙向的正常化發展。除了觀光、經貿開放外，其他社會交流、文教交流亦穩定發展中，今（2010）年 8 月 19 日，我國立法院亦通過包括《大學法》、《專科學校法》及《兩岸人民關係條例》等所謂「陸生三法」的修正案，有助於兩岸文教交流。

整體而言，2008 年 5 月以來，在政府大力放寬人員交流、陸客來臺、陸資來臺等等各項限制下，加上各省市採購團對台採購，以及其他方面交流持續深化下，兩岸交流從「單向為主」邁向「雙向往來」。

（三）當前交流多屬「低階政治」議題，但是否向「高階政治」轉移仍有待觀察

綜上所述，兩岸歷經 20 年交流，交流層次不斷往上提升，交流之初兩岸在經濟、社會、政治各方面條件差異甚大，兩岸政府均同意以交流促進瞭解，以互惠化解敵意，因此，兩岸政府加速推動經濟、文教、社會、科技等各方面功能性交流，促進彼此認知，雖然我方一度限制經貿交流速度，但民間交流並未減緩。對於政治性交流，中共雖然一再提出要求，但我方政府卻是從嚴處理，僅與對岸進行事務性協商。2008 年 5 月國民黨再度執政，採取「先經濟後政治」、「先易後難」循序漸進展開兩岸交流。

就國際關係功能主義（functionalism）與新功能主義（neo-functionalism）觀點，原是解決國際衝突理論，是聯合國尋求國際和平的創新途徑，希望透過國與國之間的合作，共同解決社會、經濟問題。而和平的真諦除了要降低國與國之間的衝突外，更要求滿足基本需求及創造公共福利；同時為了要提高治理的效能，技術官僚有必要進行功能上的合作。是故，功能主義重視經濟合作，透過經濟合

作達到統合目的。新功能主義強調自動外溢（spill over）的效應，主張經濟整合應該由簡入繁，利用自動外溢效應由經濟合作向政治事務邁進，最後並達到政治統合的目標（Mitrany, 1966; Hass; 1964）。常見功能主義與新功能主義用以分析分裂國家統一或是解釋歐盟統合過程（高朗，1999：42-75；黃偉峰，2003：539-559）。在「功能性整合」後，透過商務往來、經濟合作，達至社會、政治的融合，同時在融合過程，產生「連綴社群」，此一社群因為雙方人民透過「接觸、往來」的「交流形式」，而藉此產生「相互瞭解、關切、情感」的「實質連結」（Wei, 1997: 1-19；耿曙，2003：457-87；魏鏞，2002：1-55）。

若就高階政治（High Politics）與低階政治（Low Politics）角度而言，[11]對我國而言，有三方面值得關注，首先，按照功能主義觀點，目前兩岸人員交流、文教交流、經濟合作等低階政治議題，將透過自動外溢效果，推進軍事、政治與外交等高階政治議題。其次，在交流過程產生連綴社群，將在兩岸高階政治扮演何種角色，值得關注。再者，目前兩岸諸多議題以及簽訂的相關協議中，是否邁向「高階政治」也值得觀察。就此而言，就目前兩岸關係發展態勢看來，大陸政策與兩岸交流多數「低階政治」議題，但對於是否向「高階政治」議題移轉也應有所準備，不可不慎。

（四）我國大陸政策由「國家中心」向「社會中心」移轉

而正因目前兩岸交流目前具有從「全面交流」與「雙向往來」以及邁向「高階政治」等特點與趨勢，使得目前兩岸關係發展所造成的影響，廣及在這塊土地的所有人民，所有人都是兩岸關係的「利害關係人」。我國大陸政策已非少數人能決定，其具有由「國家中心」向「社會中心」移轉，此種趨勢與臺灣民主化發展有極大的關係。

一般而言，政策研究可區分為「政策內容分析」（analysis of policy）與「政

11 Stanley Hoffmann 將國際關係中的互動議題區分為「高層政治」（high politics）與「低層政治」(low politics)，前者指會直接力直影響到一國家的生存與安危的政治議題範疇，如國防和外交，後者反之，如經貿、文教與社會等議題。見：Hoffmann(1966: 110-63).

策過程分析」（analysis for policy），政策內容（policy content）研究將焦點集中於描述與解釋特定政策的生成與發展，包括政策性質、目標與方案，政策過程（policy process）研究多將焦點集中於議題貫徹的階段，且嘗試評估不同因素在議題發展上的影響，分析過程、行為者與行動方案等對政策形成有所影響的各種因素（Hill, 1997: 3-4）。本研究認為，關於我國政策制定，在政策內容上由於涉及專業，故一般民眾較少置喙，然而，在「政策過程」方面則隨著時代的演進及民主化進程而產生變化，表 2-1 具體列舉分屬「國家中心」與「社會中心」之主導因素，並據以分析目前政府大陸政策的主導因素。

表 2-1　大陸政策「國家中心」與「社會中心」的特點

	發動起點/偏好反映		
國家中心	政權領導	執政政黨	政府官僚
社會中心	團體意識	利益團體	在野政黨

就「國家中心論」而言，其主要決策者為「政權領導」、「執政政黨」以及「政府官僚」等，以我國而論，大陸政策因多直接涉及國家安全，依憲法規定，係屬總統職權，其餘則由行政院及所屬機關負責推動。整個大陸政策工作體系，最上層為總統及國家安全會議，主要負責國家安全、大政方針及諮詢與研究；一般政策之決策與執行為行政院，及所屬之大陸委員會與其他各部會。[12]就「社會中心論」而言，包括一般民眾及團體意識、利益團體以及在野黨等，均能透過各種管道表達其利益，而政府亦能在此過程中理解民眾的聲音與意見。

自 1996 年進行第一次總統直選後，臺灣已基本完成民主轉型，在此之前，國家機器長期由國民黨掌握，大陸政策制定由國家主導，1991 年制定之「國家統一綱領」即是由「政權領導」、「執政政黨」與「政府官僚」主導，並開啟兩岸兩會事務性協商機制。到了 1996 年總統直選後有了重大的轉變，因為李登輝不

[12] 「大陸工作組織」，行政院大陸委員會網站，http://www.mac.gov.tw/p1/mid1.htm

再有連任的壓力，於是在政策決策過程中開始有了個人意識型態的邏輯，亦使得「政權領導」在大陸政策制定取得主導地位，李登輝總統定位兩岸關係由「一個中國、對等政治實體」、「中華民國在台灣」至「特殊國與國關係」，反應在具體大陸政策上，則是「務實外交」、「重返聯合國」、「戒急用忍」和「南向政策」相繼出台，這些政策多為政權領導人高度主導，執政政黨與政府官僚從中配合，社會因素在這些政策決策過程影響不大。基本上，2000 年前大陸政策主要主導因素仍屬「國家中心」範疇。

2000 年台灣產生第一次政黨輪替，2008 年再次政黨輪替，臺灣民主化的發展更臻成熟，這意謂著政黨間的競爭也更趨白熱化，執政黨為追求政治支持的極大化，在政策制定上以贏得下次選舉及繼續保有執政權為最大考量，尤以兩岸議題更是常在總統大選中出現，甚至是牽動選舉成敗關鍵。爰此，各面向之因素開始被納入大陸政策決策過程中，這也使得影響政策之各項因素開始逐漸從「國家中心」轉由「社會中心」所主導，陳水扁總統「廢除國統會與國統綱領」、「公投綁大選」、「積極管理、有效開放」等大陸政策除了高度具有領導人個人意志外，屬於社會中心層次的利益團體、意識型態團體和在野政黨在政策決策過程扮演一定的角色。

「社會中心」主導的現象在 2008 年馬英九政府大陸政策更為明顯，已實施的「週末包機」、「陸客來台」、「三通」、「放寬投資上限」、「學歷認證」、「開放陸生來台」、「ECFA」等等政策，均有相關利益團體遊說的身影，以及意識型態團體和在野政黨拉拒過程，如教育產業引頸企盼的「陸生來台」政策，同時意識型態團體和在野政黨的抗拒，政府在形成決策需多方面考量社會正反面意見。雖然政府在大陸政策決策主導因素逐漸由「國家中心」轉至「社會中心」，但此並不表示政府失去作用，而是指政府關於大陸政策的制定向主流民意靠攏，而非「政權領導」、「執政政黨」與「政府官僚」片面能決策，同樣必須「訴諸民眾的意見與聲音」。換言之，國家與社會間形成一種合作與協力的關係（冷則剛，2009：141-162）。

第二節　當前政府大陸政策的成果與方向

上一節藉由回顧兩岸政府政策歷史縱深，分析大陸政策與兩岸交流特點。目前我國政府兩岸政策的施政重點，主要可以概括為：「三不政策」，即不統、不獨、不武；開放兩岸直航；重啟制度化協商；推動兩岸經貿正常化；放寬臺灣公司投資大陸資金限制；允許更多大陸觀光客進入臺灣；簽訂兩岸經濟合作協定；開放陸資來台投資限制等等方面。這些政策方針的內涵，在政治上強調「擱置爭議」、「維持現狀」、「和解休兵」、「和平共榮」，在經濟上則主張「擴大開放」、「兩岸經貿關係正常化」、「加強交流合作」，與民進黨執政時期的中國政策迥然不同。未來在施政上，將以「先經濟後政治」、「先易後難」循序漸進的精神逐步展開（高長、王正旭，2008：167-198；蔡宏明，2008：199-243）。下文從政治外交、經濟貿易、社會文化三方面分析當前大陸政策走向。

一、政治外交

馬英九政府上台後在兩岸關係上，秉持「以臺灣為主，對人民有利」的原則，並在「不統、不獨、不武」、「維持現狀」的前提下，積極改善兩岸關係，期待創造和平共榮、兩岸雙贏的歷史新關係。因此，在「擱置爭議」下，並且採取「先經濟後政治」、「先易後難」施政程序，兩岸政治外交政策短期內並不會有出乎意外的發展，將以「穩定區域和平」為主。

（一）重啟制度化協商機制

過去因為兩岸政治僵局導致停滯了十年的兩會制度性協商，在 2008 年 5 月馬英九政府上台後，隨即進行基金會人事改組，江丙坤擔任海基會董事長，高孔廉兼任副董事長及秘書長，並賦予海基會重任，展開與海協會兩岸事務性會談。2008 年 6 月第一次江陳會協議協商兩岸週末包機和開放陸客來台相關事宜，並且達成加強兩會協商交往共識，每半年進行一次會談。2008 年 11 月第二次江陳會首次在台灣舉行，雙方簽署兩岸空運直航、海運直航、郵政合作、食品安全等 4 項協議。2009 年 4 月第三次江陳會在南京舉行，簽署「海峽兩岸共同打擊犯罪

及司法互助協議」、「海峽兩岸金融合作協議」以及「海峽兩岸空運補充協議」等 3 項協議，雙方並就共同推動陸資來台投資獲致共識。2009 年 12 月第四次「江陳會談」雙方簽署「海峽兩岸農產品檢疫檢驗合作」、「海峽兩岸標準計量檢驗認證合作」、「海峽兩岸漁船船員勞務合作」等 3 項協議，2010 年 6 月第五次「江陳會談」簽署重要的「海峽兩岸經濟合作架構協議」（ECFA）與「海峽兩岸智慧財產權保護合作協議」(IPR)，五次江陳會總計簽了 14 個協議，這些成果遵循「先經後政、先易後難」的原則，並已生效實施。

（二）活路外交、和解休兵與參與國際組織

馬英九總統提出「活路外交」，顧名思義，希望能為我國外交尋找一個出路，希望在兩岸關係互不否認的情況下，雙方以「九二共識」為基礎，從共同利益出發，展開務實協商，尋求一個雙方可以互動的模式，在這種「活路外交」的思維下，期待大陸雙邊關係「和解休兵」。對台灣而言，「和解休兵」，可以避免兩岸關係緊張，也避免消耗資源，進一步則考思考如何擴大和無邦交國實質合作，以及以務實和彈性的方式，參與國際組織和國際會議，而對大陸來講，「和解休兵」並無損失，反而可以表現出對台灣人民的善意。

休兵之餘，我方呼籲大陸能落實「擱置爭議、求同存異、正視現實、共創雙贏」，兩岸若能共同參與國際活動與國際組織，將有助於兩岸建立互信，擱置爭議，降低誤解。而兩岸在國際組織與國際活動中，透過相互協助與彼此合作，相互尊重的立場，將使兩岸對國際社會都能有更多的貢獻，也能讓兩岸朝向和平的方向發展。透過兩岸協商，去（2009）年我國以「中華臺北」名義，成為 WHA 的觀察員，並取得發言機會，可謂政府活路外交的突破。

二、經濟貿易

時空環境變遷下，李登輝時期「戒急用忍」政策與陳水扁時期「積極管理、有效開放」已使得國內企業，相較於外國企業下，必須要承受較高的有形或無形投資成本，或者透過其他途徑投資大陸以降低成本，這將造成政府稅收減少和管

理漏洞。國內企業一直以來都有要求政府放開投資大陸相關限制的聲音，尤其 2008 年全世界遭逢金融風暴襲擊下經濟嚴重衰退，需求不振，以外銷市場為主的臺灣製造業早已哀鴻遍野，在上述考量下，2008 年 5 月政府出台多項大陸經貿政策，以刺激國內消費與保持國內產業國際競爭力，相關政策說明如下：[13]

（一）開放臺灣地區辦理人民幣兌換業務

依據修正後之「臺灣地區與大陸地區人民關係條例」，中央銀行及行政院金融監督管理委員會已訂定「人民幣在臺灣地區管理及清算辦法」，並同步廢止「金門及馬祖金融機構辦理人民幣現鈔買賣業務要點」。另亦配合修正「大陸地區發行之貨幣進出入臺灣地區許可辦法」及「大陸地區發行之幣券進出入臺灣地區限額規定」。自 2008 年 6 月 30 日，受理金融機構申請辦理人民幣兌換業務，國人、大陸地區人民及其他國家或地區人民，均可在經許可的臺灣地區金融機構及外幣收兌處進行人民幣兌換，每次兌換金額不得超過人民幣 2 萬元。

（二）開放大陸地區人民來台觀光

2008 年 6 月 13 日，海基、海協兩會簽署兩岸週末包機及大陸人民來台旅遊等兩項協議。兩岸週末包機於 7 月 4 日正式啟航，大陸觀光客也於 7 月 18 日正式來台觀光。初期來台人數不如預期，2009 年 1 月 17 日修正「大陸地區人民來臺從事觀光活動許可辦法」：增訂大陸人民持大陸地區機關出具之證明文件亦得申請來臺觀光，放寬申請資格之認定標準；降低組團人數為 5 人以上；延長旅客在臺停留期間至 15 日；調降旅行業保證金額度為 100 萬元。另外，修正「旅行業辦理大陸地區人民來臺從事觀光活動業務注意事 項及作業流程」，放寬離團人數及天數比例至總人數、總天數之 3 分之 1，並放寬團體自由活動時間至總天數之 3 分之 1。除了法令修正外，行政院交通部擬定行銷政策，並加強與兩岸業者協商，以促進來台人數和服務品質提升。

---

[13] 「兩岸交流」，行政院，http://www.ey.gov.tw/lp.asp?CtNode=3058&CtUnit=1270&BaseDSD=7&mp =99；以及「重大政策說明」，大陸事務陸委會，http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=44825&ctNode=5652&mp=1。

（三）放寬兩岸證券投資

關於開放兩岸證券投資的相關政策如下：1.基金型態之外國機構投資人免出具聲明書：為避免國際性基金型態外資降低來臺投資意願，爰不再要求外資提出資金非來自大陸地區之聲明；2.開放臺港 ETF 相互掛牌：開放國內業者募集之 ETF 可至香港上市，並將於平等互惠之原則下，同意香港 ETF 來臺上市交易；3.開放赴大陸投資證券期貨業：2008 年 8 月 4 日進一步開放證券商間接投資大陸證券公司及直接、間接投資大陸基金管理公司、期貨公司，並開放期貨商直接、間接投資大陸期貨公司，以及證券投資信託事業直接、間接投資大陸基金管理公司。直接投資部分，將透過兩岸協商機制與大陸簽署 MOU；4.放寬基金投資涉陸股之海外投資限制：取消證券投資信託事業公開募集的海外基金與私募基金、全權委託投資資產及境外基金投資港澳 H 股、紅籌股 10%之投資比率；投資大陸掛牌上市有價證券比率，由現行 0.4%放寬為 10%。

（四）放寬大陸投資金額上限及審查便捷化

2008 年 8 月 1 日起，放寬廠商赴大陸投資上限，未來廠商赴大陸地區投資金額上限將依下列原則辦理：(1)個人：由現行新臺幣 8,000 萬元，放寬為每年 500 萬美元；(2）中小企業：新臺幣 8,000 萬元或淨值或合併淨值之 60%。(3）非中小企業：一律放寬為淨值或合併淨值之 60%。（在臺設立營運總部或跨國企業者則不設限），再者簡化投資審查程序，金額在 100 萬美元以下採事後報備，於投資實行後 6 個月內申報；個案每逾 5,000 萬美元，始進行專案審查。同時也建立關鍵技術與資金審查機制，以保持產業競爭力及優勢。經由放寬大陸投資金額上限及審查便捷化，以增加廠商在全球及兩岸布局的靈活彈性，提升台灣在國際和亞洲區域經貿體系的地位，落實「深耕台灣、連結全球」的理念。

（五）兩岸產業合作：搭橋專案

2008 年 8 月行政院院會通過推動「搭橋專案」政策，期藉由舉辦兩岸產業交流合作研討會，建立兩岸產業合作模式，營造更開放、友善產業發展環境，進

而創造兩岸合作商機，目前合作方向為進入中國大陸內需供應體系與兩岸科技產業標準合作。截至去年 9 月已舉辦 7 場研討會，簽訂 18 份合作意向書。

（六）適度開放陸資投資國內股市

2009 年 4 月 30 日發布施行「大陸地區投資人來臺從事證券投資及期貨交易管理辦法」，開放大陸地區投資人來臺投資國內證券，以促進我國發展成為亞太籌資中心，擴大我國證券市場規模及動能，加速國際化，並帶動金融相關產業之就業機會。至 2009.6.30，已有中國旺旺控股公司及巨騰國際公司 2 家海外企業完成臺灣存託憑證(TDR)之上市掛牌交易，安瑞科技(Array Inc.)及合富醫療控股(Cowealth Medical Holding) 2 家海外企業登錄為興櫃公司。此外，另有 24 家海外企業已與承銷商簽訂輔導契約。

（七）開放陸資企業來台投資事業

2009 年月 30 行政院公告「大陸地區人民來台投資辦法 」、「大陸地區之營利事業在台設立分公司或辦事處許可辦法」，開放陸資來台投資限制，根據政府規劃，陸資分階段來台投資，第一階段之開放專案共計 192 項，包括製造業 64 項（如紡織、成衣、電子零元件製造、汽機車及自行車等）、服務業 117 項（如海空運、觀光飯店、第二類電信、百貨、超商及餐飲等）以及公共工程 11 項（民用航空站、港埠及其設施及觀光遊憩重大設施）三大類。基本上，半導體、高科技敏感技術、石化上游等 102 項產業，目前政府將繼續列為禁止陸資投資項目，同時限制大陸軍方資本來台投資。

（八）兩岸金融監理合作瞭解備忘錄（MOU）

兩岸銀行、保險、證券期貨等三項金融監理合作瞭解備忘錄的簽署事宜，於 2009 年 11 月 16 日由行政院金融監督管理委員會（以下簡稱金管會）陳沖主任委員分別與大陸「銀監會」、「保監會」、「證監會」的正職首長，以互遞方式完成簽署。金管會表示，我國已經與 34 個國家或地區的金融監理機關簽訂 39 項瞭解

備忘錄。瞭解備忘錄只是提供雙方相互合作的基礎，不具備法律約束力，三項兩岸金融監理合作瞭解備忘錄的內容，也是如此。

金管會強調，三項金融監理合作瞭解備忘錄的內容，都是依循國際慣例來處理，主要包括資訊交換、資訊保密、金融檢查、持續聯繫及國際金融海嘯發生後各國關心的危機處置。在三項金融監理合作瞭解備忘錄生效之後，國內金融業者就可以提出申請赴大陸地區設立分支機構。未來金管會將可依據三項金融監理合作瞭解備忘錄，對國內金融機構在大陸地區的分支機構進行有效監理。

（九）兩岸經濟合作架構協議（ECFA）

2009 年 1 月由政府和民間部分工商團體提出儘速與對岸簽署簡稱「CECA」的綜合性經濟協約，幾經討論，最後我方將名稱定為「兩岸經濟合作架構協議」（ECFA, Economic Cooperation Framework Agreement），雙方並已於 2010 年 6 月底的「第五次江陳會」簽署完成，並於 9 月 12 日正式生效。對我國而言，政府推動和中國大陸簽署 ECFA 的目的有三：1.要推動兩岸經貿關係「正常化」：目前雖然兩岸都是 WTO 的成員，但是彼此之間的經貿往來仍有許多限制。2.要避免我國在區域經濟整合體系中被「邊緣化」：區域經濟整合是全球的重要趨勢，目前全世界有將近 247 個自由貿易協定，簽約成員彼此互免關稅，如果不能和主要貿易對手簽訂自由貿易協定，我國將面臨被邊緣化的威脅，在重要市場失去競爭力。而中國大陸是目前我國最主要的出口地區，與中國大陸簽署協議並有助我國與他國洽簽雙邊自由貿易協定，可避免我被邊緣化。3.要促進我國經貿投資「國際化」。陸續與中國大陸及其他國家簽署協議或協定，可助台灣融入全球經貿體系，並吸引跨國企業利用我國作為進入東亞的經貿投資平台。[14]

三、社會文化

相較於兩岸經濟貿易交流快速進展，兩岸社會文化交流則是在穩定中持續深

[14] 「兩岸經濟合作架構協議(ECFA)介紹」，ECFA 官方網站，http://www.ecfa.org.tw/ShowNotice.aspx?id=44&catalogue=ECFA

化，2008 年四川 513 大地震，意外成為兩岸良性互動的新起點，之後包括開放大三通、大陸人民來台觀光、熊貓來台等，皆是兩岸社會交流的重大事件，期間雖有三聚氰胺「毒奶粉」事件的紛擾，但也在兩岸政府的合作下將傷害降到最低，以下簡單歸納過去一年來兩岸社會文教交流的進展。

（一）放寬兩岸人員往來與降低相關限制

在放寬兩岸人員往來與降低相關限制方面，政府相關政策如下：1.開放我國簡任第 11 職等以上公務員、政務人員與縣市長赴大陸從事公務及交流活動，同時簡化申請流程與審查程序，並開放大陸高階政務人員來台參訪。內政部入出國及移民署並修正、公布「臺灣地區公務員及特定身分人員進入大陸地區許可辦法」、「簡任第十職等及警監四階以下未涉及國家安全機密之公務員及警察人員赴大陸地區作業要點」及「大陸地區專業人士來台從事專業活動許可辦法」等三法案；2.放寬大陸配偶的工作權、身分權及財產權獲得更完善的保障，同時加強其應有之人權保護；3.陸續開放大陸歌手、兩岸合拍電視劇和電影演員、技術人員來台拍片，及大陸發片歌手來台舉行演唱會等；4.簡化大陸地區專業人士申請來台手續。

（二）深化兩岸文教交流

包括兩岸學術、宗教、藝文、體育及資訊傳播之交流，甚至是修訂各級學校與大陸地區學校締結聯盟以及開放兩岸故宮交流。針對目前教育交流政策做出以下修正：1、延長大陸學生來臺研究修習時間，自 2008 年 10 月 24 日起，大陸學生來臺研究修習的時間由 4 個月延長為 1 年，並採總量管制，每 1 學年以 1 千人為限；2、放寬大學赴大陸及金、馬辦理推廣教育，97 年 11 月 3 日起，大陸人士可以赴金門、馬祖、澎湖就讀我大學校院開辦的推廣教育學分班，同時亦放寬國內大學赴大陸辦理推廣教育的學員資格和師資等限制。再者，即是兩岸高等教育政策的開放，一是關於「大陸學歷認證」，另一則是關於「鼓勵大陸學生來台就讀」。

（三）擴大開放大陸媒體來台駐點採訪與兩岸媒體交流

馬英九政府就任後，除了宣布恢復許可新華社、人民日報記者來台灣駐點採訪（現有新華社、人民日報、人民廣播電台、中央電視台、中國新聞社等五家媒體獲准長期在台採訪）。同時，政府也同意延長大陸駐點記者在台灣停留時間為一次 3 個月，需要時還可延長一次；另外，更同步開放五家大陸地方媒體可以申請指派記者來台駐點採訪。「兩岸媒體交流」幾乎是我國的「強項」，對我而言是一項充滿「自信與對等」的「意識型態」的交流。而大陸方面也視之為對台「統戰」的重要手段，據瞭解目前大陸方面無論透過中央或者省級地方單位，都提出「相當規模的節目預算」來進行兩岸電視媒體的合作，而且這次強調，主要都是希望針對以「新聞類型」（以往都是娛樂為多）「擴大兩岸同胞情感」的節目目標為主。

（四）建立食品安全處理機制

97 年 11 月 4 日海基、海協第二次協商會議兩會簽署海峽兩岸食品安全協議，並於同月 14 日生效。該協議內容：1、重大食品安全事件，應即時通報；2、建立兩岸重大食品安全事件協處機制，採取八大措施，妥善處理相關案件；3、建立兩岸業務主管部門專家定期會商及互訪制度，就雙方食品安全制度規範、檢驗技術及監管措施進行業務交流及訊息交換。該協議政策效益希望落實「反黑心、嚴把關、有保障」的食品安全管理目標，維護人民健康權益。

自 2008 年「五二０」以來，兩岸關係在漸次的會談與協商下突破僵局，朝向穩步發展，逐步推動兩岸政策鬆綁與開放，也獲致良好的政策績效。政策的開放速度，從歷次民意調查結果顯示，多數民眾對此持肯定態度。不過，根據民調資料顯示，國內仍有不少民眾表示，儘管肯定政府大陸開放政策，也支持兩會制度性協商，但也存在疑慮。此外，亦有些許民眾因不同的居住區域、從事的職業或政治認同而質疑兩岸開放可能帶來的衝擊（耿曙、陳陸輝，2003：1-27；陳陸輝、耿曙、涂萍蘭、黃冠博，2009：87-124）。且值得說明的是，多數民眾的立

場與態度，無法在民調中充份反映，必須借助深入社會各層的直接接觸，對此進行探查掌握，並俟機進行政策的說明與釐清，以下將就此進行說明。

第三節　推廣教育與大陸政策

近五年以來，多數台灣民眾對於和大陸密切交流的看法，已由「對大陸較有利」明顯轉變為「對台灣較有利」；馬英九當選總統迄今，已將近兩一年，更有超過半數民眾，認為兩岸關係已獲明顯改善，也對兩岸的經濟交流抱持務實態度，對照《遠見》雜誌歷次「台灣民心指數調查」皆可印證此項趨勢。

但在樂見過半數的民眾肯定政府兩岸政策之餘，也應注意到仍有約四成的民眾持遲疑與否定態度。根據民進黨公佈的民調數據，說明仍有 66%的台灣民眾，認為馬政府尚未做好開放兩岸政策的配套措施。觀察持反對意見之民眾，其疑慮主要原因，在於民眾處於被動地位，跟不上兩岸關係的快速變化，深感資訊不夠充足、未能參與決策過程。這部份的疑慮，應該可以透過政府更充份的配套準備與民眾諮商，而得以順利化解。就一般民眾在相關的兩岸議題態度表現上，可就以下幾點觀察：

一、民眾認知大陸政府對我友善與否之態度

從圖可以看到，民眾認為「大陸政府對我政府態度不友善」的比例在這三年以來保持在 64.9%到 39.5%之間，在這一年內基本上維持四成五左右的比例，與 2008 年 3 月認為不友善的 61.8%相較，約略下降了一成五，但仍要略微超過認為「大陸政府對台灣政府友善」的比例，該比例一直維持在三成八上下遊走；而在「對我人民態度上」的比例在這兩年內有 38.7%到 46.0%的民眾認為不友善，近一年來亦普遍維持在四成。可以推論當前台灣有四成的民眾認為中國大陸政府對台灣政府與民眾的態度是不友善的，值得注意的是從 2008 年 3 月以來的歷次陸委會民調均顯示，認為中國大陸政府對台灣民眾態度友善的比例維持在 45.6%到

41.2%之間，即便在 2008 年 3 月都維持在 43.1%，顯示台灣民眾對是項問題的看法甚為穩定。

在認知大陸政府對我國政府不友善的比例上，是高於認為對岸政府對我為友善的。不過，在認知對大陸政府對我人民為友善的比例卻是高於認識對我人民不友善，在某個程度上，或許也意味了中國大陸政府自胡錦濤上台以來極力實行的「寄希望於台灣人民」、軟硬兩手策略中的收買（buy off）策略確能發揮效用。台灣人民在感知中國大陸政府近年來頻頻釋出的優惠政策，的確達到效果，但值得關注之處是陸委會於 2010 年 4 月進行的例行性民調顯示大陸政府對台灣人民友善（41.2%）與不友善的比率（41.4%）旗鼓相當，且前項數據為馬英九上台以來最低點。面對北京政府，台灣此刻正反民意旗鼓相當，亦可以想像當經濟牌效應告一段落之後，兩岸關係任何發展都會影響民眾對北京政府的看法，穩定發展的兩岸關係中仍帶有不穩定的因子。

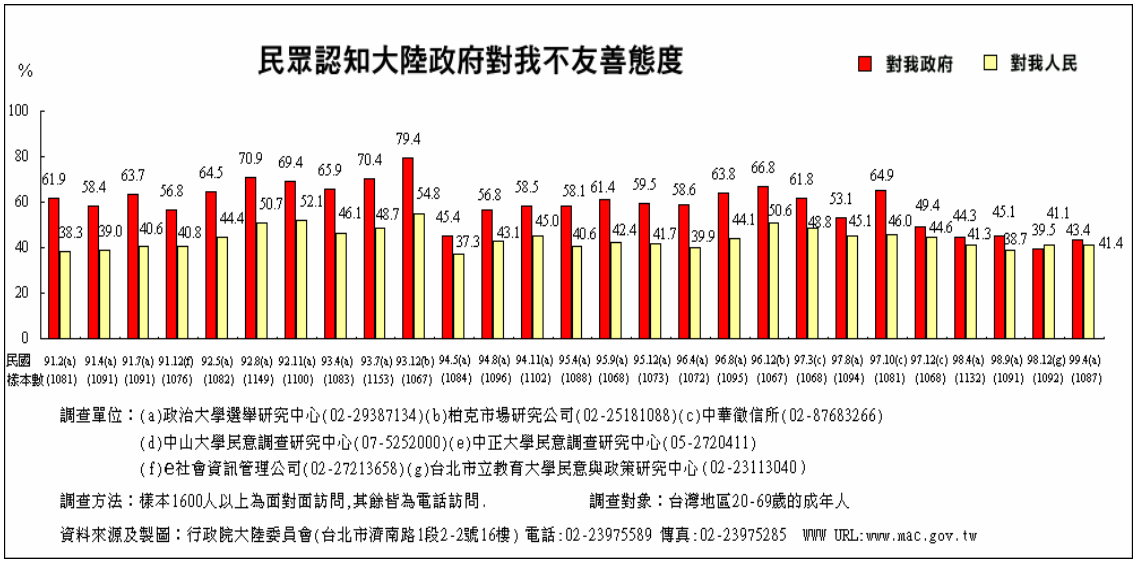


圖 2-1 民眾認知大陸政府對我不友善態度

二、對整體兩岸關係的看法

馬英九總統上台以來，認為現在兩岸關係與過去一年相較變得「比較緩和」的民眾一直在五成四上下，變得「比較緊張」的民眾僅在 10.6%到 14.3%之間，另有 25.0%至 30.1%的民眾認為「沒有改變」。從數字可我們可以看到有高達半

數的民眾認為兩岸關係和過去相比是變的較為緩和，最多僅一成五左右的民眾認為兩岸關係和過去相比是變得較為緊張。此可能是在過去這一年中，與對岸建立制度性的對話管道，資訊漸為透明產生的效果。

三、交流速度

根據陸委會近二年的兩岸關係國內各界民意調查綜合分析來看，民眾認為兩岸交流速度「剛剛好」仍占最多數，落在 37.7%至 47.5%之間，普遍在 40.0%以上，高於認為「太快」的 31.5%至 38.8%，以及「太慢」的 7%至 13.6%。維值得注意的是，自 2008 年 8 月以後，認為兩岸交流速度「太快」的比率逐步攀升，從 2008 年 8 月的 29.5%上升到 2010 年 4 月的 37.7%，似有與「剛剛好」之民意出現交叉的發展趨勢，值得關注。

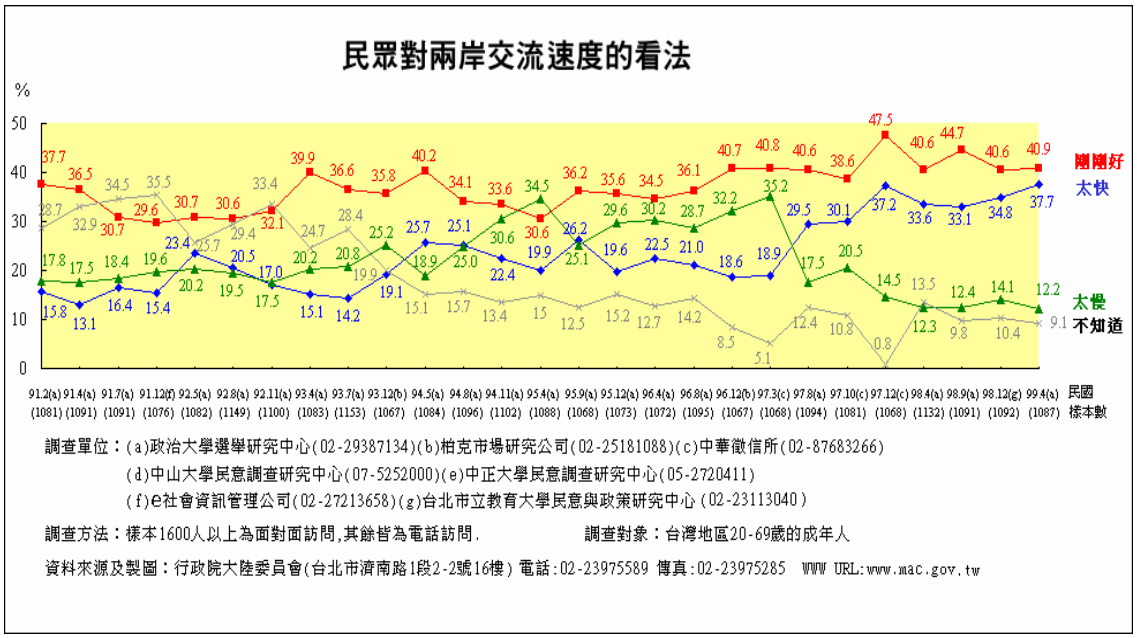


圖 2-2　民眾對兩岸交流開放速度的看法

四、對兩岸協商的看法

馬英九總統自 2008 年 5 月 20 日就任中華民國第十二屆總統，迅速重新建立兩岸互信關係，自第 2008 年 8 月 12 日第一次「江陳會談」以來，到 2010 年 6 月 29 日共歷經第五次江陳會談，海基海協兩會簽署包括「兩岸經濟合作架構協

議」（ECFA）在內共 14 項協議。陸委會民調顯示，民眾對兩岸制度化協商維持高度支持，從 2008 年 11 月第二次江陳會後有 71.8%的民眾認為制度化協商「有助於兩岸關係的和平穩定」，到 2010 年 6 月第五次江陳會後「支持兩岸繼續透過制度化協商來處理兩岸交流問題」的比例已高達 79.3%，顯示近八成的台灣民眾對兩岸制度化交流高度肯定。

陸委會表示，從制度化協商獲得民眾的高度支持來看，政府堅持兩岸協商過程要秉持公開化與透明化原則，充分尊重民意，擴大國內共識的做法，不僅符合民意的期待，兩岸制度化協商也進一步推動兩岸關係良性有序發展，對於維護兩岸人民權益福祉具有積極的推進作用。政府將在對等與尊嚴的基礎上，持續進行兩岸的對話與協商。

五、對兩岸簽署 ECFA 的看法

陸委會於 2009 年 9 月底公佈的民調顯示支持 ECFA 的民意為 54.8%，不支持為 26.3%，2009 年 12 月底支持 ECFA 的民意為 54.6% 不支持為 23.7%。但到 2010 年 4 月底 5 月初，支持 ECFA 的民意為 53.1% 不支持為 33.4%。而 ECFA 簽署後，有超過六成以上的民眾對整體協商成果感到滿意（61.1%），同時肯定台灣農漁產品有 18 項可以免關稅進入大陸市場（63.6%），且有超過半數以上（53.1%）的民眾認為政府有保障台灣弱勢產業。對於 ECFA 所帶來的效益，調查數據顯示，大多數的民眾認為有助於與其他國家洽簽自由貿易協定（62.6%），同時對台灣經濟的長期發展有好的影響（59.2%）。[15]

另一方面，《遠見》雜誌針對 ECFA 的調查中可以發現支持 ECFA 的比率一直維持在五成上下。2009 年 4 月公佈的民調資料顯示認為「利大於弊則可簽」的比率為 52.4%，認為「避免被統戰，不可簽」的比率為 28.4%，之後經過一年多的討論之後，遠見 2010 年 4 月公佈的民調顯示支持 ECFA 的比率為 46.2%，反對的比率為 35.9%，之後 6 月 29 日海基、海協兩會於重慶市簽訂 ECFA，2010

[15] 「多數民意肯定第五次『江陳會談』協議成果」，行政院大陸委員會，2010 年 07 月 06 日，http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=85786&ctNode=6409&mp=1

年 8 月所公佈的民調顯示支持的比率為 47.1%，較四個月前上升了近 0.9%，不支持的比率下降了二個百分點到 33.9%。

當中值得探討的是，為何 2010 年 04 月 25 日「雙英辯論」後民調顯示認為馬英九主席表現較好的比例均優於蔡英文主席甚多，[16]以及 2010 年 6 月 26 日民進黨舉辦「反 ECFA 大遊行」僅區區三萬人參加的情況下，不支持 ECFA 的民意在短短四個月內竟上升了約 10%，而支持的比率幾乎文風未動維持在 54%上下。從陸委會與《遠見》雜誌的民調中可以發現，反對 ECFA 的比率甚為接近，都在 33%上下，而支持度無論是 53%還是 47%，也距離誤差範圍不遠。[17]而反對的比率與下文聯合報「二０一０兩岸關係年度大調查」中對「獨派」民眾 31%比率的推斷符合若干。因此，答案很有可能是：民進黨在 2009 年底到 2010 年中的行動，再次成功地召喚起其支持者，建構起「ECFA＝向中國靠攏」的連結，因為 ECFA 對台獨運動是不利的，所以要反對。這與《遠見》雜誌 2010 年 8 月公佈的民調中反映六成九的泛綠民眾認為「民進黨不應支持 ECFA」的民意甚為接近，泛綠立場民眾顯然已經接受了反 ECFA 的政治訊息，並呈現在民調當中。

六、統獨看法

問卷選項為六分類時，民眾主張「維持現狀，以後看情形再決定獨立或統一」的比率仍佔大多數，從馬英九總統上台以來均在 40.9%到 33.0%之間浮動；「永遠維持現狀」的民意維持第二，比率微幅擺盪在 25.0%至 29.8%之間；「維持現狀以後走向獨立」（緩獨）比率 12.5%至 17.5%；「維持現狀以後走向統一」（緩統）比率 4.4%至 9.0%。整體而言，主張廣義維持現狀的比率（包括維持現狀以後走向獨立、維持現狀以後走向統一、維持現狀以後看情形再決定獨立或統一，以及永遠維持現狀）仍佔絕大多數，比率在 84%到 94%之間。

---

[16] 「雙英辯論」後台灣各大媒體展開「誰表現較好？」的民調，結果如下：蘋果日報：馬英九 53%、蔡英文 41%；聯合報：馬英九 42%、蔡英文 30%；旺旺中時：馬英九 41%、蔡英文 28%；TVBS：馬英九 46%、蔡英文 34%。

[17] 在信心水準 95%，正負誤差 5%的情況下，遠見雜誌民調支持 ECFA 比率 47.1%的正負區間為 44.6%-49.6%，陸委會民調支持 ECFA 比率 53%的正負區間為 50.5%-55.5%，因此可以推斷台灣民眾支持 ECFA 的比率為五成。

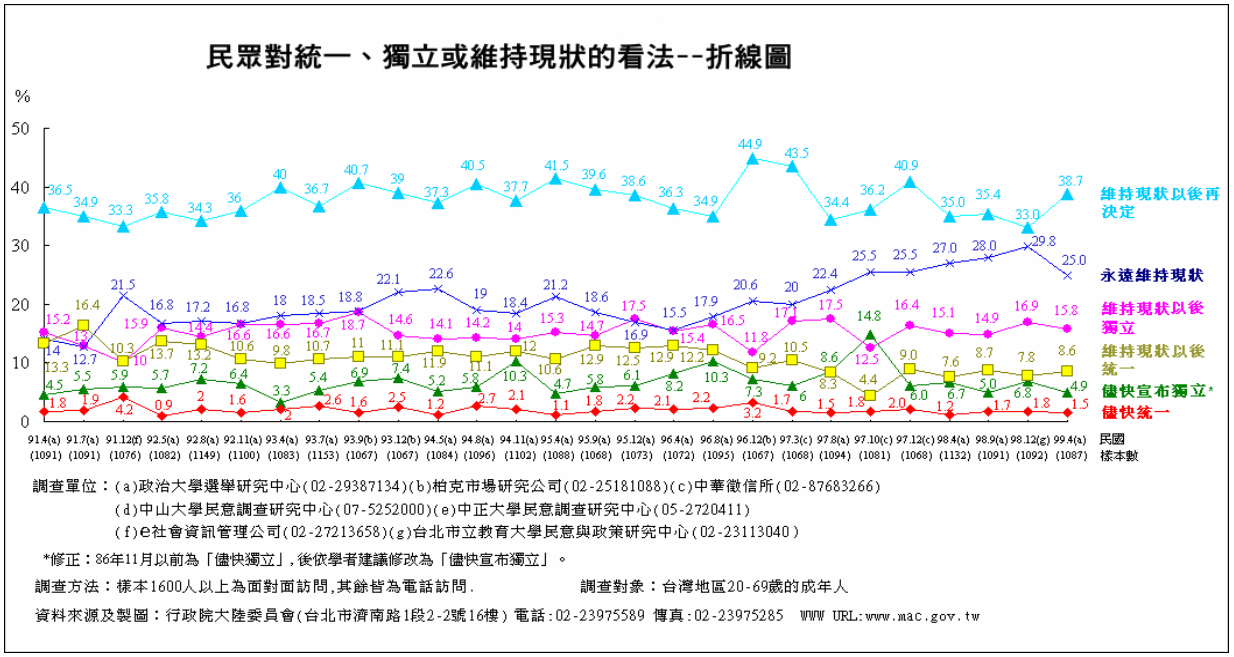


圖 2-3　民眾對統一、獨立或維持現狀的看法

最後，《聯合報》於 2010 年 8 月下旬進行的「二０一０兩岸關係年度大調查」中，如果把急獨（統）和緩獨（統）相加，結果可以簡化為 31%的獨派、14%的統派，以及 51%的「永遠維持現狀」。《聯合報》的調查與《遠見》雜誌歷年的調查結果近似，「永遠維持現狀」即為當前台灣民眾看待兩岸關係發展中的主流民意。

當前兩岸關係的基本結構，是「政治疏離、經濟融合」(吳玉山，1997：159)。既然台灣內部的民意結構，6 成左右傾向維持現狀，要求立刻統獨的比例少於 1 成，而台灣外部的美-中-台三邊格局，又唯有維持現狀，可為各方接受 (Wu, 2005)**，兩岸關係的整體架構，基本上趨於穩定與現狀，那麼無論藍綠執政，兩岸間「政治疏離」的格局，將不容易產生結構性的變化。如此一來，衝擊兩岸現狀或型塑兩岸未來的力量，很有可能來自逐漸產生揮響的「經濟融合」**(Wei, 1998；**耿曙，**2003)**。兩岸經貿與社會文化交流的政治影響，是影響兩岸的主要力量，我們不能不加以重視。而民眾對於我國政府在對應中國大陸的經濟戰略之佈局亦是格外關注，唯有做好民眾與政府的雙向溝通，在政策宣導和民意上達之**

間達至和諧，才能使兩岸關係漸往建設性與有利於台灣人民利益、國家利益之方向前進。

如前所述，當前兩岸關係「交流的廣度與深度皆有所提升」、「由『單向為主』轉為『雙向來往』」、「當前交流多屬「低階政治」議題，但向「高階政治」轉移已不可避免」以及我國大陸政策「由『國家中心』向『社會中心』移轉」，在此種趨勢下，各種關於兩岸關係的資訊變得益發重要，因為所有人都是目前兩岸關係與大陸政策的「利害關係人」。而如同本報告第一章所言，就政治傳播理論看來，訊息的內容、訊息的詮釋以及報導的焦點，都是政治菁英、大眾傳播媒體以及民眾三方共同參與建構的過程。但就目前發展情勢看來，有諸多關於兩岸相關的訊息多是由政治菁英與大眾傳播媒體所發出，一般民眾反而出現「噤聲」，或是訊息無法完整向政府傳達的狀況。因此，本研究有別於從宏觀層次對兩岸關係的關照，而是回歸到一般民眾，深入理解其對兩岸各種議題的觀點，以期回饋給政府部門施政的參考。

因此，本研究主要目的便是藉由「兩岸事務推廣教學」，深入廣泛的了解民眾對政府現行大陸政策的感受，並透過工作坊座談的安排以及系統設計的兩岸課程，從持續的對話與教育下，向民眾說明政策內涵，解除民眾疑惑，進而能正面導引影響民眾之大陸政策看法。透過社區大學之課程，安排政府官員及有關學者參與授課與演講，並在類似的授課或演講之後，舉辦座談且進行問卷訪問，以瞭解學員在聽講過後之看法。希望藉著更為清楚簡單以及面對面的方式，貼近社會民間，並分析當前政府政策說明的成效，以提出改進的建議。若課程試驗相對成功，並可在未來將此模式進一步推廣。如此一來，一方面可收凝聚民心之效，另方面則可整合社會資源力量，避免政策執行上不必要的阻力與質疑，共同營造更有利於台灣之經濟環境。

第參章 社區大學說明大陸政策活動之概況

第一節 社區大學基本狀況分析

在台大數學系教授黃武雄的倡議下，台灣第一所社區大學—台北市文山社大於1998年成立，其後，社區大學如雨後春筍般在台灣各角落生根發芽。很快地，社區大學成為台灣社會新興事物，「終身學習」與「成人教育」的概念亦廣植台灣人心。截至2010年9月為止，台灣共有社區大學87所，其中社大分校佔18所，另有原住民社大則有14所。

社區大學的構想，來自黃武雄（1998；2003）對台灣社會的政治分析，他認為，以民進黨為首的反對運動二十幾年來的貢獻在於「代議民主」與「言論自由」，然而在政治解嚴、台灣本土化後，國民黨與民進黨在意識形態上並沒有太大差異，始終都是奉行「菁英主義」和「擴張主義」，如果只有這樣，那麼台灣就會走向最惡質的資本主義。（2003：401）黃武雄的實踐路線，與過去強調抗爭、左右派意識型態之爭的歷史有所區別，他認為要將社會力量由長期封建威權的結構中解放出來，以擴充、壯大整個進步運動空間。社區大學就在這樣的理念脈絡下，從無到有誕生了。

黃武雄的社區大學的實踐方略一方面倡議於社區大學中開設各種社會、人文、自然的學術課程，「促使知識分子與民眾間的平行互動」，讓一般民眾得以近用現代知識、提昇視野- 即所謂的「知識解放」；這個「知識解放」的主張中，隱含了幾個預設，一是肯定現代知識是人類文明的資產，有其存在價值；二是提供平民大眾對等機會接觸各類現代知識，有助於人民批判視野的形成，並進行內在反省；三是將知識由學術菁英社群壟斷的生產方式擴散至民間，使「套裝知識」和「經驗知識」形成對話（張素貞，2003：3）。社區大學強調知識的對話性建構以及從學院中解放的構思，讓草根民眾不再是受人擺佈的市井小民，而是具有

主體性、能動性與反思性的社會公民。經過12年的耕耘，全台灣社區大學儼然成為台灣基層賦權（empowerment）重要的場域，更是政府單位進行政策說明與聽取庶民心聲不可或缺的良心伙伴。

第二節 社區大學說明大陸政策之概況

一、活動規劃與社大回應

本計畫預定在全台灣 87 所社大中，於北、中、南台灣共選取 12 家社區大學合作的對象。有鑑於南台灣地區民眾對當前執政黨的大陸政策多有疑慮，因此計畫一開始著重在南台灣地區多做推廣，初步擬定於北、中、南台灣各選取 3、4 與 5 所社大進行宣講活動，從面對面的座談中瞭解台灣民眾對當前執政黨兩岸政策的基本看法與疑慮。但由於仍有相當數量的社區大學對當前執政黨的大陸政策程度不等的不同意見，以致於影響協辦意願，另一方面則是受限於縣市長改選後社大業務重新開標等不可抗力之因素使然，本研究計畫進行之始步履維艱。

從 2009 年 12 月開始，計畫小組密集地與全台社區大學聯繫尋求合作的可能性。其步驟為：1.由研究助理直接接洽台北縣板橋、蘆荻社大及台南縣新化社大的工作人員，聽取社大第一線工作人員對於本活動之意見與看法；2.除原住民社區大學以外，發送郵件至每一所社區大學，甄詢其舉辦之意願；3.致電有意願聯合舉辦之社大，開始活動作業。

本計畫自 2009 年 12 月開始聯繫，但表示有意願共同舉辦者並不踴躍，其不願意共同舉辦的原因包括：1.過去已舉辦過類似的活動，願將機會讓出來給其它社大；2.不支持當前政府的大陸政策，恐有為政府政策背書之嫌。就第一點而言，有可能表示過去辦理類似活動帶有負面的經驗，因此影響繼續舉辦類似活動的意願；就第二點而論，則是在政治上已經帶有成見，已與社大本身多元、自主的精神有所背離，阻礙社大學員接觸更多元意見的態度相當明確。坦言之，一開始接觸的過程並不順遂。

在面對不信任的情況下，本研究團隊仍不氣餒，繼續與有意願但需求未必強烈的社大溝通意見，因此在兩場宣講活動協調出採用「宣講人加與談人」的設計，且與談人由社大方面推薦，達成多元觀點併陳的目的。而此舉也頗受社大學員及社大工作人員的好評，認為參與活動的每一個人都能夠從兩個半小時的活動中對兩岸事務與政策有更深入的理解。

另一項不順利的原因在於 2009 年底適逢縣市長改選，許多位於改選縣市的社大同時面臨社大委辦業務重新招標的程序，而部分已洽談中的社大或是未能得到未來三年的標案，或是標案進度延宕影響業務進行之故，導致被迫終止與本研究計畫的合作關係，的確殊為遺憾。

最後，在邊進行邊調整以及逐步化解社大疑慮的情況下，本計畫於 2009 年 12 月到 2010 年 5 月間，本計畫於北台灣（含宜蘭縣）、中台灣、南台灣各進行 6、2 與 4 場宣講活動，其中僅南台灣部分較接近於計畫前期的場次安排的企畫，上文提到諸多無法掌握的變數導致中台灣場次無法達成預期場次，而北台灣的社大參與動力最強，亦與朝野政治版圖的分佈約略一致。

二、計畫具體實施概況

透過電話聯繫在計畫初始執行階段，本計畫於 2009 年 12 月在台北縣基隆社大以及台北市文山社大木柵分校進行兩次的問卷前測，作為問卷修訂的基礎。並於 2010 年元月開始，廣赴全台有意願與本計畫合作的社區大學展開活動。(紀錄摘要請參見第三節)此外，當基隆與屏北社大前兩項場次的活動進行之後，本計畫於 2010 年 3 月 12 日邀請政治大學選舉研究中心鄭夙芬副研究員設計一場教學性質的深度訪談，使本研究的助理能夠實際地掌握深度訪談相關技巧。本計畫宣講的場次與執行情況略述如下。

基隆社區大學場次於 2010 年元月 6 日下午七時至九時卅分假社大所在地基隆市武崙國小舊校舍舉行，講員為致理技術學院國際貿易學系主任張弘遠副教授，講題為「ECFA　VS. 台灣」。在社大台語文社指導老師曾子良教授的協助

下，現場出席人數將近 40 人，現場除活動結束前出現「北社」社員對活動表示抗議之外，出席的社大學員與當日講員張弘遠副教授之間互動良好，對政府當前的兩岸經貿互動相關政策能夠有進一步的瞭解。現場回收問卷 25 份，有效問卷為 25 份。

屏北社大場次於 2010 年元月 16 日上午九時卅分至十二時假社大所在地屏東縣屏東市至正國中舉行，講員為義守大學公共政策與管理學系王嘉州副教授，講題為「江陳四會成果與大陸政策展望」。在社大主秘邱金惠女士的協助下，現場約來了 37 名社大學員，出席的社大學員較關注兩岸學歷開放以及農產品進口相關議題，並與講員王嘉州副教授進行了約 40 分鐘熱烈的雙向互動。現場回收問卷 34 份，有效問卷為 34 份，並於活動當日下午深度訪談 3 人次。

台中縣山線社區大學場次於 2010 年 3 月 16 日晚間七點至九點半假社大所在地台中縣豐原市豐東國中舉行，講員為中興大學國家政策與公共事務研究所、台商研究中心主任袁鶴齡教授，講題為「馬英九政府大陸政策展望」。在社大經理張永河先生的協助下，該講次與山線社大的「知識經濟班」共同舉辦，除知識經濟班的學員尚有其他社大學員一齊參與。袁教授提到相當多他在中國沿海城市進行田野調查時的所見所聞，呼籲學員要善加把握當前馬英九政府兩岸經貿交流的政策下兩岸共同發展的機遇，引起社大學員強大的共鳴。出席的社大學員較關注兩岸開放下貿易機會與民眾財富能否增加等相關議題，並與講員袁鶴齡副教授進行了約 30 分鐘熱烈的雙向互動。現場回收問卷 57 份，有效問卷為 57 份，並於 2010 年 3 月 19 日下午深度訪談 2 人次。

台中縣犁頭店社區大學場次於 2010 年 3 月 20 日上午九時至十一時五十分假該社大所在地台中市南屯區嶺東科技大學舉行，講員為開南大學公共事務管理學系張執中副教授，講題為「銀彈取代飛彈的兩岸關係」，在社大主任詹慶齡先生的協助下，現場約來了 26 名左右的社大學員。張副教授同樣從兩岸經貿交流帶

來兩岸前所未有的和平穩定開始，闡述當前大陸政策著重兩岸交流中從穩定求發展的意涵，社大學員多能認同張副教授的論點，但亦有學員表示兩岸經過五十年的分治因此在文化上已有歧異，擔心未來兩岸通婚增加的情況下將對台灣家庭生活產生衝擊。回收問卷 17 份，有效問卷 17 份，並於活動結束後下午進行深度訪談 2 人次。

台南縣新營社區大學場次於 2010 年 4 月 21 日下午七時至九時卅分假該社大所在地台南縣新營市新東國中舉行，講員為台南科技大學國際企業經營系熊正一教授，講題為「ECFA 與台灣農業發展前景」。在社大主任張文彬先生的協助下，現場約來了 40 餘名左右的社大學員。熊教授直接從台南縣的農業發展切入，說明台南縣農業在兩岸貿易中所具有的比較利益，在馬英九總統保證中國大陸農產品不來台的情況下，將得到擴大出口發展的機會。現場仍有部分從事農作的年青朋友質疑兩岸經貿交流下恐不利台灣農業發展，熊教授呼籲農民要對自己的農產品品質以及馬政府的承諾要有信心。這一場的主題主要集中在農業的原因是因為新營社大希望能夠因地制宜，因應該地偏向農業的產業結構。本場次回收問卷 33 份，有效問卷 31 份，並於 7 月 23 日下午進行深度訪談 1 人次。

台北市北投社區大學場次於 2010 年 4 月 26 日下午七時至九時卅分假該社大所在地台北市北投區新民國中舉行，講員為中央研究院政治學研究所（籌備處）吳重禮研究員，講題為「大家來談 ECFA」。在社大主任謝國清先生的協助下，現場約來了 30 餘名左右的社大學員。本次活動講師由淺入深，把政府的兩岸戰略方面用簡單的理論向在場學員們說明。兩岸關係的戰略向有大膽西進以及戒急用忍兩種不同戰略，吳教授把兩種戰略清晰明白的介紹給學員，優劣與相關得失坦承地與學員們溝通。在問與答的時間，雖然仍有學員不斷質疑 ECFA 的意圖不符民眾利益，但其他有聽講的學員會當場糾正該名同學，跟他說明這不是官方立場，同學們非常專注，從問卷的反應來看確實是受益頗多。本場次回收問卷 19 份，有效問卷 18 份。

高雄市第二社區大學場次於 2010 年 5 月 1 日上午九時卅分至十一時卅分假該社大所在地高雄市左營區左營校區的左營國中舉行，講員為義守大學公共政策與管理學系王嘉州副教授，講題為「江陳四會成果與大陸政策展望」。在社大洪慈霞專員的協助下，現場約來了 32 名社大學員，出席的社大學員較關注兩岸學歷開放以及兩岸貿易正常化是否有助台灣經濟發展等相關議題，並與講員王嘉州副教授進行了約 20 分鐘熱烈的雙向互動，當中不乏學員直言兩岸貿易交流將使台灣過度依賴中國的言論，而讓社大工作人員捏一把冷汗。現場回收問卷 34 份，有效問卷為 34 份，並於活動當日中午深度訪談 4 人，以及於 2010 年 7 月 24 日再深度訪談 1 人次。

台南市社區大學場次於 2010 年 5 月 5 日下午七時卅分至九時卅分假該社大所在地台南市延平國中舉行，講員為台南科技大學國際企業經營系熊正一教授，講題為「ECFA 與台灣農業發展前景」，與談人為新竹教育大學環境與文化資源學系徐文路兼任助理教授。在社大主任王複蓉女士的協助下，現場約來了 27 名左右的社大學員。熊教授同樣從台南縣的農業發展切入，說明台南縣農業在兩岸貿易中所具有的比較利益，在馬英九總統保證中國大陸農產品不來台的情況下，將得到擴大出口發展的機會。徐教授則是強調生態綠色農業的發展才是台灣在兩岸經貿交流中致勝的出路。這一場的主題主要集中在農業的原因同樣是因為台南市社大希望能夠因地制宜，因應該地偏向農業的產業結構。本場次回收問卷 22 份，有效問卷 22 份，並於 7 月 23 日下午進行深度訪談 2 人次。

台北市中山社區大學場次於 2010 年 5 月 21 日下午七時至九時假該社大所在地台北市中山區稻江護校舉行，講員為致理技術學院國際貿易學系主任張弘遠副教授，講題為「ECFA VS. 台灣」。在社大執行秘書魏明堂先生的協助下，現場約來了 19 名左右的社大學員。張教授從兩岸文化的共通性開始，點出兩岸的異同之處，並介紹國際經貿活動的整合發展，強調兩岸當前的經貿交流距離共同

市場還有很長一段路要走，不用擔心來自在野黨的質疑。現場社大學員對兩岸經貿發展的態度傾向支持，希望兩岸關係能夠正常化發展。本場次回收問卷 15 份，有效問卷 14 份，並於 7 月 23 日下午進行深度訪談 1 人次。

宜蘭縣宜蘭社區大學場次於 2010 年 5 月 29 日下午二時至四時假該社大所在地宜蘭縣宜蘭市復興國中舉行，講員為淡江大學全球化政治與經濟學系包正豪助理教授，講題為「兩岸制度化交流 vs.台灣農業經濟」。在社大秘書藍浩瑋先生的協助下，現場約來了 20 名左右的社大學員。包教授從英國留學經驗開始，強調台灣農業在世界市場中擁有強大的競爭力，因此毋須憂慮兩岸交流中台灣農業的發展。現場社大學員對兩岸學歷與婚姻交流的興趣較大，詢問包教授的問題大多集中在這個方面。本場次回收問卷 16 份，有效問卷 14 份，並於當日下午進行深度訪談 2 人次。

台北縣板橋社區大學場次於 2010 年 6 月 7 日下午七時至九時卅分假該社大分校所在地台北縣板橋市中山國中舉行，講員為台灣師範大學政治學研究所所長范世平副教授，講題為「當前兩岸關係發展&台灣競爭優勢」，與談人為板橋社大專員、清華大學社會學研究所博士班黃泰山先生。在社大主任詹曜齊先生的協助下，現場約來了 50 名左右的社大學員。范教授從兩岸交流的歷史著手，強調兩岸當前的和平氣氛有助於經貿交往，而經貿交往又可促進兩岸和平，兩岸經貿發展有助於台灣經濟發展，增加台灣產業競爭力。黃專員並不反對兩岸經貿交流，但認為整個過程透明度仍不足，該項政策公共討論的時間仍嫌不足。講員與與談人在許多問題上展開激烈的交鋒，雖然因此犧牲了與現場社大學員的交流時間，但學員反應相當良好，認為能夠同時間聽到這樣精彩的對話相當充實，對兩岸交流問題也有更深刻的理解。本場次回收問卷 39 份，有效問卷 37 份，並於 2010 年 7 月 16 日下午進行深度訪談 2 人次。

新竹縣竹東社區大學場次於 2010 年 6 月 12 日上午九時卅分至十一時卅分假

該新竹縣竹東市「蕭如松藝術園區」舉行，講員為台北大學公共行政暨政策學系劉嘉薇助理教授，講題為「向左走？向右走？兩岸交流&兩岸關係」。在社大秘書劉侃如先生以及校長彭璧文的協助下，現場約來了 30 名左右的社大學員。劉教授以流利的客家話開始問候大家的生活點滴開始，講述兩岸政治與經貿交流的現況以及台灣農業發展的影響。唯竹東市已成為大新竹資訊產業的衛星都市，學員反應的多不是農業相關的問題，而比較著重在兩岸學歷認證以及經貿交流能否擴大台灣經濟產值等問題。本場次回收問卷 22 份，有效問卷 21 份，並於 2010 年 7 月 19 日下午進行深度訪談 1 人次。

為求能夠蒐集到更多的民眾意見，本計畫除與合辦兩岸關係講座的 12 家社大合作以外，尚探循其他舉辦類似講座之社大是否有意願能夠配合發放問卷，其中桃園縣舒翠玲議員與平鎮市民大學以及台北市大同社大分別邀請到陸委會副主委高長教授以及東海大學政治學系宋興洲教授進行與 ECFA 相關的講題，在舒翠玲議員與平鎮市民大學的場次中回收問卷 98 份，有效問卷 89 份；台北市大同社大的場次中回收問卷 42 份，有效問卷 42 份，並於 2010 年 8 月 5 日進行深度訪談 2 人次。

從 2010 年元月到 6 月底，本計畫總共完成 12 個社大宣講場次，並協同兩所社大發放問卷，總計完成 444 份有效問卷，深度訪談 24 人。

第三節 各場次宣講概況摘要

本研究一共舉辦了 12 場宣講，透過講座與學員以及與談人精彩的對話，讓社區大學民眾有機會深入瞭解政府的大陸政策。各場次的宣講內容相當豐富，為便於未來相關研究計畫參考，本研究特將歷次宣講內容與概況製成以下各表。

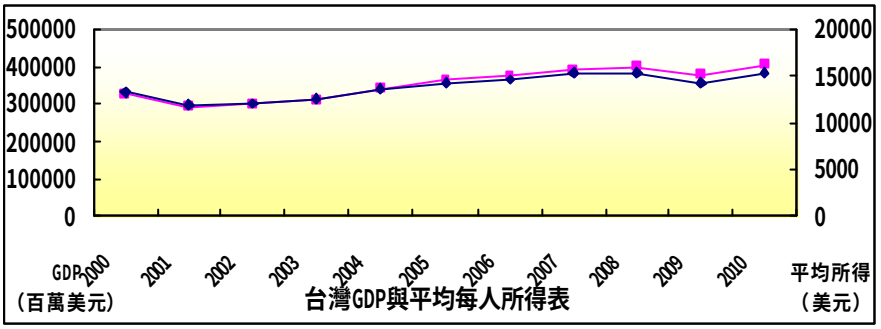
表 3-1 基隆社大宣講摘要

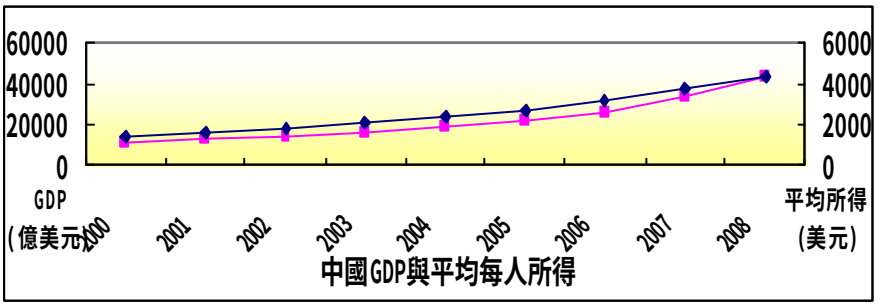
<table>
<tr><td rowspan="2">主 題</td><td rowspan="2">ECFA VS. 台灣</td><td>活動地點</td><td>基隆社區大學</td></tr>
<tr><td>日 期</td><td>2010/01/6</td></tr>
<tr><td>主講人</td><td>張弘遠副教授
（致理技術學院國際貿易系）</td><td>紀 錄</td><td>曾于蓁</td></tr>
<tr><td colspan="4">講授內容大要</td></tr>
<tr><td colspan="4">綱 要
壹、全球化下市場剖析：資本擴張與經濟成長
一、全球化對經濟成長形態之影響：商品市場整合→要素自由流動→跨域投資與全球供應鏈→技術擴散加快
二、資本主義發展的內在矛盾：風險與獲利，面對全球市場競爭，應該要讓市場順應自由機制？抑或政府介入管制？
三、借鏡國外：藉由英國過去的例子說明保護貿易以及自由競爭帶來的風險與得失，解說關稅在自由貿易扮演之角色與影響。
貳、台灣的經濟策略
一、.外向型的投資與增長
以對外投資支持競爭性貿易
透過要素結合與產業分工獲得競爭優勢
經由全球市場經營與商品貿易獲得利潤
二、東亞發展現況
2004 年 11 月 29 日，中國和東協簽署了「中國—東協全面經濟合作框架協議貨物貿易協議」；而自 2005 年開始中國與東偕成員國進行協商，形成東協十加三，若有加上東協候選國及觀察國，東協貿易區共有十五國。ASEAN 的 GDP 一直以平均 5 的數字在進行，如此大的貿易體不可輕忽。
三、CAFTA
東協與中國的「東協加一」自貿協定也在元月 1 日生效，敏感性產品將</td></tr>
</table>

從 2012 年起逐步削減關稅幅度，從現有的 20%減至 2018 年的 5%，高度敏感性產品關稅，將在 2015 年減至 50%後不再調整。東協加一自由貿易區(CAFTA)將是一個涵蓋十九億消費人口、六兆美元國內生產毛額(GDP)的共同市場，有九成將近七千項貨物可以享受零關稅待遇，服務業貿易協定和投資協定也隨之陸續上路。就經貿規模而論，CAFTA 已然是僅次於歐盟 EU 與北美自由貿易區 NAFTA 的全球第三大自由貿易區。

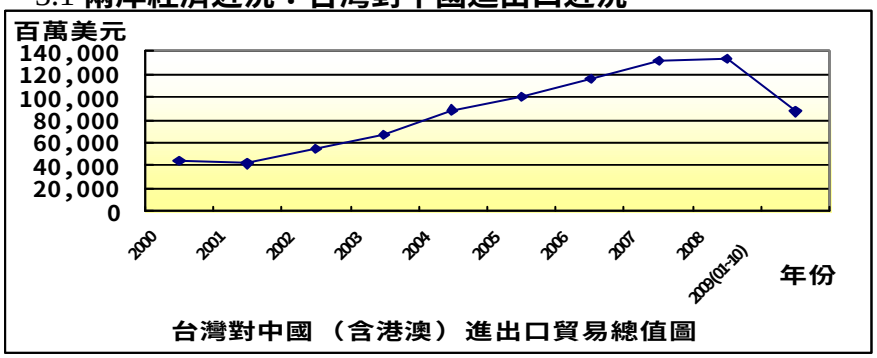
參、概況檢視：兩岸 GDP 與平均個人所得(圖表來源：作者自繪)

一、台灣與中國的交往與發展





3.1 兩岸經濟近況：台灣對中國進出口近況



二、兩岸協商近況

歷次江陳會簽署協議表(作者自繪)

名稱	時間	地點	簽署協議
第一次江陳會	2008 年 6 月 11 日至 14 日	北京	海峽兩岸包機會談紀要 海峽兩岸關於大陸居民赴台灣旅遊協議

第二次江陳會	2008 年 11 月 3 日至 7 日	台北	海峽兩岸空運協議 海峽兩岸海運協議 海峽兩岸郵政協議 海峽兩岸食品安全協議
第三次江陳會	2009 年 4 月 25 日至 29 日	南京	海峽兩岸共 同打擊犯罪及司法互助協議 海峽兩岸金融合作協議 海峽兩岸空運補充協議
第四次江陳會	2009 年 12 月 21 日至 25 日	台中	海峽兩岸農產品檢疫檢驗協議 海峽兩岸漁船船員勞務合作協議 海峽兩岸標準計量檢驗認證合作

第五次江陳會內容(陸委會民調見：聯合報，2010，1/6)
ECFA--55%支持
智慧財產權協商--73%支持
贊成兩岸繼續協商--65%
延後簽署租稅協議--58%

三、預期簽訂效益

建立全球市場與兩岸市場，將出口導向與供應練整合更有效率，進口替代轉為全球分工，過去是以製造業掛帥，但現在必須更著重於服務業。勞委會委托學者評估 ECFA 衝擊報告 評估報告指出，兩岸若未簽署 ECFA，就業人數將減少 4.7 萬人，GDP 將下滑 0.179%。若以對臺灣最有利的「大陸全面開放、臺灣不開放農產品市場」評估，可增加 12.5 萬個就業機會，GDP 可望增加 0.754%。其他兩種情境也可增加超過 10 萬個就業機會，GDP 也可成長 0.7%以上。

表 3-2　屏北社大宣講摘要

主　題	江陳四會成果與大陸政策展望	活動地點	屏北社區大學
		日　　期	2010/01/16
主講人	王嘉州副教授（義守大學公管系）	紀　　錄	倪瑋傑
講授內容大要			

綱　要

壹、兩岸關係剖析

貳、江陳四會成果

參、大陸政策展望

壹、兩岸關係剖析

一、兩岸經濟互賴—中國是台灣最大的經濟伙伴，無論占台灣整體出口比重與外貿比重都急速上升，兩岸經濟互賴已成為現實。

二、中共軍事威脅—國防部公布《九十八年中共軍力報告書》，指中國對台導彈從扁政府的一千三百二十八枚，增至一千五百多枚，同時中共訂有「反分裂國家法」，設定對台動武的條件，台灣位於東風 11 與 15 型導彈的有效射程以內。換言之，兩岸經濟高度互賴卻無法在短期內免除中共軍事威脅。

三、如何和平共榮—

1.**政府主張維持「不統、不獨、不武」的台海現狀。**

2.**兩岸問題最終解決的關鍵不在主權爭議，而在生活方式與核心價值。**

3.**中國大陸能繼續走向自由、民主與均富的大道，兩岸之間的爭議自然可循和平方式逐步化解。**

4.**多交流、促發展、保和平**

貳、江陳四會成果

編號	協議名稱	協議日期	協議目的
1	海峽兩岸關於中國大陸居民赴台灣旅遊協議	2008/6/13	增進海峽兩岸人民交往，促進海峽兩岸之間的旅遊
2	海峽兩岸包機會談紀要	2008/6/13	儘早實現兩岸直接通航
3	海峽兩岸食品安全協議	2008/11/4	增進海峽兩岸食品安全溝通與互信，保障兩岸人民安全與健康
4	海峽兩岸海運協議	2008/11/4	實現海峽兩岸海上客貨直接運輸，促進經貿交流，便利人民往來
5	海峽兩岸郵政協議	2008/11/4	擴大兩岸郵政業務合作，便利兩岸人民聯繫與交流
6	海峽兩岸空運協議	2008/11/4	促進海峽兩岸經貿關係發展，便利兩岸人民往來
7	海峽兩岸金融合作協議	2009/4/26	促進海峽兩岸金融交流與合作，推動兩岸金融市場穩定發展，便利兩岸經貿往來
8	海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議	2009/4/26	保障海峽兩岸人民權益，維護兩岸交流秩序
9	海峽兩岸空運補充協議	2009/4/26	促進海峽兩岸經貿關係發展，便利兩岸人民往來
10	海峽兩岸農產品檢疫檢驗合作協議	2009/12/22	保障海峽兩岸農業生產安全與人民健康，促進兩岸農產品貿易發展
11	海峽兩岸標準計量檢驗認證合作協議	2009/12/22	便利海峽兩岸經貿往來，促進兩岸產業合作，創造良好投資環境，提升兩岸貿易產品品質（質量）及安全，保護消費者權益
12	海峽兩岸漁船船員勞務合作協議	2009/12/22	維護海峽兩岸漁船船主、漁船船員正當權益，促進兩岸漁船船員勞務合作

一、觀光客來台

兩岸週末包機於 2008 年 7 月 4 日正式啟航，大陸觀光客也於 7 月 18 日正式來台觀光。以目前所核可的開放數字每天三千人，一年將可以為台灣觀光與相關行業帶來近新台幣六百億的經濟效益，

二、開始大三通

一旦大批大陸的觀光客來台，他們的高消費能力不僅提供了台灣基層民眾更多的賺錢機會，也可以使基層民眾真實地發現，原來兩岸交流對台灣基層民眾而言，不是「併吞危機」而是「生活轉機」。兩岸經貿已成為台灣經濟的最重要部分，但多數人貨迄今仍不能直接運輸，而必須經由第三地中轉，不但費時費錢，增加人民及企業的運輸成本，而且影響台灣經濟正常運作，失去許多商機，也造成台灣經濟的日益邊緣化。

三、農產品檢疫

我國目前共有 22 項水果輸往大陸，這些水果使用的農藥我國訂有殘留標準者共有 657 種，但中國大陸只有 161 種，造成部分農產品拿著我國官方出具的檢疫合格證明書到大陸去，若該農藥標準對岸沒有訂定，常會遭刁難或遭對方以「不得檢出」退回，新鮮農產品往往延宕時日而腐敗。

四、漁船員勞務

兩岸民間進行漁船船員勞務合作超過 15 年。過去礙於兩岸關係，雙方未能建立正式船員外派及引進機制，致發生船員身份不易查證易茲生不法情事，造成我漁船主生命財產損失，另船員發生事故後續處理困難，使漁船主與大陸船員權益無法有效保障，對於兩岸人民都造成困擾。

參、大陸政策展望

一、兩岸經濟合作架構協議的重要性

中國大陸對台灣的出口很重要，中國大陸是我國的第一大貿易夥伴、第一大出口市場以及貿易順差最大來源地。97 年台灣與中國大陸貿易總額為 1,054 億美元，我國享有貿易順差為 426 億美元，同期間，我國的全球順差為 148 億美元，也就是如果沒有中國大陸市場，台灣出口會變成貿易逆差。

二、兩岸經濟協議對台灣農業的影響

我國農產品外銷以往日本、香港及歐美為台灣農產品外銷主要目標市場，而中國大陸近年經濟成長，臺灣農產品出口至中國大陸之出口值，自 91 年度之 6,640 萬美元，至 97 年度增加為 4 億 3,658 萬美元，成長 6.6 倍，顯示中國大陸為具潛力目標市場之一。另已規劃在中國大陸註冊「吉園圃臺灣安全蔬果」、「CAS 優良農產品」等標章，並配合媒體及通路促銷活動，在中國大陸積極宣傳擁有此等標章者即為臺灣生產之優質安全產品，以便和中國大陸的農產品做區隔。

表 3-3 山線社大宣講摘要

<table>
<tr><td rowspan="2">主　題</td><td rowspan="2">馬英九政府大陸政策展望</td><td>活動地點</td><td>山線社區大學</td></tr>
<tr><td>日　　期</td><td>2010/03/20</td></tr>
<tr><td>主講人</td><td>袁鶴齡教授
（中興大學國家政策與公共事務研究所）</td><td>紀　　錄</td><td>倪世傑</td></tr>
<tr><td colspan="4">講授內容大要</td></tr>
<tr><td colspan="4">綱　要
壹、兩岸關係發展的歷史性階段
貳、兩岸關係回顧
參、兩岸經貿的發展
肆、2008 年馬總統的兩岸政見
伍、歷史機遇和平契機
陸、兩岸關係的藍海策略

壹、兩岸關係發展的歷史性階段
一、軍事對抗時期（1950 年代）
二、冷戰僵持對峙時期（1960　1970 年代）
三、交流開放時期（1980 年代）
四、經濟互賴、政治對立時期（1990 年代）
五、一個中國 VS. 台灣獨立（2000~2008）
六、全面交往時期 (2008　)
貳、兩岸關係回顧
1.1987 年底開放台灣民眾赴大陸探親
2.1991 年 3 月「海峽交流基金會成立」
3.1991 年 12 月「海峽兩岸關係協會成立」
4.1992 年 10 月兩岸兩會「香港會談」
5.1993 年 4 月第一次「辜汪會談」
6.1996 年 9 月「戒急用忍」政策
7.1998 年 10 月第二次「辜汪會談」
8.1999 年 7 月「兩國論」
9.2001 年 12 月 11 日中國大陸加入 WTO
10.2002 年 1 月 1 日台灣加入 WTO
11.2002 年 8 月「一邊一國」論
12.2005 年 3 月江丙坤先生「破冰之旅」
13.2005 年 4 月連戰先生「和平之旅」</td></tr>
</table>

14.2008 年 4 月蕭萬長先生「博鰲論壇」

15.2008 年 5 月吳伯雄先生「吳胡會」

參、兩岸經貿的發展

一、兩岸和平的契機

兩岸兩會成立，達成「擱置爭議、求同存異」的共識，建立兩會制度化協商機制的基礎。

1.1991.3.9 海基會成立。

2.1991.12.16 海協會成立。

3.1992 年兩岸兩會形成「一中各表」的九二共識。

4.1993 年辜汪新加坡會談，建立兩岸制度化協商機制，兩岸關係邁出重要一步，同時簽署《辜汪會談共同協議》、《兩會聯繫與會談制度協議》、《兩岸公證書使用查證協議》、《兩岸掛號函件查詢、補償事宜協議》等四項協議。

二、歷史機遇和平契機

2005 年 4 月 29 日，國共領導人 56 年來第一次會談（連胡會)，達成五大共同願景（兩岸和平發展共同願景），為奠定兩岸和平穩定發展的重要里程碑。

2007 年 10 月中共領導人胡錦濤於十七大報告，在一個中國原則的基礎上，協商正式結束兩岸敵對狀態，達成和平協議，構建兩岸關係和平發展框架，開創兩岸關係和平發展新局面。

肆、2008 年馬總統的兩岸政見

一、堅持兩岸「不統、不獨、不武」的三不原則，即在任內，不與對岸協議統一的問題，不追求法理上的台灣獨立，兩岸均不使用武力。

二、恢復兩岸對話，在「一中各表」的原則下，協商兩岸和平協議，終結兩岸的敵對狀態。2008 年 5 月 20 日馬總統就職演說：

「未來我們也將與大陸就台灣國際空間與兩岸和平協議進行協商。」

三、經濟雙贏的機遇- 恢復制度化協商

1.2008 年 5 月 26、29 日，兩會同意在「九二共識」基礎上恢復聯繫往來與協商談判。

2.2008 年 6 月 12 日「江陳會談」，兩會正式復談，重啟對話。

3.2008 年 6 月 13 日，兩會簽訂「海峽兩岸週末包機會談紀要」及「海峽兩岸關於大陸居民赴台旅遊協議」兩項歷史性文件，實現兩岸週末包機直航及大陸觀光客來台。

伍、歷史機遇和平契機

一、經濟雙贏

簽署「ECCA」，避免台灣被邊緣化，透過兩岸經貿正常化，追求兩岸經貿雙贏。

二、兩岸和平

締結「兩岸和平協議」，透過軍事互信機制，構建兩岸和平發展框架，為兩岸奠定永久和平的基礎。 陸、兩岸關係的藍海策略 降低：政黨之間的惡鬥—建立互信。 消去：軍備、外交競賽的困境—擱置爭議 提升：台灣產業競爭力—求同存異 創造：兩岸雙贏的局面—共創雙贏

表 3-4 犁頭店社大宣講摘要

主　題	銀彈取代飛彈的兩岸關係	活動地點	犁頭店社區大學
		日　　期	2010/03/20
主講人	張執中副教授 （開南大學公共事務管理學系）	紀　　錄	倪世傑
講授內容大要			
綱　要 壹、兩岸關係的基本架構 貳、從「江八點」到「胡六點」 參、胡錦濤時期的對台政策 肆、擴大交往對象 伍、ECFA 陸、台灣外交空間 柒、結束敵對狀態 壹、兩岸關係的基本架構 一法三公報 一國兩制 九二共識 貳、從「江八點」到「胡六點」 一、江八點 四不一沒有 反分裂國家法 二、胡六點 江澤民時期對台政策 防獨有效、促統無功。			

兩國論（1999）為分界。
前：文攻武嚇
後：大國關係

參、胡錦濤時期的對台政策
架構：反分裂法
策略：目標團體+放權讓利
優惠台生就學、提供台商金援貸款、致贈貓熊、臺灣農產品銷陸。
對台工作領導小組+目標團體
「十一五」規劃納入「海峽西岸經濟區」

肆、擴大交往對象
國務院發佈《關於支持福建省加快建設海峽西岸經濟區的若干意見》
兩岸人民交流合作先行先試區域
兩岸產業合作基地
兩岸農業合作試驗區
區域性金融服務中心
旅遊合作機制
台商參與人大
發展兩岸文化和教育交流
兩岸各界特別是基層民眾之間最廣泛的交流
愛鄉土的台灣意識≠台獨意識

伍、ECFA
「綜合性經濟合作協議」(Comprehensive Economic Cooperation Agreement, CECA)
「經濟合作架構協議」(Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA)
四次「江陳會談」 。
簽署雙方的名稱、開始時間、結束時間、預備談判的項目 。
FTA—商品貿易開放（減稅）、早期收穫清單、服務業貿易開放（金融產業進入）、未來進一步合作 。

陸、台灣外交空間
相互否定→互不否認
支票簿戰場休兵
WHA（中華台北）
「聯合國氣候變化綱要公約」、「國際民航組織」以及「國際氣象組織」

柒、結束敵對狀態？
一中三段論
國防軍費落差
飛彈不減反增

短程：995→1070 中程：1050 →1150 撤飛彈是「前提」or 「議題」？ 台美軍事同盟？

表 3-5 新營社大宣講摘要

主　題	ECFA 與台灣農業發展前景	活動地點	新營社區大學
		日　　期	2010/04/21
主講人	熊正一教授 （台南科技大學國際企業經營系）	紀　　錄	倪世傑

講授內容大要

綱　要

壹、何謂 ECFA?

貳、台灣農業的問題

參、ECFA 能不能給小農帶來機會?

肆、ECFA 會不會對台灣農業帶來威脅？

伍、早在 ECFA 之前，兩岸民間的農業「合作」就已經開始了

陸、兩岸政府的合作卻從來沒有開始

柒、結　論

壹、何謂 ECFA?

一、兩岸經濟合作架構協議

架構協議是沒有東西的空架子，只是表達合作的意願和協商進行的方式，裡頭各項產業如何合作應如何進行，何時開始，均有待後續協商-東盟和中國簽了 16 條，香港和澳門的 CEPA 本文都只有 23 條，怎麼規範得了萬千百種商品？

所以未來另外有一堆附件與後續的補充協議還要慢慢談，而且可以談上六、七年。由於沒有辦法一次做完全部的事情，才有早期收穫清單的(Early Harvest)的設計- 不必談，先送你，但是有時效。

這些內容全部是 WTO 規範架構下的設計，連港澳的 CEPA 也言必稱 WTO

二、ECFA 是台灣全球化之後的產物

所以搞了半天, 原來雙邊自由貿易協定是世界貿易組織(WTO)規範下的產物。事實上是因為多邊協議利益太複雜，往往不容易達成，所以鼓

吹區域協議就成為 WTO 的替代方案。

和當年加入 WTO 一樣，很多人憂心農業和傳統產業會受到衝擊- 所以有人抵制，有人抗爭，有人要求政府補貼和保護，也有人乾脆尋找新的出路。

全球化的結果是，大者恆大，強者恆強，小的不是被吃掉就是倒掉- 一切回歸經濟學要素稟賦理論和比較利益法則的原理。

面對外來競爭的價值觀念，每個人的想法和做法差異非常大。

貳、台灣農業的問題

一、失去競爭力

農業是最基礎的產業，但是台灣的農業卻早已喪失價格競爭力。

日據時代的殖民統治，引進了幾個大型農業公司，在台灣生產最具經濟價值的蔗糖、稻米、和香蕉- 以株式會社的資本密集來利用台灣的廉價土地和勞動力。

日本的殖民模式跟十五年前到大陸和十年前跑到越南的台商一模一樣。

國民黨進行耕者有其田的土地改革之後，資本密集的大型農業在台灣已經沒了。

二、小農的特色

當農地面積變小，土壤酸化之後，台灣只能發展勞力密集的精緻農業，但作業成本極高，難以跟農業大國競爭。

唯一的出路就是種植高單價作物，除因應本地市場需求，還積極尋找外銷機會。但不以量取勝，不做價格競爭，而是進入特定市場尋找機會。

基因改良、醫藥作物、觀賞植物和動物，頂極品項水果和稻米，是未來小農發展的利基(Niche)- 南瀛農產三寶：芒果、蘭花、台灣鯛。

參、ECFA 能不能給小農帶來機會?

如果大農已經沒有存在的空間，如果小農必須要靠高單價的利基市場才能生存，那麼市場開放就意味著機會的增加，對於小農而言，絕對有正面的幫助- 芒果、蓮霧、和蘭花等高級水果和花卉在大陸狂銷的前例，說明了一些市場的現實。

將來也可能會有更多的精緻農業、休閒農業、和食品加工業在後 ECFA 時代可透過完善的物流運輸體系，搶佔中國和東南亞市場的半壁江山

台灣小農如果能夠掌握契機，也有可能成長成為大型農業企業，只是生產基地必須外移至東南亞和大陸，甚至是南美洲。

肆、ECFA 會不會對台灣農業帶來威脅？

台灣的大農是不具競爭力了，小農卻有可能可以繼續生存。

天下沒有白吃的午餐，你要人家開放市場，自己不開放？爽到我，累到你，沒有人要當笨蛋。

在正常開放的情況下，弱勢產業一定會吃虧；兩岸的經濟合作協議卻有可能因為大陸刻意的退讓而出現得以保全弱勢產業的特殊現象。

中國對台灣有特殊的政治目的，未來要和美日韓乃至於東協等國簽的自由貿易協定，台灣卻可能沒有辦法討到弱勢產業的保護傘- 農業的衝擊，最主要應該會來自於美國和紐西蘭澳洲。

但是保護真的是解決農業問題的好辦法？

伍、早在 ECFA 之前，兩岸民間的農業「合作」就已經開始了

一、走私：從兩岸未開放之前，金門走私大陸青果蔬菜和漁穫就是常態；開放大陸探親之後，「小額貿易」變成是所有台灣漁船船長船東的最愛。用便宜的電子產品交換大陸的漁穫，漁民不必冒風險真的出海補漁，互得其利。

二、小規模偷跑到有組織的西進：台商在福建江西一帶種植茶葉，在山東海南島養殖海產，在雲南貴州種樹，在江南華中地區種菜，規模之大，前所未見。再到大陸蒜頭進口和台灣水果出口所引起的爭議，都是兩岸農業民間「合作」的「具體成果」。

陸、兩岸政府的合作卻從來沒有開始

民間合作熱烈進行，但是官方卻沒有介入，導致許多行為失去控制。

如果沒有好好管理，將來打死台灣農業的，一定是台灣農民和台灣農商，大陸農商根本無力照顧台灣市場。

台灣的「農商」已經開始離開大陸，前往越南、緬甸、乃至於中南美洲，未來會有愈來愈多的「美國牛肉」、「智利蘋果」、「越南烏龍」、「大陸觀賞木」進入台灣市場- 國際化所必須付出的代價。

檢疫、輸出入許可和管制、市場調節，都是雙方必須坐下來好好談的議題。ECFA 只是一個談判的平台。

柒、結論

好你甘吃得到？壞你甘閃得過？環境的變化天天在發生，一下藍一下綠，一下統一下獨，土地主人平均八十年換一次，台灣人在這種環境下，已經生活了 400 年。

政策保護抵不過政策支持：從國民黨到民進黨的執政者，口口聲聲說照顧農民，從老農津貼到休耕補助，實際上都是在餵毒藥，一項項都是為台灣的農業送終。

ECFA 只是未來國際化和全球化的起點，是面對競爭和挑戰的開端，未來台灣終將逐漸回歸 wto 的基本精神，走向「地球是平的」的市場開放機制，但不可避免的卻會產生一定的陣痛期。

表 3-6 北投社大宣講摘要

<table>
<tr><td rowspan="2">主　題</td><td rowspan="2">大家來談 ECFA</td><td>活動地點</td><td>北投社區大學</td></tr>
<tr><td>日　　期</td><td>2010/04/26</td></tr>
<tr><td>主講人</td><td>吳重禮研究員
（中央研究院政治學研究所籌備處）</td><td>紀　　錄</td><td>曾于蓁</td></tr>
<tr><td colspan="4">講授內容大要</td></tr>
<tr><td colspan="4">ECFA 經濟合作架構協議：
雙方經濟合作的法律基礎及基本架構，主要內容就是雙方合作的序言、宗旨、目標、精神及綱要，至於具體細節問題，則由雙方未來進一步簽署貨物或服務業貿易協議來達成。架構協議可先對急迫性工業產品提供優惠關稅，稱為「早期收穫」，而「早期收穫」降稅項目，所需時程與降稅幅度，都需經協議雙方談判後才能決定。

1.世界貿易組織（WTO）：
現有會員 153 個，再加上包括俄羅斯在內的 30 個觀察員，幾乎全球主要國家均全部加入。在這個號稱經濟聯合國的組織中，WTO 會員間相互提供當初入會時所承諾的關稅減讓條件，然而這樣的關稅減讓條件有限，依舊存在某種程度的關稅及非關稅貿易障礙。

過去歐美各國曾嘗試透過 WTO 來推動全球性的自由貿易，但因各會員經濟發展程度不同，全面推動更高程度的關稅減讓並不容易，各會員因而轉向推動區域性經濟合作，簽署區域貿易協議（RTA），相互提供比當初加入 WTO 承諾更優惠的條件。

2.ECFA 經濟合作架構協議：
雙方經濟合作的法律基礎及基本架構，主要內容就是雙方合作的序言、宗旨、目標、精神及綱要，至於具體細節問題，則由雙方未來進一步簽署貨物或服務</td></tr>
</table>

業貿易協議來達成。

台灣有必要與主要貿易夥伴簽署經濟合作協議：

目前台灣僅與巴拿馬、瓜地馬拉、尼加拉瓜、薩爾瓦多、宏都拉斯簽署 FTA，這些國家與我貿易僅佔我對外貿易總額約 0.167%，效益有限。面對全球 230 個 RTA 的衝擊，我們應與貿易金額較多的對象，包括美國、日本、中國大陸、新加坡等簽署才更具意義。

與中國大陸簽署經濟合作協議是我整體對外貿易政策的一環，並不是唯一，但是卻具有舉足輕重的重要性，原因無他，即兩岸經貿往來對我經濟成長的貢獻極大。

自我政府正式開放兩岸貿易及投資往來後，兩岸經貿往來日益密切，大陸目前為我第一大貿易夥伴、第一大出口夥伴及第二大進口夥伴。2007 年兩岸貿易為我方賺取 462.6 億美元的貿易順差，若依大陸統計則為 775.6 億美元。我與其他國家簽署 FTA 之目的是為了促進雙方的貿易往來, 而與大陸簽署經濟合作協議的目的不但是要促進兩岸經貿往來, 同時也是我與其他國家能否簽署 FTA 的重要手段，是避免台灣經濟被邊緣化的重要一步。

3.兩岸經貿關係：

3.1 大膽西進和戒急用忍的論辯

大膽西進的理由：根據依賴理論的觀點，第三世界國家的經濟往往依賴於已開發國家的經濟發展；申言之，已開發的資本主義國家（亦稱北方國家或核心國家）經由「多國籍公司」利用貿易和投資的方式，剝削低度開發國家（亦稱南方國家或邊陲國家），將經濟利潤從低度開發國家轉移回到已開發國家。隨著貿易和投資愈加頻繁，這些低度開發國家將會更加依附已開發國家的經濟體系，而無法脫離依賴關係。

3.2「戒急用忍」則強調，我國經濟活動可能因為與大陸過於縝密，民間企業投資大量被吸納至大陸經濟體系，弱化台灣地區的經濟產業架構，使得我國經濟必須依賴大陸經濟情況，甚至影響我國的政治運作。

就經濟面向看來，隨著大批中、小企業到大陸投資設廠，國內大企業的下游廠商不斷走失，使得原有上中下游一貫制的傳統生產方式出現鬆動，造成產業空洞化的疑慮。對於必須外移的國內產業，鼓吹南向政策和東進政策，鼓勵廠商的投資據點應分散至新興的東南亞或者中南美洲諸國，以避免過度集中在大陸市場。

由於依賴與被依賴的關係，不再是被投資國依附於投資國的經濟體系，而是投資國依附在被投資國的關係，因此「戒急用忍」觀點或可稱之為「反向依賴理論」。

4.意見交流討論

社大學員提問 1**：「大膽西進」與「戒急用忍」那個好？**

答： 「大膽西進」與「戒急用忍」有所不同，其差異在於「方法」的不同，但是「目的」卻是一致的。兩者共通的目的在於兩方面：在政治上，減少大陸對於我方的威脅，保障台灣的國家安全；在經濟上，確保台灣產業的競爭優勢，維持經濟體系的穩定發展。

社大學員提問 2**：現在政府的外交政策只有與中國大陸簽訂** ECFA **這個唯一選項嗎？**

答：與中國大陸簽署經濟合作協議是我整體對外貿易政策的一環，並不是唯一，但是卻具有舉足輕重的重要性，原因無他，是因為兩岸經貿往來對我經濟成長的貢獻極大。

表 3-7 高雄第二社大宣講摘要

<table>
<tr><td rowspan="2">主　題</td><td rowspan="2">江陳四會成果與大陸政策展望</td><td>活動地點</td><td>高雄第二社區大學</td></tr>
<tr><td>日　　期</td><td>2010/05/01</td></tr>
<tr><td>主講人</td><td>王嘉州副教授（義守大學公管系）</td><td>紀　　錄</td><td>倪世傑</td></tr>
<tr><td colspan="4">講授內容大要</td></tr>
<tr><td colspan="4">綱　要
壹、兩岸關係剖析
貳、江陳四會成果
參、大陸政策展望

壹、兩岸關係剖析
一、兩岸經濟互賴—中國是台灣最大的經濟伙伴，無論占台灣整體出口比重與外貿比重都急速上升，兩岸經濟互賴已成為現實。
二、中共軍事威脅—國防部公布《九十八年中共軍力報告書》，指中國對台導彈從扁政府的一千三百二十八枚，增至一千五百多枚，同時中共訂有「反分裂國家法」，設定對台動武的條件，台灣位於東風 11 與 15 型導彈的有效射程以內。換言之，兩岸經濟高度互賴卻無法在短期內免除中共軍事威脅。
三、如何和平共榮—
1.政府主張維持「不統、不獨、不武」的台海現狀。
2.兩岸問題最終解決的關鍵不在主權爭議，而在生活方式與核心價值。
3.中國大陸能繼續走向自由、民主與均富的大道，兩岸之間的爭議自然可循和平方式逐步化解。
4.多交流、促發展、保和平
貳、江陳四會成果</td></tr>
</table>

編號	協議名稱	協議日期	協議目的
1	海峽兩岸關於中國大陸居民赴台灣旅遊協議	2008/6/13	增進海峽兩岸人民交往，促進海峽兩岸之間的旅遊
2	海峽兩岸包機會談紀要	2008/6/13	儘早實現兩岸直接通航
3	海峽兩岸食品安全協議	2008/11/4	增進海峽兩岸食品安全溝通與互信，保障兩岸人民安全與健康
4	海峽兩岸海運協議	2008/11/4	實現海峽兩岸海上客貨直接運輸，促進經貿交流，便利人民往來
5	海峽兩岸郵政協議	2008/11/4	擴大兩岸郵政業務合作，便利兩岸人民聯繫與交流
6	海峽兩岸空運協議	2008/11/4	促進海峽兩岸經貿關係發展，便利兩岸人民往來
7	海峽兩岸金融合作協議	2009/4/26	促進海峽兩岸金融交流與合作，推動兩岸金融市場穩定發展，便利兩岸經貿往來
8	海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議	2009/4/26	保障海峽兩岸人民權益，維護兩岸交流秩序
9	海峽兩岸空運補充協議	2009/4/26	促進海峽兩岸經貿關係發展，便利兩岸人民往來
10	海峽兩岸農產品檢疫檢驗合作協議	2009/12/22	保障海峽兩岸農業生產安全與人民健康，促進兩岸農產品貿易發展
11	海峽兩岸標準計量檢驗認證合作協議	2009/12/22	便利海峽兩岸經貿往來，促進兩岸產業合作，創造良好投資環境，提升兩岸貿易產品品質（質量）及安全，保護消費者權益
12	海峽兩岸漁船船員勞務合作協議	2009/12/22	維護海峽兩岸漁船船主、漁船船員正當權益，促進兩岸漁船船員勞務合作

一、觀光客來台

兩岸週末包機於 2008 年 7 月 4 日正式啟航，大陸觀光客也於 7 月 18 日正式來台觀光。以目前所核可的開放數字每天三千人，一年將可以為台灣觀光與相關行業帶來近新台幣六百億的經濟效益，

二、開始大三通

一旦大批大陸的觀光客來台，他們的高消費能力不僅提供了台灣基層民眾更多的賺錢機會，也可以使基層民眾真實地發現，原來兩岸交流對台灣基層民眾而言，不是「併吞危機」而是「生活轉機」。兩岸經貿已成為台灣經濟的最重要部分，但多數人貨迄今仍不能直接運輸，而必須經由第三地中轉，不但費時費錢，增加人民及企業的運輸成本，而且影響台灣經濟正常運作，失去許多商機，也造成台灣經濟的日益邊緣化。

三、農產品檢疫

我國目前共有 22 項水果輸往大陸，這些水果使用的農藥我國訂有殘留標準者共有 657 種，但中國大陸只有 161 種，造成部分農產品拿著我國官方出具的檢疫合格證明書到大陸去，若該農藥標準對岸沒有訂定，常會遭刁難或遭對方以「不得檢出」退回，新鮮農產品往往延宕時日而腐敗。

四、漁船員勞務

兩岸民間進行漁船船員勞務合作超過 15 年。過去礙於兩岸關係，雙方未能建立正式船員外派及引進機制，致發生船員身份不易查證易茲生不法情事，造成我漁船主生命財產損失，另船員發生事故後續處理困難，

使漁船主與大陸船員權益無法有效保障，對於兩岸人民都造成困擾。

參、大陸政策展望

一、兩岸經濟合作架構協議的重要性

中國大陸對台灣的出口很重要，中國大陸是我國的第一大貿易夥伴、第一大出口市場以及貿易順差最大來源地。97 年台灣與中國大陸貿易總額為 1,054 億美元，我國享有貿易順差為 426 億美元，同期間，我國的全球順差為 148 億美元，也就是如果沒有中國大陸市場，台灣出口會變成貿易逆差。

二、兩岸經濟協議對台灣農業的影響

我國農產品外銷以往日本、香港及歐美為台灣農產品外銷主要目標市場，而中國大陸近年經濟成長，臺灣農產品出口至中國大陸之出口值，自 91 年度之 6,640 萬美元，至 97 年度增加為 4 億 3,658 萬美元，成長 6.6 倍，顯示中國大陸為具潛力目標市場之一。另已規劃在中國大陸註冊「吉園圃臺灣安全蔬果」、「CAS 優良農產品」等標章，並配合媒體及通路促銷活動，在中國大陸積極宣傳擁有此等標章者即為臺灣生產之優質安全產品，以便和中國大陸的農產品做區隔。

表 3-8 台南市社大宣講摘要

主　題	ECFA 與台灣農業發展前景	活動地點	台南市社區大學
		日　　期	2010/05/05
主講人	講　員：熊正一教授（台南科技大學國際企業經營系） 與談人：徐文路博士（新竹教育大學環境與文化資源學系兼任助理教授）	紀　　錄	倪世傑
講授內容大要			
主講人綱要 壹、何謂 ECFA? 貳、台灣農業的問題 參、ECFA 能不能給小農帶來機會? 肆、ECFA 會不會對台灣農業帶來威脅？ 伍、早在 ECFA 之前，兩岸民間的農業「合作」就已經開始了 陸、兩岸政府的合作卻從來沒有開始 柒、結論			

壹、何謂 ECFA?

一、兩岸經濟合作架構協議

架構協議是沒有東西的空架子，只是表達合作的意願和協商進行的方式，裡頭各項產業如何合作應如何進行，何時開始，均有待後續協商- 東盟和中國簽了 16 條，香港和澳門的 CEPA 本文都只有 23 條，怎麼規範得了萬千百種商品？

所以未來另外有一堆附件與後續的補充協議還要慢慢談，而且可以談上六、七年。由於沒有辦法一次做完全部的事情，才有早期收穫清單的(Early Harvest)的設計- 不必談，先送你，但是有時效。

這些內容全部是 WTO 規範架構下的設計，連港澳的 CEPA 也言必稱 WTO

二、ECFA 是台灣全球化之後的產物

所以搞了半天, 原來雙邊自由貿易協定是世界貿易組織(WTO)規範下的產物。事實上是因為多邊協議利益太複雜，往往不容易達成，所以鼓吹區域協議就成為 WTO 的替代方案。

和當年加入 WTO 一樣，很多人憂心農業和傳統產業會受到衝擊- 所以有人抵制，有人抗爭，有人要求政府補貼和保護，也有人乾脆尋找新的出路。

全球化的結果是，大者恆大，強者恆強，小的不是被吃掉就是倒掉- 一切回歸經濟學要素稟賦理論和比較利益法則的原理。

面對外來競爭的價值觀念，每個人的想法和做法差異非常大。

貳、台灣農業的問題

一、失去競爭力

農業是最基礎的產業，但是台灣的農業卻早已喪失價格競爭力。

日據時代的殖民統治，引進了幾個大型農業公司，在台灣生產最具經濟價值的蔗糖、稻米、和香蕉- 以株式會社的資本密集來利用台灣的廉價土地和勞動力。

日本的殖民模式跟十五年前到大陸和十年前跑到越南的台商一模一樣。

國民黨進行耕者有其田的土地改革之後，資本密集的大型農業在台灣已經沒了。

二、小農的特色

當農地面積變小，土壤酸化之後，台灣只能發展勞力密集的精緻農業，但作業成本極高，難以跟農業大國競爭。

唯一的出路就是種植高單價作物，除因應本地市場需求，還積極尋找外銷機會。但不以量取勝，不做價格競爭，而是進入特定市場尋找機會。

基因改良、醫藥作物、觀賞植物和動物，頂極品項水果和稻米，是未

來小農發展的利基(Niche)- 南瀛農產三寶：芒果、蘭花、台灣鯛。

參、ECFA 能不能給小農帶來機會?

如果大農已經沒有存在的空間，如果小農必須要靠高單價的利基市場才能生存，那麼市場開放就意味著機會的增加，對於小農而言，絕對有正面的幫助- 芒果、蓮霧、和蘭花等高級水果和花卉在大陸狂銷的前例，說明了一些市場的現實。

將來也可能會有更多的精緻農業、休閒農業、和食品加工業在後 ECFA 時代可透過完善的物流運輸體系，搶佔中國和東南亞市場的半壁江山

台灣小農如果能夠掌握契機，也有可能成長成為大型農業企業，只是生產基地必須外移至東南亞和大陸，甚至是南美洲。

肆、ECFA 會不會對台灣農業帶來威脅？

台灣的大農是不具競爭力了，小農卻有可能可以繼續生存。

天下沒有白吃的午餐，你要人家開放市場，自己不開放？爽到我，累到你，沒有人要當笨蛋。

在正常開放的情況下，弱勢產業一定會吃虧；兩岸的經濟合作協議卻有可能因為大陸刻意的退讓而出現得以保全弱勢產業的特殊現象。

中國對台灣有特殊的政治目的，未來要和美日韓乃至於東協等國簽的自由貿易協定，台灣卻可能沒有辦法討到弱勢產業的保護傘- 農業的衝擊，最主要應該會來自於美國和紐西蘭澳洲。

但是保護真的是解決農業問題的好辦法？

伍、早在 ECFA 之前，兩岸民間的農業「合作」就已經開始了

一、走私：從兩岸未開放之前，金門走私大陸青果蔬菜和漁穫就是常態；開放大陸探親之後，「小額貿易」變成是所有台灣漁船船長船東的最愛。用便宜的電子產品交換大陸的漁穫，漁民不必冒風險真的出海補漁，互得其利。

二、小規模偷跑到有組織的西進：台商在福建江西一帶種植茶葉，在山東海南島養殖海產，在雲南貴州種樹，在江南華中地區種菜，規模之大，前所未見。再到大陸蒜頭進口和台灣水果出口所引起的爭議，都是兩岸農業民間「合作」的「具體成果」。

陸、兩岸政府的合作卻從來沒有開始

民間合作熱烈進行，但是官方卻沒有介入，導致許多行為失去控制。

如果沒有好好管理，將來打死台灣農業的，一定是台灣農民和台灣農商，大陸農商根本無力照顧台灣市場。

台灣的「農商」已經開始離開大陸，前往越南、緬甸、乃至於中南美洲，未來會有愈來愈多的「美國牛肉」、「智利蘋果」、「越南烏龍」、「大陸觀賞木」進入台灣市場- 國際化所必須付出的代價。

檢疫、輸出入許可和管制、市場調節，都是雙方必須坐下來好好談的議題。

ECFA 只是一個談判的平台。

柒、結論

好你甘吃得到？壞你甘閃得過？環境的變化天天在發生，一下藍一下綠，一下統一下獨，土地主人平均八十年換一次，台灣人在這種環境下，已經生活了 400 年。

政策保護抵不過政策支持：從國民黨到民進黨的執政者，口口聲聲說照顧農民，從老農津貼到休耕補助，實際上都是在餵毒藥，一項項都是為台灣的農業送終。

ECFA 只是未來國際化和全球化的起點，是面對競爭和挑戰的開端，未來台灣終將逐漸回歸 wto 的基本精神，走向「地球是平的」的市場開放機制，但不可避免的卻會產生一定的陣痛期。

與談人綱要

壹、雙英辯論觀察

貳、馬論點觀察

參、蔡論點觀察

肆、民眾必須關心哪些問題

伍、前景觀測

壹、雙英辯論觀察

前半段馬勝小英，後半段小英扳回劣勢。

雙方都在說謊，更多時間在政策辯護，而不是針對 ECFA 本身。小英辯護自己在 WTO 的談判角色，馬英九迴避了若干問題，如財富重分配，如十年期程等問題，但小英又沒追著打。

貳、馬論點觀察

馬：簽訂 ECFA 之後，財富重分配要用稅改和社福，但稅改更糟，從「特別租稅優惠」走向「一般的降稅」，降稅比例全球前三名，卻還要保留一部《產創條例》，在那裡頭，還留下的那一點點「特別租稅優惠」的尾巴，仍是劫貧濟富；社福就更不敢想了。

參、蔡論點觀察

蔡：為了加入 WTO，開放的農產品都是必須的，而且大多是與台灣同質性不高的東西。不是真的。農委會統計室資料顯示（2004）：

關稅配額進口：稻米(第 2 年起實施)、東方梨、椰子、落花生、大蒜、豬腹脅肉、雞肉、動物雜碎及鯖魚等 23 項

開放自由進口：蘋果、龍眼、葡萄、桃子、火雞肉塊及魷魚等 18 項

同質性不能說不高，更何況，米酒又怎麼說？

肆、民眾必須關心哪些問題

從民眾的角度來看，更該注意的是：

中國在未來的國際政經角色。

到底 WTO 和 ECFA 之間的功能性，有何關聯？資本主義的全球性整合：

從 GATT 到 WTO 到區域整合到各種自由貿易協定。

伍、前景觀測

在政府不干預的情況下，自由貿易就是強者越強，弱者越弱。政府若要干預，不但要有預算，還要看配置（人力、權限、財源）。

馬在面臨國民重大疑慮，將更為謹慎；蔡間接提到生態與農業，希望如此。

表 3-9 板橋社大宣講摘要

主　題	ECFA vs. 台灣	活動地點	板橋社區大學
		日　　期	2010/05/21
主講人	張弘遠副教授 （致理技術學院國際貿易系）	紀　　錄	倪世傑

講授內容大要

綱 要

壹、全球化下市場剖析：資本擴張與經濟成長

一、全球化對經濟成長形態之影響：商品市場整合→要素自由流動→跨域投資與全球供應鏈→技術擴散加快

二、資本主義發展的內在矛盾：風險與獲利，面對全球市場競爭，應該要讓市場順應自由機制？抑或政府介入管制？

三、借鏡國外：藉由英國過去的例子說明保護貿易以及自由競爭帶來的風險與得失，解說關稅在自由貿易扮演之角色與影響。

貳、台灣的經濟策略

一、.外向型的投資與增長

以對外投資支持競爭性貿易

透過要素結合與產業分工獲得競爭優勢

經由全球市場經營與商品貿易獲得利潤

二、東亞發展現況

2004 年 11 月 29 日，中國和東協簽署了「中國—東協全面經濟合作框架協議貨物貿易協議」；而自 2005 年開始中國與東偕成員國進行協商，形成東協十加三，若有加上東協候選國及觀察國，東協貿易區共有十五國。ASEAN 的 GDP 一直以平均 5 的數字在進行，如此大的貿易體不可輕忽。

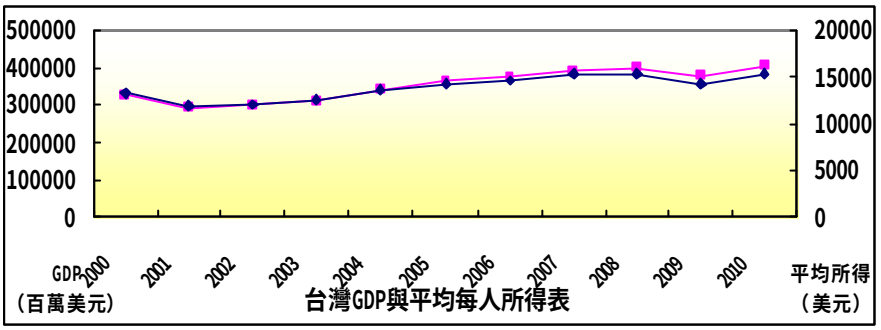
三、CAFTA

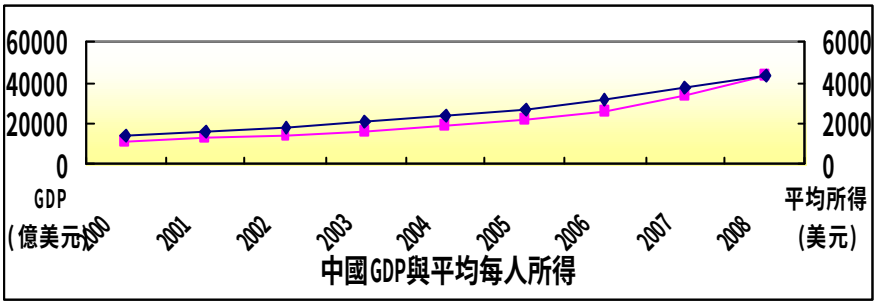
東協與中國的「東協加一」自貿協定也在元月 1 日生效，敏感性產品將從 2012 年起逐步削減關稅幅度，從現有的 20%減至 2018 年的 5%，高

度敏感性產品關稅，將在 2015 年減至 50%後不再調整。東協加一自由貿易區(CAFTA)將是一個涵蓋十九億消費人口、六兆美元國內生產毛額(GDP)的共同市場，有九成將近七千項貨物可以享受零關稅待遇，服務業貿易協定和投資協定也隨之陸續上路。就經貿規模而論，CAFTA 已然是僅次於歐盟 EU 與北美自由貿易區 NAFTA 的全球第三大自由貿易區。

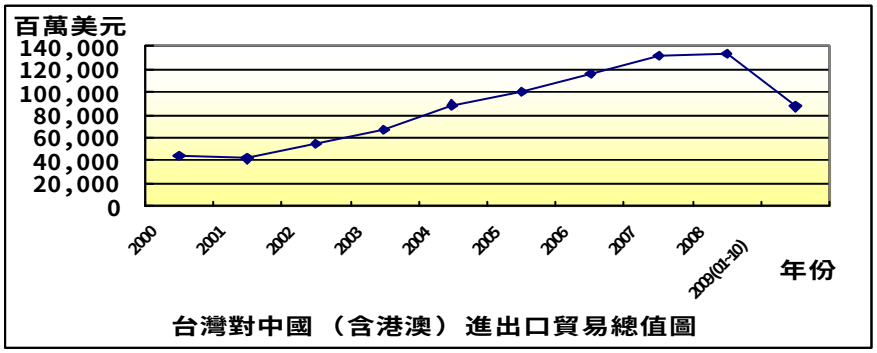
參、概況檢視：兩岸 GDP 與平均個人所得(圖表來源：作者自繪)

一、台灣與中國的交往與發展





3.1 兩岸經濟近況：台灣對中國進出口近況



二、兩岸協商近況

歷次江陳會簽署協議表(作者自繪)

名稱	時間	地點	簽署協議
第一次江陳會	2008 年 6 月 11 日至 14 日	北京	海峽兩岸包機會談紀要 海峽兩岸關於大陸居民赴台灣旅遊協議

第二次江陳會	2008 年 11 月 3 日至 7 日	台北	海峽兩岸空運協議 海峽兩岸海運協議 海峽兩岸郵政協議 海峽兩岸食品安全協議
第三次江陳會	2009 年 4 月 25 日至 29 日	南京	海峽兩岸共 同打擊犯罪及司法互助協議 海峽兩岸金融合作協議 海峽兩岸空運補充協議
第四次江陳會	2009 年 12 月 21 日至 25 日	台中	海峽兩岸農產品檢疫檢驗協議 海峽兩岸漁船船員勞務合作協議 海峽兩岸標準計量檢驗認證合作

第五次江陳會內容(陸委會民調見：聯合報，2010，1/6)

ECFA--55%支持

智慧財產權協商--73%支持

贊成兩岸繼續協商--65%

延後簽署租稅協議--58%

三、預期簽訂效益

建立全球市場與兩岸市場，將出口導向與供應練整合更有效率，進口替代轉為全球分工，過去是以製造業掛帥，但現在必須更著重於服務業。勞委會委托學者評估 ECFA 衝擊報告 評估報告指出，兩岸若未簽署 ECFA，就業人數將減少 4.7 萬人，GDP 將下滑 0.179%。若以對臺灣最有利的「大陸全面開放、臺灣不開放農產品市場」評估，可增加 12.5 萬個就業機會，GDP 可望增加 0.754%。其他兩種情境也可增加超過 10 萬個就業機會，GDP 也可成長 0.7%以上。

表 3-10 宜蘭社大宣講摘要

主　題	兩岸制度化交流 vs.台灣農業經濟	活動地點	宜蘭社區大學
		日　　期	2010/05/29
主講人	包正豪助理教授 （淡江大學全球化政治與經濟	紀　　錄	倪世傑

	學系）		

講授內容大要

綱　要

壹、兩岸關係新發展概況

貳、四次江陳會的協議重點

參、台灣農業面臨的問題與困境

肆、台灣農業的轉型與發展

伍、台灣農業轉型實例分享

壹、兩岸關係新發展概況

2008 **年年底的「胡六點」指出，在「結束敵對狀態，達成和平協定」方面，大陸強調「兩岸就軍事問題進行接觸交流，探討建立軍事安全互信機制；在一中原則基礎上，協商正式結束兩岸敵對狀態，達成和平協議」**

胡錦濤將於 2012 **年中共十八大卸下總書記，**2013 **年第十二屆全國人大卸下國家主席**

兩岸關係突破為胡錦濤奠定歷史地位

ECFA **簽署之後「先經」階段結束**

貳、四次江陳會的協議重點

歷次江陳會簽署協議表			
名稱	時間	地點	簽署協議
第一次江陳會	2008年6月11日至14日	北京	海峽兩岸包機會談紀要 海峽兩岸關於大陸居民赴台灣旅遊協議
第二次江陳會	2008年11月3日至7日	台北	海峽兩岸空運協議 海峽兩岸海運協議 海峽兩岸郵政協議 海峽兩岸食品安全協議
第三次江陳會	2009年4月25日至29日	南京	海峽兩岸共 同打擊犯罪及司法互助協議 海峽兩岸金融合作協議 海峽兩岸空運補充協議
第四次江陳會	2009年12月21日至25日	台中	海峽兩岸農產品檢疫檢驗協議 海峽兩岸漁船船員勞務合作協議 海峽兩岸標準計量檢驗認證合作

參、台灣農業面臨的問題與困境

一、農場規模太小

原因：地狹人稠

山多平原少

大量自耕農
家庭農場化
缺點：農地過於零碎，
不利機械化耕作。

二、農業勞力短缺
原因：農業部門所得偏低
缺點：農業勞力將不足支持農業活動所需

三、農村勞力老化
原因：都市化和農村勞力外移。
缺點：難以導入現代化之觀念，產能亦會降低。

四、農業投資不足
早年農業累積的資
本在此期間多投注到工業，因此在欠缺投資的情況下，造成農
業難以發展。

五、市場需求改變
國人的飲食習慣改變，平均每人稻米消費遽降。其他雜糧作物的需求
則大幅上升。

六、環境汙染
原因：土地管制不嚴、農用地價格低
超抽地下水
結果：工廠座落在農業區中，廢棄物及廢水直接汙染農用地

七、WTO 的衝擊
原因：政府無法再以關稅保護農業
我國農業國際競爭力本就低落
結果：農業大受打擊，必須尋求轉型

小結：農業的問題總結：
1.規模小，成本無法降低，國際競爭力低
2.新型態的農業觀念導入不順
3.農業人力資源不足

肆、台灣農業的轉型與發展

一、勞力投入方式
許多農戶將農業視為副業，因此專業農戶的比率一直持續的降低。

二、作物類型的轉變
原因：市場需求、中山高速公路完成
做法：水田、甘蔗田轉作為蔬果花卉專作區，並且經由高速公路運至市場。

三、發展精緻農業
由於本土農業成本無法降低，因此結合科技、資金，發展新農業。
應用：強調有機栽培、不使用農藥及化學肥料，又稱為生態農業。

四、發展休閒農業

農家利用農村的田園景觀、自然生態，結合農業活動經營休閒旅遊業，並將農舍改為民宿，在農業的元素中注入新的觀念，成為新型態的服務業。

二、兩岸農業合作

兩岸成立農產品改良與培育銷售網路，共同餵飽兩岸人民的肚子，並提供精緻的糧食與蔬果。

伍、台灣農業轉型實例分享

一、台糖公司

以台糖公司為例，過去台灣出口砂糖曾為全球第一，而今卻以式微，因此台糖公司開始轉型，投入於蘭花生技、休憩娛樂、房地產等事業。

對於目前台灣急切簽署ECFA（兩岸經濟合作協議）是否會造成養殖戶加速西進？畢竟台灣有好幾家做魚苗的很早就自己跑過去了，不過種魚技術他們 也不會外流的。以前吳郭魚做最大的邱益華、蔡永強，都在廣東、廣西設過廠，不過後來都沒有說經營得很好，因為中國還是比較人治的國家，常有一些莫名其妙的因素，所以回來的業者比較多，邱益華、蔡永強也都回來了

二、荔枝

荔枝為亞熱帶常綠果樹，栽培面積高達12,000多公頃，台灣主要產區在高雄縣，栽培品種以黑葉為主，佔95%以上。由於荔枝採收期短，盛產期往往發生滯銷現象，價格滑落，影響果農收益。

黑葉品種的更新及利用栽培地區配合不同果實成熟期的品種，來減少黑葉的產量及延長荔枝的產期。高屏地區之果實成熟期最早，適合種植早熟的品種，而玉荷包荔枝為早熟高焦核的品種，品質優，價格好，可取代黑葉荔枝，是值得推廣的品種。

但近年來遭遇中國荔枝「妃子笑」的強力競爭，台灣荔枝出口量急降，可見台灣農產品必須持續保持品種革新與保持價格優勢，方能持續維繫競爭力於不墜。

三、台灣鯛（吳郭魚）

臺灣一向是美國市場吳郭魚產業的主要 供應國，所佔比率大致都維持在60~65%；在美國市場冷凍全魚部分佔大宗，進口量中有超過 81%是來自台灣。據市場人士分析：在未來幾年裡，此項進口產業將更形競爭，特別是由中國大陸，進入美國冷凍全魚進口市場才 2 年就已佔有了全美進口量之 18%。1997 年大陸吳郭魚出貨量不及 28.21 噸，但到 1999 年時已增加到 27.342 噸，成長近百倍以上。台灣漁民亦應結合兩岸養殖漁業的優勢，由政府提供投資補助鼓勵台灣養殖魚戶赴中國投資。

表 3-11 板橋社大宣講摘要

<table>
<tr><td rowspan="2">主　題</td><td rowspan="2">當前兩岸關係發展&台灣競爭優勢</td><td>活動地點</td><td>板橋社區大學</td></tr>
<tr><td>日　　期</td><td>2010/06/07</td></tr>
<tr><td>主講人</td><td>講　員：范世平副教授（台灣師範大學政治學研究所）
與談人：黃泰山（板橋社大專員、清華大學社會學研究所博士班）</td><td>紀　　錄</td><td>倪世傑</td></tr>
<tr><td colspan="4">講授內容大要</td></tr>
<tr><td colspan="4">宣講人綱要
壹、胡錦濤主導下採積極主動作為
貳、對台工作與國際事務相互結合
參、建構兩岸關係的「大框架」
肆、仍積極與民進黨互動聯繫
伍、經濟上強調讓利與顧及台灣民眾反應
陸、政治談判採取階段性推動
柒、兩岸政治談判的可能變數
捌、撤除飛彈以增加兩岸軍事協商可能性

壹、胡錦濤主導下採積極主動作為
2008 年 3 月 22 日，馬總統當選
2008 年 3 月 26 日，胡錦濤與布希進行電話會談，胡倡議兩岸在「九二共識」基礎下恢復協商談判
2008 年 4 月 11 日，蕭萬長前往海南參加博鰲論壇，並與胡錦濤見面 ，蕭萬長率先提出了「正視現實、開創未來、擱置爭議、追求雙贏」的十六字方針
2008 年 4 月 24 日，江丙坤前往上海、昆山、廈門、深圳向台商謝票
2008 年 4 月 29 日，連戰訪問大陸並會見胡錦濤，胡提出「建立互信，求同存異，擱置爭議，共創雙贏」
2008 年 5 月 16 日，吳伯雄前往南京與北京訪問，並會見胡錦濤
2008 年 6 月 11 日，江丙坤前往北京與陳雲林進行首次「江陳會」談判
2008 年 7 月 4 日，週末包機與陸客來台正式展開
2008 年 11 月 4 日，陳雲林來台與江丙坤進行第二次「江陳會」談判
2009 年 1 月 26 日於北京簽署了「海峽兩岸經濟合作架構協議」。
2009 年 9 月 1 日，兩岸正式將平日包機轉變為定期航班
2009 年 4 月 26 日第三次「江陳會」在北京舉行
2009 年 11 月 16 日兩岸簽署「MOU」</td></tr>
</table>

2009 年 12 月 22 日第四次「江陳會」在台中舉行

2010 年 4 月，兩岸針對 ECFA 進行第二次協商

在胡錦濤主導下採取積極主動態勢

大陸在對台工作上採取的是「快節奏」的進行模式，並充分展現其主導兩岸互動情勢的強烈意圖。

採取「先易後難、先經濟後政治、循序漸進」的模式 。

貳、對台工作與國際事務相互結合

一、有別過去對台工作與國際事務分立原則

二、王毅擔任國台辦主任

駐日背景、外型討喜、抑制鷹派、擺脫統戰思維與束縛

三、同意台灣參與國際活動：APEC ，WHA

2008年「胡六點」強調「台灣參與國際組織活動問題，在不造成兩個中國、一中一台的前提下，透過兩岸務實協商作出合情合理安排」；「兩岸在涉外事務中，避免不必要內耗，有利於增進中華民族整體的利益」

四、未來台灣的國際活動空間問題

五、兩岸外交休兵大陸的正面回應

大陸雖未公開贊同，胡錦濤在「胡六點」中提出「兩岸在涉外事務中不應內耗」。

六、嚴防我邦交國主動斷交

七、中共外交部的真正態度仍未清楚，採取內外有別態度

八、大陸透過僑務部門處理非邦交國關係

九、對台工作從「港、澳、臺統戰」與「一國兩制」思維中抽離

十、建構所謂「兩岸特色」的特殊關係，如ECFA

十一、兩岸建構既非國際亦非國內的新模式

例：貓熊來台、兩岸直航、陸客來台、上海世博會

十二、 反對外國勢力介入，台灣國際活動空間由大陸決定

參、建構兩岸關係的「大框架」

一、在「大交流、大合作、大發展」的目標下，大陸希望在2012年之前建構兩岸關係的大框架，建立兩岸緊密聯繫的事實，而不受台灣政局更迭與選舉所影響。

二、 2009年1月26日所召開的「2010年對台工作會議」，邀集了黨政軍、各省市自治區對台部門約三百多人與會，會中確認商簽兩岸經濟合作架構協議，積極擴大雙向投資，繼續扶持大陸台資企業發展，是今年對台工作的重點項目；同時，將推進兩岸交往「制度化」與「機制化」進程。

三、 在「2010年對台工作會議」中，大陸強調要樹立「大局觀」，把各項工作「做實、做深、做細、做穩」，更加紮實有效地推進對台工作。

四、 2009年1月29日美國宣布售予台灣2,000億美元的防衛性武器，包括60架黑鷹直昇機與愛國者三型導彈，大陸所指責的僅是美國，對於台灣並未

口出惡言。

肆、仍積極與民進黨互動聯繫

一、2008年「胡六點」指出

1.臺灣同胞愛鄉愛土的臺灣意識不等於『臺獨』意識

2.對於那些曾經主張過、從事過、追隨過臺獨的人，熱誠歡迎　他們回到推動兩岸關係和平發展的正確方向上來

3.維護臺灣同胞在國外的正當權益。我們駐外使領館要加強同臺灣同胞的聯繫，誠心誠意幫助他們解決實際困難

二、中共仍與民進黨籍學者、民代與縣市長保持密切聯繫

三、民進黨在兩岸關係發展中被邊緣化

四、民進黨除了反對提不出具體作法

五、南部縣市受到張銘清、達賴與熱比亞等事件影響

六、民進黨中國政策受到獨派的拉扯

伍、經濟上強調讓利與顧及台灣民眾反應

一、堅持「寄希望予台灣人民」方針，特別是弱勢族群

二、陸客大量來台

三、各省派出龐大採購團

四、兩岸ECFA的簽署

五、溫家寶在2009年「兩會」提出「讓利說」

六、增加台灣對於大陸經濟的依賴

陸、政治談判採取階段性推動

一、胡錦濤將於2012年中共十八大卸下總書記，2013年第十二屆全國人大卸下國家主席。

二、兩岸關係突破為胡錦濤奠定歷史地位

三、ECFA 簽署之後「先經」階段結束

四、2008 年年底的「胡六點」指出，在「結束敵對狀態，達成和平協定」方面，大陸強調「兩岸就軍事問題進行接觸交流，探討建立軍事安全互信機制；在一中原則基礎上，協商正式結束兩岸敵對狀態，達成和平協議」

柒、兩岸政治談判的可能變數

一、兩岸政治談判的可能變數

1.大陸內部的鷹派勢力，對台灣政治地位的看法紛歧

2.大陸第一艘航空母艦將於2011年下水服役

3.大陸新領導人的對台態度亦會影響協商進程

習近平從1985年到2002年在福建工作長達17年，曾任廈門市副市長、福州市委書記、福建省委副書記與福建省省長

二、美、日兩國是否表達對兩岸進行政治協商的反對意見，認為此將破壞東亞的現況，並對我國強力施壓，或忽然軍售。

三、大陸是否要求我國為展現政治協商誠意，應該停止對於美國的軍事採

購，公開反對西藏獨立運動與徹底放棄台灣獨立。

四、大陸經濟出現嚴重危機，社會矛盾與衝突不斷增加，中共高層為了轉移民眾注意力，開始增加兩岸政治協商的壓力。

捌、撤除飛彈以增加兩岸軍事協商可能性

一、大陸是否可能化被動為主動的撤除飛彈

二、我方應如何因應

三、大陸的主動與彈性超乎想像

四、我方不接招都不行

與談人綱要

壹、為何要簽 ECFA？

貳、簽訂 ECFA 的效益

參、ECFA 的衝擊波

肆、民主的赤字？治理的危機？

壹、為何要簽 ECFA？

ECFA 是要讓台灣商品免關稅進入中國市場，擴大產品在中國市場占有率，同時台灣也必須提高免關稅商品的比例，但台灣也要相應開放市場給中國。

貳、簽訂 ECFA 的效益

一、受益產業：整體來說，受惠較大的產業為：機械業、化學塑膠橡膠業、紡織業、鋼鐵業，以及石油煤製品業

二、受負面影響較深產業為：電機電子產品業、運輸工具業、木材製品業。

三、遠景基金會委託中華經濟研究院研究指出，兩岸經貿自由化推估可使台灣 GDP 增加 1.83%。

參、ECFA 的衝擊波

一、要素價格均等化下拉低薪資

由要素價格均等化的力量來看，中國以其龐大的低工資人口，必會再繼續發展。中國的低工資會繼續拉低台灣薪資水準，短期內也會加速台灣產業和資金的外移，而加重要素價格均等化對台灣的衝擊。

二、失業率問題

雖然中華經濟研究院在 2009 年 7 月 29 日「兩岸經濟合作架構協議之影響評估」中提出模擬，總就業人數可增加 25.7~26.3 萬人，但是，台灣智庫在 2009 年 8 月 2 日也提出民調，顯示有五成八的民眾認為簽署 ECFA 對改善失業率無益。

三、產業調整期間的陣痛

簽署 ECFA 將帶動台灣產業結構進一步調整，不僅調整的方向不明確，且調整的成本又要由誰來負擔？

肆、民主的赤字？治理的危機？

一、立法院逐條審議還是包裹表決？ 二、民眾是否擁有透過立法院逐條辯論瞭解 ECFA 的權利與機會？ 三、執政黨是否有 ECFA 簽訂效用打折時的另外替選方案？ 四、ECFA 是否需要透過公民投票獲得更高的合法性？

表 3-12 竹東社大宣講摘要

主　題	向左走？向右走？ 兩岸交流&兩岸關係	活動地點	竹東社區大學
		日　　期	2010/06/12
主講人	劉嘉薇助理教授（台北大學公共行政暨政策學系）	紀　　錄	倪世傑
講授內容大要			

綱　要

壹、江陳四次會談協議

貳、ECFA(Economic Cooperation Framework Agreement)是什麼?

參、為何要簽署 ECFA？

肆、ECFA 的效益與衝擊

伍、結論

壹、江陳四次會談協議

對話與協商是促進兩岸關係正常發展的關鍵指標。

2008 年 6 月在兩岸雙方的努力下，積極促成恢復中斷 10 年的制度化協商。自 1949 年兩岸分治 60 年以來，大陸方面最高層級代表首度訪台，雙方在政府授權之下，進行成功的會談並簽署協議。

第五次江陳會談，希望能完成兩岸經濟合作協議（ECFA）之簽署。雖然此份協議必須得到兩岸共識才能完成簽署。但我國政府目前將 ECFA 視為第五次江陳會談之重點。

貳、ECFA（兩岸經濟合作架構協議）是什麼？

主要是規範兩岸之間經濟合作活動之基本協議，協議內容將由兩岸雙方共同協商完成。ECFA 主要有三內容：包括減免關稅、投資保障與保護台灣智慧財產權兩岸有共識：不增加開放大陸農產品進口、不開放勞工進口

★我政府針對 ECFA 之政策主張

三要：要凝聚共識、要循序漸進、要廣結善緣

三不：不矮化主權、不開放大陸勞工、不擴大開放農產品

臺灣是出口導向的經濟，近年來出口競爭力受到嚴重威脅，經濟成長動能持續削弱，在全球經濟環境中，區域經濟整合已成趨勢。各國間簽署區域貿易協定（RTA）及雙邊自由貿易協定（FTA）多達 247 個，其簽署國之間彼此互免關稅。台灣若無法參與，出口競爭力勢必大幅削弱。

參、為何要簽署 ECFA？

目的一：推動兩岸經貿關係「正常化」

兩岸經貿交流熱絡，但缺乏明確規則與制度性的保障。雖然目前兩岸皆是 WTO 的成員，但彼此間的經貿往來仍有許多限制

(1)兩岸貿易總額成長 2.8 倍

(2)出口近 40%輸往大陸

(3)台商對外投資近 70%在大陸；

投資累計金額成長 3.8 倍

簽署 ECFA：為兩岸經貿交流訂下規則以保障權利

目的二：避免我國在區域經濟整合體系中「邊緣化」

2010，東協+中國、東協+日本、東協+3 等自由貿易區相繼成立，衝擊臺灣石化、機械及汽車零組件等出口部門，導致產業外移與失業問題。大陸是目前我國最主要的出口地區，與中國大陸簽署協議可避免邊緣化，並有助我國與他國洽簽雙邊自由貿易協定。

目的三：促進我國經貿投資「國際化」

為兩岸經貿正常化訂出基本規則，讓台商及外商從事兩岸經貿活動具穩定性及可預測性兩岸關係的改善致使各國積極與台灣洽談雙邊自由貿易協定（FTA），進而與世界市場接軌，吸引跨國企業利用我國作為進入東亞經貿投資平台。

肆、ECFA 的效益與衝擊

總體經濟有正面效益

1.有利出口及就業

2.有利產品長期競爭力

3.保障台商權益

4.有利協助弱勢團體

5.保障台商權益

6.有利協助弱勢團體

伍、結論

政府推動與中國大陸洽簽 ECFA，係為使台灣和其他國家公平競爭，進而融入東亞及全球貿易體系，讓根留台灣的廠商不用被迫外移 ，提供台灣產業永續發展的新契機。

第肆章 問卷調查分析

本章將先描述社區大學民眾與一般民眾的差異，接著分析社區大學民眾在重要政治態度上的分佈，然後進一步比較一般民眾與社區大學民眾在重要政治態度上的差異，接著說明民眾導向大陸政策的實施成效。

第一節　社會大學與一般民眾之主要差異

相對一般民眾而言，社區大學的民眾在許多基本背景的分佈上，具有一定的差異。從表 4-1 中可以發現：本次調查的本省客家的比例約 23.2%、本省閩南僅接近六成（57.7%）大陸各省市約兩成（18.9%），對照歷次調查的此分佈約分別為 12.7%、73.5%與 12.6%，顯示本研究中的客家人與外省人比例明顯偏高，但本省閩南的比例較低。由於原住民在歷次調查的人口比例僅 1.1%，本次僅有一位受訪者，各在後續的交叉分析中，並不會將原住民納入分析。

表4-1 民眾「省籍」之比較表（問卷題目C8）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
本省客家人	91	23.2	1874	12.7
本省閩南人	226	57.7	10825	73.5
大陸各省市人	74	18.9	1857	12.6
原住民	1	.3	164	1.1
總和	392	100.0	14720	100.0

除了省籍分佈之外，我們可以從表 4-1 中的性別分佈中看出：在歷次訪問中，女性的比例略多，約達五成一左右的比例，男性約四成九。不過，在本次調查中，女性比例高達 56.6%，男性僅 43.4%。顯示本研究所訪問的參與社區大學的民眾，在性別的分佈上以女性居多。

在年齡的分佈上，我們也可從表 4-3 中看出：本次調查的 40 多歲以下民眾較少，約四成左右，較歷次調查接近七成的比例為低。此外，50 歲以上的民眾接近六成，顯然較歷次調查為多。相對而言，此一年齡結構正反應了社區大學高齡化的原本趨勢。

表 4-2 民眾「性別」之比較表（問卷題目 C1）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
男性	192	43.4	7335	48.8
女性	252	56.6	7683	51.2
總和	444	100.0	15018	100.0

表4-3 民眾「年齡」之比較表（問卷題目C2）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
20至29歲	46	11.2	2544	17.1
30至39歲	37	9.0	3495	23.5
40至49歲	90	21.9	4380	29.5
50至59歲	149	36.3	2765	18.6
60歲及以上	89	21.7	1684	11.3
總和	411	100.0	14868	100.0

從教育程度的分佈，我們也可以看出社區大學民眾與一般民眾的分佈差異。社區大學民眾在大學以上教育程度的比例接近四成，歷次調查的比例約三分之一為大學集以上的教育程度。此外，社區大學國初中以下教育程度約佔 8.5%，較一般民眾的 17.4%為低。顯示社區大學相對於一般民眾，反而是教育程度較佳者，退休或是下班後，較樂於參與的進修活動。

表4-4 民眾「教育程度」之次數分配表（問卷題目C3）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
小學及以下	14	3.3	1290	8.6
國、初中	22	5.2	1308	8.8
高中、職	137	32.2	4713	31.5
專科	84	19.7	2719	18.2
大學及以上	169	39.7	4917	32.9
總和	426	100.0	14947	100.0

當然，除了基本的人口學變項之外，我們如果進一步檢視社區大學民眾的政黨認同分佈，從表 4-5 中可以發現：同意參與本研究訪問的社區大學民眾，其政治立場有接近五成傾向國民黨，傾向民進黨者僅一成五（15.5%），至於沒有政黨傾向者約佔三分之一（34.3%），相對於歷次調查的民眾，國民黨認同者不及四成，遠較社區大學為低，而民進黨認同者約兩成，較社區大學略高，此外，無政黨傾向者約三成八，也較社區大學民眾為高。

表 4-5 民眾之政黨認同之比較表（問卷題目 B3）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
國民黨	192	48.0	5626	38.2
民進黨	62	15.5	2944	19.9
新黨	無選項	無選項	166	1.1
親民黨	1	.2	235	1.5
台聯	8	2.0	201	1.3
中立及看情形	137	34.3	5616	38.0
總和	400	100.0	14788	100.0

我們再從社區大學與一般民眾的統獨立場分佈可以發現（見 4-6）：同意參與本研究訪問的社區大學民眾，其傾向統一（包括「儘快統一」與「維持現狀以後走向統一」）的比例月兩成二（21.9%），較一般民眾的一成二（11.9%）為高，其傾向維持現狀（包括「永遠維持現狀」與「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」）的比例約五成四（54.1%），較一民眾的六成四（64.0%）為低。此外，他們傾向獨立（包括「儘快獨立」與「維持現狀以後走向獨立」）的比例兩成四（24.0%）與歷次調查一般民眾的分佈相同。因此，社區大學民眾對統獨議題表態選邊站的比例較高，不過，傾向統一者又比一般民眾為高。

表4-6 民眾的統獨立場之比較表（問卷題目B4）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
儘快統一	13	3.1	165	1.1
維持現狀，以後走向統一	78	18.8	1564	10.8
維持現狀，看情形再決定獨立或統一	145	34.9	5815	40.3
永遠維持現狀	80	19.2	3428	23.7
維持現狀，以後走向獨立	82	19.7	2675	18.5
儘快宣布獨立	18	4.3	791	5.5
總和	416	100.0	14438	100.0

至於在一般調查中，經常出現的有關台灣人/中國人自我認定的傾向上，從表4-7中可以發現：社區大學民眾與歷次調查的分佈比例極為接近。認同自己為台灣人的約四成八（47.9%）與歷次調查的五成（49.6%）比例接近，認為自己是中國人的比例都維持不到5個百分點，至於認為自己「都是」的比例，社區大學的民眾約四成八（47.7%），一般民眾約四成六（46.3%），兩者相去不大。

表4-7 民眾之身份認同之比較表（問卷題目B2）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
台灣人	209	47.9	7206	49.6
中國人	19	4.4	595	4.1
都是	208	47.7	6738	46.3
總和	436	100.0	14539	100.0

整體而言，相對於一般民眾，接受本研究訪問的社區大學民眾在年齡上較為年長、女性較多、教育程度較高、本省客家與外省人比例較高、政黨認同國民黨較多、統獨立場上表態選擇統一或是獨立較多，其中，選擇統一的比例較高。不過，兩個樣本在「台灣人/中國人」的身份認同分佈上的差距較小。

第二節 社區大學民眾重要政治態度的分析

本研究也針對參與「民眾導向大陸政策」說明會的社區大學民眾，以自填問卷的形式，訪問社區大學民眾大陸對我態度、兩岸政策以及國家認同等相關題目，本節將一一說明調查結果。

一、兩岸政府的友善程度

民眾對大陸政府友善程度的認知，是兩岸關係緩和與否的重要指標。當民眾認為大陸政府對我政府與人民友善時，兩岸關係自然相對和緩。從表4-8中可以發現：有接近五成的民眾認為大陸政府對台灣政府的態度是相對友善的（48.5%），此外，有略高於五成一的比例（51.5%）認為大陸政府對我政府的態度是較不友善的。

表4-8 民眾認為大陸政府對台灣政府的態度之次數分配表（問卷題目A4）

	次數	百分比(%)
非常友善	11	2.5
友善	200	46.0
不友善	188	43.2
非常不友善	36	8.3
總和	435	100.0

進一步分析不同背景民眾（參考附錄二附表2-2）的看法差異，我們發現，具有一下背景民眾認為中國大陸對我友善的比例超過五成五：身份認同為中國人（77.8%）、統獨立場傾向統一（73.3%）、政黨認同傾向泛藍（69.4%）、身份認同為「都是」（63.9%）、大陸各省市人（62.5%）以及年齡為50多歲（55.6%）者。至於認為較不友善的比例超過六成者包括：職業為農林漁牧（100.0%）、政黨認同為泛綠（80.0%）、統獨立場為傾向獨立（74.7%）、年齡為30多歲（70.3%）、身份認同為台灣人（69.8%）、地理區域為南部（65.4%）以及政黨認同為中立者（62.9%）。

除了民眾對於大陸政府對我政府友善程度的認知之外，本研究也詢問社區大學民眾對於大陸政府對我人民友善程度的認知。從表4-9中可以發現：社區大學中有接近六成（58.0%）的比例，認為大陸政府對我人民相對友善，至於認為不友善的比例，約有四成二（42.0%）。顯示社區大學民眾認為大陸政府對我人民

友善的比例遠高於不友善的比例。

表4-9 民眾認為大陸的政府對台灣人民的態度次數分配表（問卷題目A5）

	次數	百分比(%)
非常友善	17	3.9
友善	237	54.1
不友善	159	36.3
非常不友善	25	5.7
總和	438	100.0

我們也進一步以交叉列表來分析不同背景的社區大學民眾（參考附錄二表2-3）在此議題上差異，我們發現，具有以下背景民眾認為中國大陸對我友善的比例超過六成五：大陸各省市人（80.8%）、政黨認同傾向泛藍（78.6%）、統獨立場傾向統一（78.0%）、身份認同為中國人（77.8%）或者「都是」（74.7%）、以及本省客家人（66.6%）者。至於認為較不友善的比例超過五成五者包括：政黨認同為泛綠（70.0%）、統獨立場為傾向獨立（69.0%）、教育程度為小學及以下（64.3%）以及身份認同為台灣人（60.4%）。

除了檢視社區大學民眾眼中看大陸政府對我政府的友善程度之外，本研究也分析他們看我政府對大陸政府的友善程度。從表4-10中可以發現：有超過九成（90.2%）的民眾覺得我政府對大陸政府是友善的，另外僅有不及一成（9.9%）的比例，認為我政府對大陸政府是不友善的。因此，此一現象相對值得注意：當有超過九成的民眾認為我政府對大陸政府相對友善，但是卻覺得大陸政府相對而言對我政府的不友善程度高於友善程度時，政府在一些兩岸政策上應該放緩腳步重新評估，以取得我民眾信任為優先考量。免得讓民眾認為我政府僅是一廂情願地推動政策，卻未必獲得大陸政府的善意回應。

表4-10 民眾認為台灣政府對大陸政府的態度次數分配表（問卷題目A6）

	次數	百分比(%)
非常友善	64	14.6
友善	331	75.6
不友善	41	9.4
非常不友善	2	.5
總和	438	100.0

由於有超過九成的民眾認為我政府對大陸政府相對友善，因此，從附錄二附表2-4中可以發現：幾乎不分背景的民眾，持此立場的比例均高。比較值得注意的是：職業為農林漁牧（40.0%）、地理區域為中部（19.2%）以及年齡為20多歲者（15.2%），有超過七分之一的比例認為我政府對大陸政府並不友善。

二、 對兩岸政策的認知與評價

馬英九總統自2008年上任之後，主要的施政方面，在於和緩兩岸關係以及再次建立兩岸制度化的協商。這些政策的目的，不但在於和緩過去多年兩岸緊張氣氛，更希望進一步讓台灣的經濟有所好轉。我們從表4-11中可以發現：有四成五（45.0%）的比例認為台灣經濟因此而變好，至於認為變壞的比例接近兩成（19.7%），此外，有超過三分之一（35.3%）的比例認為沒有改變。顯示社區大學民眾對於馬總統兩岸經濟政策是持較為肯定的立場。

表4-11 民眾認為台灣經濟狀況是否因馬總統政策而改變之次數分配表（問卷題目A12）

	次數	百分比(%)
變好	196	45.0
變壞	86	19.7
沒有改變	154	35.3
總和	436	100.0

我們進一步從附錄二附表2-10可發現：覺得台灣整體經濟變好的比例超過五成五者包括：身份認同是「中國人」（77.8%）、政黨認同為泛藍者（74.6%）、本省客家人（65.2%）、統獨立場為傾向統一（64.4%）、身份認同為都是（63.1%）、職業為軍公教（61.3%）、大陸各省市人（59.5%）以及男性（55.3%）。

至於認為台灣經濟沒有改變的比例超過三成者，包括：政黨認同為泛綠（46.4%）、統獨立場為傾向獨立（43.3%）、教育程度為小學及以下（38.5%）與身份認同為台灣人（35.3%）。

至於認為沒有改變的比例超過四成五者，則包括：農林漁牧業者（60.0%）、30多歲（56.8%）、居住地理區為南部（51.9%）、政黨認同為「中立」（49.3%）、20多歲（47.8%）、家管者（47.2%）、目前無業者（46.9%）教育程度為國小（46.2%）與國中（45.0%）以及目前為私部門職員（46.1%）。

馬總統的兩岸政策除了對台灣整體經濟的影響之外，對於受訪者個人經濟情況或不會產生影響呢？從表4-12中可以發現：有超過三分之二的比例（67.1%）認為沒有改變，顯示對於受訪者個人而言，兩岸經貿政策對其直接影響上的感受比例較低。至於認為變好的比例略低於七分之一（14.3%），另有接近兩成（18.7%）反而認為變壞。

表4-12 民眾認為家裡經濟狀況是否因馬總統政策改變之次數分配表（問卷題目A13）

	次數	百分比(%)
變好	62	14.3
變壞	81	18.7
沒有改變	291	67.1
總和	434	100.0

從附錄二的附表2-11可以發現：民眾認為家庭經濟沒有改變的比例超過四分之三者，具有以下背景：農林漁牧業者（80.0%）、家管者（75.3%）、教育程度為國小（78.6%）、20多歲（78.3%）、私部門勞工（76.5%）、居住地理區為中部（75.3%）。至於認為變好的比例超過四分之一者，則包括：身份認同是「中國人」（44.4%）、政黨認同為泛藍者（27.1%）、統獨立場為傾向統一（25.3%）以及年齡為60多歲以上（25.3%）。民眾認為經濟情況變壞的比例超過三成者，則包括：政黨認同為泛綠（41.8%）、統獨立場為傾向獨立（38.8%）與身份認同為台灣人（31.6%）。

在兩岸交流上，馬總統強調「先經後政，先易後難」的兩岸交流順序，民眾對此的看法又如何？從表4-13中可以發現：社區大學民眾持同意（包括「非常同意」與「同意」）的比例有四分之三，至於不同意的比例僅四分之一，顯示此一施政方向是受到絕大多數民眾所肯定。

表4-13 民眾認為兩岸關係是否應該要先經後政、先易後難之次數分配表（問卷題目A14）

	次數	百分比(%)
非常同意	58	13.4
同意	266	61.6
不同意	92	21.3
非常不同意	16	3.7
總和	432	100.0

我們進一步從附錄二的附表2-12中可以發現，民眾持同意的比例超過八成者，包括：身份認同是「中國人」（100.0%）、政黨認同為泛藍者（90.0%）、統獨立場為傾向統一（90.0%）、本省客家人（89.0%）以及身份認同為「都是」者（88.3%）。至於持不同意的立場的比例超過三分之一者，則包括：政黨認同為泛綠（46.4%）、統獨立場為傾向獨立（46.4%）、30多歲者（44.5%）、身份認同為台灣人（40.9%）與國中教育程度者（35.0%）。

兩岸的經貿交流不但有助於台灣的經濟發展，民眾是否也認為將進一步有利兩岸和平發展？參考表4-14可以發現：有超過八成的比例（81.6%）同意此項看法，不同意的比例，僅不及兩成（18.4%），顯示此一政策方向受到本研究所訪問的社區大學民眾的肯定。

表4-14　民眾認為兩岸經貿正常化交流將促進兩岸和平發展之次數分配表（問卷題目A15）

	次數	百分比(%)
非常同意	55	12.6
同意	300	69.0
不同意	69	15.9
非常不同意	11	2.5
總和	435	100.0

此一政策方向受到八成以上民眾的認可，不過，從附錄二的附表2-13中也可以發現，具有以下背景民眾，有超過九成的比例同意此一方向：政黨認同為泛藍者（95.2%）、身份認同是「中國人」（94.4%）與都是（93.7%）等。至於不同意的比例超過三成者，則包括：政黨認同為泛綠（44.9%）、統獨立場為傾向獨立（40.4%）、身份認同為台灣人（31.7%）、30多歲者（30.6%）、與國中教育程度者（30.0%）。

除此之外，本研究更進一步詢問社區大學民眾對於兩岸簽署和平協議的看法。從表4-15中可以發現：也有超過八成（82.1%）認為簽署和平協議對於兩岸關係具有幫助，而僅有不到兩成的比例（17.9%）持不同的意見。顯示儘管民眾同意「先經後政、先易後難」的政策方向，不過，對於兩岸和平協議也持贊成立場。此一反應可供未來政策參考。

表4-15 民眾認為簽署兩岸和平協議是否有幫助兩岸關係之次數分配表（問卷題目A17）

	次數	百分比(%)
非常有幫助	68	15.6
有幫助	290	66.5
沒有幫助	65	14.9
非常沒有幫助	13	3.0
總和	436	100.0

民眾對於兩岸和平協議具有相當高的共識，儘管受到八成以上民眾的認可，不過，從附錄二的附表2-15中也可以發現，具有以下背景民眾，有超過九成的比例同意此一方向：身份認同是「中國人」（100.0%）、政黨認同為泛藍者（94.3%）、統獨立場為傾向統一（93.4%）、本省客家的民眾（93.4%）以及身份認同是都是（92.6%）等。至於不同意的比例超過四分之一者，則包括：統獨立場為傾向獨立（41.8%）、政黨認同為泛綠（41.4%）、職業為農林漁牧（40.0%）、年齡為20多歲（30.4%）、身份認同為台灣人（29.9%）、目前無業者（28.5%）、30多歲者（27.7%）與小學或國中教育程度者（25.0%）。

綜合而言，社區大學民眾對於馬總統上台之後的整體大陸政策方向與效果，抱持肯定得較多，也對於既有與未來的大陸政策規劃持肯定態度。不過，政府對大陸政府過於友善，是否反而成為民眾的一項「疑慮」，則頗值得繼續觀察。

三、 對國家認同與國家榮耀感的分佈

本研究也訪問社區大學民眾在國家認同與國家榮耀感等相關議題的立場，以下將從兩岸的文化差異、兩岸未來安排以及國家榮耀等角度，分析社區大學民眾對上述議題的看法。首先，從表4-16中可以看出，有超過四分之三（76.3%）的民眾認為台灣文化也是「中華文化」的一部份，另有兩成四（23.7%）的比例認為台灣文化跟中華文化是完全不同的文化。顯示從「中華文化」的角度出發，可以獲得較多台灣民眾的肯定。

表4-16 民眾認為中華文化與台灣文化是兩個不同的文化次數分配表（問卷題目B5）

	次數	百分比(%)
台灣文化也是中華文化的一部份	312	76.3
台灣文化和中華文化是完全不同的文化	97	23.7
總和	409	100.0

至於認為台灣文化也是中華文化的逼部分的比例超過八成五者，具有以下背景：身份認同是「都是」（92.3%）、統獨立場為傾向統一（91.8%）、職業為軍公教（90.0%）、政黨認同為泛藍者（89.4%）、以及身份認同是中國人（88.9%）、省籍為客家人（88.5%）或大陸各省市人（85.5%）等。至於認為台灣文化與中華文化不同的比例超過三成五者，則包括：統獨立場為傾向獨立（50.0%）、政黨認同為泛綠（44.9%）、身份認同為台灣人（41.1%）與年齡為30多歲者（37.8%）。

不過，當類似的問題，改成台灣已經發展出與「中國」完全不同的文化時，民眾的反應馬上變得不同。從表4-17中可以看出：民眾同意的竟然上升到三分之二（66.3%），比起上一題有重要重要的差異，不同意的比例則僅有三分之一（33.7%），顯示，相對於「中華」，當民眾聽到「中國」時，具有較多的政治聯想，也非常不受到台灣民眾的歡迎。

表4-17 民眾同意台灣已經發展出和中國完全不同的文化之次數分配表（問卷題目B6）

	次數	百分比(%)
非常同意	51	12.2
同意	226	54.1
不同意	133	31.8
非常不同意	8	1.9
總和	418	100.0

如果上述的猜測屬實，則我們可以想見，屬於泛綠的民眾應該有較高的比例，同意上述的敘述。從附錄二的附表2-20可以發現，具有以下背景的民眾有超過八成的比例，認為台灣已經發展出與中國不同的文化：教育程度為小學（84.6%）、30多歲（81.1%）、統獨立場為傾向獨立（80.8%）、身份認同為台灣人（80.4%）與目前為家管者（80.0%）。至於不同意的比例超過四成五者，則包括：身份認同是「中國人」（52.9%）、統獨立場為傾向統一（51.2%）、大陸各省市人（50.7%）、職業為軍公教（48.4%）、居住地區為中部（45.8%）等。

我們也進一步詢問民眾，台灣應該要「走自己的路」，還是要「兩岸統一」才可以讓人民過更好的生活。表4-18中可以發現：有超過六成（63.9%）的民眾認為，台灣走自己的路一樣可以過好生活，另有超過三分之一（36.1%）的民眾則傾向認為兩岸統一，可以讓人民過更好的生活。

表4-18 民眾認為台灣未來應該要統一或是走自己的路次數分配表（問卷題目B7）

	次數	百分比(%)
兩岸未來統一，可以讓人民生活過的更好	143	36.1
台灣走自己的路，人民一樣能過好的生活	253	63.9
總和	396	100.0

從附錄二的附表2-21可以發現，認為台灣走自己的路一樣可以過好生活的比例超過四分之三者包括：政黨認同為泛綠（91.2%）、統獨立場為傾向獨立（90.9%）、身份認同為台灣人（85.9%）、年齡為20多歲者（80.4%）、職業為農林漁牧（80.0%）、居住地區為南部（77.8%）、本省閩南人（75.8%）與政黨認同為中立者（75.4%）。至於認為兩岸統一後人民生活會較好的比例超過四成五者，則包括：統獨立場為傾向統一（77.4%）、身份認同是「中國人」（66.7%）、大陸各省市人（61.4%）、政黨認同為認同泛藍者（58.6%）、身份認同為「都是」（55.5%）與本省客家人（48.2%）等。

至於社區大學民眾的國家光榮感的分佈如何？我們從4-19中可發現：有超過四分之三的比例（78.4%）感到光榮，至於民眾感到光榮時候不多或是一點也不光榮的比例僅兩成出頭（21.6%），顯示社區大學具有國家國榮感的比例仍屬絕大多數。

表4-19 民眾認為身為我們國家的一份子是否感到光榮之次數分配表（問卷題目B1）

	次數	百分比(%)
時常感到光榮	185	42.4
有時感到光榮	157	36.0
感到光榮的時候不多	74	17.0
一點也不光榮	20	4.6
總和	436	100.0

從本小段的分析可以發現，民眾對於「台灣文化」與「中華文化」的重疊性多表認同，但是對於「台灣文化」與「中國文化」則出現的一定的區隔認知，也進一步影響他們是否支持兩岸未來統一的方向。目前民眾的國家尊榮感仍高，顯示發展以台灣為主體的政治體制、經濟制度與社會文化，成為社區大學民眾的共識。

第三節 社區大學民眾與一般民眾態度的比較與座談會效果的評估

本研究的目的之一，在於研究社區大學民眾經過「民眾導向大陸政策」之座談會後，其政治態度是否出現重要的變化。因此，在定群追蹤分析（panel study）與實驗法（experiment）不可行的情況下，我們運用事後資料的比較分析法，比較社區大學民眾與一般民眾在兩岸相關議題上態度的差異。本研究結合過去選研中心的調查研究資料，將2008年馬英九總統上任以來運用相關研究問題的電話訪問資料合併，與本次社區大學民眾的資料，進行初步的比較分析。

長期以來，民眾對於大陸政府的友善程度一直是陸委會與相關大陸政策研究的核心問題。我們從表4-20中可以發現：2008年以來的調查中，認為大陸政府對我政府友善的比例略高於四成（41.5%）、至於認為不友善的比例接近六成（58.1%）。本次調查中社區大學的民眾，認為友善的比例接近五成（48.5%），顯然高於一般民眾，認為不友善的比例約五成二（51.5%）也較一般民眾為低。顯示在經過本研究舉辦的座談之後，社區大學民眾與一般民眾對於中國大陸政府對我政府的善意程度，出現了與一般民眾不同的分佈。

表4-20 民眾認為大陸政府對台灣政府的態度之比較表（問卷題目A4）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
非常友善	11	2.5	194	3.0
友善	200	46.0	2474	38.5
不友善	188	43.2	2327	36.2
非常不友善	36	8.3	1425	22.2
總和	438	100.0	6420	100.0

我們也檢視社區大學民眾與一般民眾對於大陸政府對我人民友善程度的分佈差異。從表4-21中可以發現：社區大學民眾有接近六成（58.0%）認為大陸政府對我民眾友善，不過，在一般的民調中，此一比例僅不及五成（49.3%）。至於認為不友善的比例中，一般民眾約五成（50.9%），社區大學民眾僅四成多（42.0%），也可以發現兩群樣本的差異。

表4-21 民眾認為大陸的政府對台灣人民的態度之比較表（問卷題目A5）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
非常友善	17	3.9	269	16.7
友善	237	54.1	3098	32.6
不友善	159	36.3	2080	46.9
非常不友善	25	5.7	1126	3.8
總和	438	100.0	6573	100.0

除了大陸政府對我友善程度的認知差異之外，本研究也比較社區大學民眾與一般民眾對兩岸關係將程度與否的認知程度。從表4-22可以看出：一般民眾認為馬總統上台後，兩岸關係較為和緩的比例約有三分之二（65.5%），不過，社區大學民眾的比例卻高達四分之三（75.9%），至於認為比較緊張的比例，社區大學（11.4%）與一般民眾（8.2%）各有一成上下的分佈。至於認為沒有改變的比例，一般民眾有超過四分之一（26.3%），社區大學的民眾僅有八分之一（12.8%），顯示社區大學民眾對於兩岸關係和緩轉變的肯定，遠較一般民眾為高。

表4-22 民眾認為馬總統上任後兩岸關係緊張程度之比較表（問卷題目A7）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
比較緩和	333	75.9	628	65.5
比較緊張	50	11.4	79	8.2
沒有改變	56	12.8	252	26.3
總和	439	100.0	959	100.0

當兩岸關係變得較為和緩之後，兩岸經貿管理應該採取較為寬鬆還是較為嚴格的措施，是下一個關注的焦點。從表4-23中可以發現：社區大學與一般民眾對於採取較為寬鬆的比例一致，都在兩成八上下。不過，社區大學的民眾有超過三成（30.2%）的比例，支持維持現狀，相較於一般民眾僅有不到3個百分點。此外，一般民眾之中，有超過三分之二（68.4%）的比例，認為要採取較為嚴格一點的管理，社區大學民眾則僅有四成（40.9%）的比例，支持此一觀點。

表4-23 民眾認為兩岸經貿管理的鬆緊程度之比較表（問卷題目A8）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
放鬆一些	127	28.9	567	28.8
維持現狀	133	30.2	56	2.8
較嚴格一些	180	40.9	1349	68.4
總和	440	100.0	1972	100.0

除了對於兩岸經貿交流的管理，應該採取較為嚴格或是寬鬆的措施之外，在兩岸的經貿交流中，誰能獲利以及誰會受害的評估往往是左右大陸後續發展的重要動力。我們可以從表4-24中發現：一般民眾認為台灣經濟情況變好的比例不及三成（28.0%），不過，社區大學的民眾卻有高達四成五（45.0%）持此一觀點。至於認為變壞的比例，一般民眾接近四分之一（23.1%），但社區大學的民眾卻不及兩成（19.7%）。認為沒有改變者，在一般民眾中約五成（49.0%），但社區大學民眾僅略高於三分之一（35.3%）。

表4-24 民眾認為台灣經濟狀況是否因馬總統政策而改變之比較表（問卷題目A12）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
變好	196	45.0	642	28.0
變壞	86	19.7	529	23.1
沒有改變	154	35.3	1124	49.0
總和	436	100.0	2295	100.0

我們也進一步比較兩社區大學民眾與一般受訪者，對於兩岸經貿交流對其家庭經濟的影響。從表4-25中可以發現：社區大學的民眾接近七分之一（14.3%）的比例認為變好，歷次調查僅有二十分之一（5.1%），至於認為變壞的比例，一般民眾（20.2%）也較社區大學（18.7%）民眾為高。

表4-25 民眾認為家裡經濟狀況是否因馬總統政策改變之比較表（問卷題目A13）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
變好	62	14.3	125	5.1
變壞	81	18.7	494	20.2
沒有改變	291	67.1	1828	74.7
總和	434	100.0	2447	100.0

馬總統競選的重要政見之一，是提出兩岸共同市場。此一政見在通過兩岸經濟合作框架協議（ECFA）之後得以落實。不過，本研究執行期間，此一協議並未簽署，我們可以從表4-26中發現：社區大學民眾有超過四分之三（77.3%）的比例贊成ECFA，一般民眾僅有六成（62.8%），至於持反對的比例，一般民眾有超過三分之一（37.3%）的比例，社區大學的民眾僅略高於五分之一（22.7%）。

表4-26 民眾贊不贊成推動兩岸經濟合作架構協議（ＥＣＦＡ）比較表（問卷題目A11）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
非常贊成	72	16.9	561	23.1
贊成	258	60.4	964	39.7
不贊成	81	19.0	434	17.9
非常不贊成	16	3.7	472	19.4
總和	427	100.0	2431	100.0

我們也在研究中直接詢問民眾，本座談會對於他們在大陸政策的瞭解上是否有所幫助，從表4-27中可以發現：民眾認為非常有幫助的比例超過四分之一（28.0%），認為有些幫助的比例超過三分之二（66.9%），兩者合計，有超過九成四（94.9%）的比例，認為此座談會對於他們瞭解大陸政策是具有幫助的。

表4-27 民眾認為本次座談會對於瞭解大陸政策是否有幫助之次數分配表（問卷題目C9）

	次數	百分比(%)
一點也沒幫助	20	5.1
有些幫助	265	66.9
非常有幫助	111	28.0
總和	396	100.0

本研究的目的之一在於：透過民眾導向的大陸政策宣導，讓民眾對於大陸政策有更進一步的瞭解與支持。從上述的分析可以發現：「民眾導向的大陸政策」座談會，讓社區大學民眾對於兩岸關係的和緩轉變、經貿交流的速度以及兩岸經貿交流的後果，出現與一般民眾在態度上的重要差異，社區大學的民眾較一般民眾認為大陸政府對我較為友善、認為兩岸關係在馬總統上台後較為和緩、也支持兩岸經貿管理的現狀或是傾向更為開放、對於兩岸經貿交流對台灣與家庭經濟影響，也持較為正面與肯定的態度。也支持推動兩岸經濟合作框架協議（ECFA），相關的分析初步支持本研究舉辦的「民眾導向大陸政策」座談會的舉辦效果。此一發現一方面反映了前述社區大學與一般民眾在基本背景的差異，不過，也同時展現了本研究所舉辦的座談會，對於社區大學民眾的正面影響。

第四節　小結：研究發現

透過自填問卷的調查研究法，我們蒐集社區大學民眾主要政治態度的分佈。此外，我們也結合政治大學選舉研究中心自馬總統上台以後的民調資料，比較一般民眾與社區大學民眾，在基本背景以及重要政治態度上的差異，具體的研究發現可以摘述如下：

1. 社區大學民眾與一般民眾在基本背景的差異如下：社區大學的民眾本省客家（23.2%）與大陸各省（18.9%）的比例較一般訪問時民眾的比例為高。同樣地，在性別以女性較多、年齡較長、教育程度較高、政黨認同較傾向泛藍、統獨立場較傾向表態且為傾向統一。
2. 有接近五成的民眾認為大陸政府對台灣政府的態度是相對友善的（48.5%），此外，有略高於五成一的比例（51.5%）認為大陸政府對我政府的態度是較不友善的。相對於 2008 年 5 月以來的調查資料，一般民眾認為大陸政府對我政府友善的比例略高於四成（41.5%）、至於認為不友善的比例接近六成（58.1%）。本次調查中社區大學的民眾，認為友善的比例顯然高於一般民眾，認為不友善的比例也較一般民眾為低。

3. 認為中國大陸對我友善的比例超過六成者，具有一下背景民眾：身份認同為中國人（77.8%）、統獨立場傾向統一（73.3%）、政黨認同傾向泛藍（69.4%）、身份認同為「都是」（63.9%）與大陸各省市人（62.5%）。至於認為較不友善的比例超過六成五者包括：職業為農林漁牧（100.0%）、政黨認同為泛綠（80.0%）、統獨立場為傾向獨立（74.7%）、年齡為 30 多歲（70.3%）、身份認同為台灣人（69.8%）與居住地區為南部（65.4%）。
4. 社區大學中有接近六成（58.0%）的比例，認為大陸政府對我人民相對友善，至於認為不友善的比例，約有四成二（42.0%）。在一般的民調中，認為友善的比例僅不及五成（49.3%），而認為不友善的比例中，一般民眾約五成（50.9%）。
5. 具有以下背景民眾認為中國大陸對我友善的比例超過七成：大陸各省市人（80.8%）、政黨認同傾向泛藍（78.6%）、統獨立場傾向統一（78.0%）、身份認同為中國人（77.8%）或者「都是」（74.7%）。至於認為較不友善的比例超過六成者包括：政黨認同為泛綠（70.0%）、統獨立場為傾向獨立（69.0%）、教育程度為小學及以下（64.3%）以及身份認同為台灣人（60.4%）。
6. 有超過九成（90.2%）的民眾覺得我政府對大陸政府是友善的，另外僅有不及一成（9.9%）的比例，認為我政府對大陸政府是不友善的。
7. 由於有超過九成的民眾認為我政府對大陸政府相對友善，因此，幾乎不分背景的民眾，持此立場的比例均高。比較值得注意的是：職業為農林漁牧（40.0%）、地理區域為中部（19.2%）以及年齡為 20 多歲者（15.2%），有超過七分之一的比例認為我政府對大陸政府並不友善。
8. 社區大學民眾中，有四成五（45.0%）的比例認為台灣經濟因馬總統的經貿政策而變好，至於認為變壞的比例接近兩成（19.7%），此外，有超過三分之一（35.3%）的比例認為沒有改變。相對而言，一般民眾認為台灣經濟情況變好的比例不及三成（28.0%），至於認為變壞的比例接近四分之一（23.1%），認為沒有改變者，在一般民眾中約五成（49.0%）。
9. 覺得台灣整體經濟變好的比例超過六成者包括：身份認同是「中國人」（77.8%）、政黨認同為泛藍者（74.6%）、本省客家人（65.2%）、統獨立場為傾向統一（64.4%）、身份認同為都是（63.1%）與職業為軍公教（61.3%）。至於認為台灣經濟沒有改變的比例超過三成五者，包括：政黨認同為泛綠（46.4%）、統獨立場為傾向獨立（43.3%）、教育程度為小學及以下（38.5%）與身份認同為台灣人（35.3%）。認為沒有改變的比例超過五成者，則包括：農林漁牧業者（60.0%）、30 多歲（56.8%）與居住地理區為南部（51.9%）。
10. 社區大學民眾認為馬總統的兩岸政策對於受訪者個人經濟情況影響的評估為：有超過三分之二的比例（67.1%）認為沒有改變，顯示對於受訪者個人而言，兩岸經貿政策對其直接影響上的感受比例較低。至於認為變好的比例略低於七分之一（14.3%），另有接近兩成（18.7%）反而認為變壞。2008 年 5 以來月的歷次調查中，僅有二十分之一（5.1%）認為家庭經濟變好，至於認

為變壞的比例為（20.2%）。

11. 民眾認為家庭經濟沒有改變的比例超過八成者，具有以下背景：農林漁牧業者（80.0%）。至於認為變好的比例超過三成者，則包括：身份認同是「中國人」（44.4%）。民眾認為經濟情況變壞的比例超過三成五者，則包括：政黨認同為泛綠（41.8%）與統獨立場為傾向獨立（38.8%）。
12. 在兩岸交流上，同意馬總統強調「先經後政，先易後難」的兩岸交流順序的比例有四分之三，至於不同意的比例僅四分之一，顯示此一施政方向是受到絕大多數民眾所肯定。
13. 社區大學民眾同意馬總統「先經後政，先易後難」的比例超過八五成者，包括：身份認同是「中國人」（100.0%）、政黨認同為泛藍者（90.0%）、統獨立場為傾向統一（90.0%）、本省客家人（89.0%）與身份認同為「都是」者（88.3%）。至於持不同意的立場的比例超過四成者，則包括：政黨認同為泛綠（46.4%）、統獨立場為傾向獨立（46.4%）、30 多歲者（44.5%）與身份認同為台灣人（40.9%）。
14. 至於兩岸的經貿交流是否也認為將進一步有利兩岸和平發展？社區大學民眾中有超過八成的比例（81.6%）同意此項看法，不同意的比例，僅不及兩成（18.4%），顯示此一政策方向受到本研究所訪問的社區大學民眾的肯定。
15. 儘管上述政策方向受到八成以上民眾的認可，不過，具有以下背景民眾，有超過九成的比例同意此一方向：政黨認同為泛藍者（95.2%）、身份認同是「中國人」（94.4%）與都是（93.7%）等。至於不同意的比例超過三成五者，則包括：政黨認同為泛綠（44.9%）與統獨立場為傾向獨立（40.4%）。
16. 社區大學民眾對於兩岸簽署和平協議看法是：有超過八成（82.1%）認為簽署和平協議對於兩岸關係具有幫助，而僅有不到兩成的比例（17.9%）持不同的意見。
17. 具有以下背景民眾，有超過九成的比例同意兩岸簽署和平協議有助兩岸發展：身份認同是「中國人」（100.0%）、政黨認同為泛藍者（94.3%）、統獨立場為傾向統一（93.4%）、本省客家的民眾（93.4%）以及身份認同是都是（92.6%）等。至於不同意的比例超過三成者，則包括：統獨立場為傾向獨立（41.8%）、政黨認同為泛綠（41.4%）、職業為農林漁牧（40.0%）與年齡為 20 多歲（30.4%）。
18. 本研究也發現，社區大學民眾中有超過四分之三（76.3%）的民眾認為台灣文化也是「中華文化」的一部份，另有兩成四（23.7%）的比例認為台灣文化跟中華文化是完全不同的文化。
19. 認為台灣文化也是中華文化的逼部分的比例超過九成者，具有以下背景：身份認同是「都是」（92.3%）、統獨立場為傾向統一（91.8%）與職業為軍公教（90.0%）。至於認為台灣文化與中華文化不同的比例超過四成者，則包括：統獨立場為傾向獨立（50.0%）、政黨認同為泛綠（44.9%）與身份認同為台灣人（41.1%）。

20. 當類似的問題，改成台灣已經發展出與「中國」完全不同的文化時，民眾同意的竟然上升到三分之二（66.3%），不同意的比例則僅有三分之一（33.7%）。
21. 具有以下背景的民眾有超過八成的比例，認為台灣已經發展出與中國不同的文化：教育程度為小學（84.6%）、30 多歲（81.1%）、統獨立場為傾向獨立（80.8%）、身份認同為台灣人（80.4%）與目前為家管者（80.0%）。至於不同意的比例超過五成者，則包括：身份認同是「中國人」（52.9%）、統獨立場為傾向統一（51.2%）與大陸各省市人（50.7%）。
22. 針對台灣應該要「走自己的路」，還是要「兩岸統一」才可以讓人民過更好的生活。本研究發現：有超過六成（63.9%）的社區大學民眾認為，台灣走自己的路一樣可以過好生活，另有超過三分之一（36.1%）的民眾則傾向認為兩岸統一，可以讓人民過更好的生活。
23. 認為台灣走自己的路一樣可以過好生活的比例超過八成者包括：政黨認同為泛綠（91.2%）、統獨立場為傾向獨立（90.9%）、身份認同為台灣人（85.9%）、年齡為 20 多歲者（80.4%）與職業為農林漁牧（80.0%）者。至於認為兩岸統一後人民生活會較好的比例超過五成者，則包括：統獨立場為傾向統一（77.4%）、身份認同是「中國人」（66.7%）、大陸各省市人（61.4%）、政黨認同為認同泛藍者（58.6%）與身份認同為「都是」（55.5%）。
24. 社區大學民眾在國家光榮感的分佈為：有超過四分之三的比例（78.4%）感到光榮，至於民眾感到光榮時候不多或是一點也不光榮的比例僅兩成出頭（21.6%），顯示社區大學具有國家光榮感的比例仍屬絕大多數。
25. 本研究直接詢問社區大學民眾，本座談會對於他們在大陸政策的瞭解上是否有所幫助，我們發現：民眾認為非常有幫助的比例超過四分之一（28.0%），認為有些幫助的比例超過三分之二（66.9%），兩者合計，有超過九成四（94.9%）的比例，認為此座談會對於他們瞭解大陸政策是具有幫助的。

第伍章 民眾吸收與感知「大陸政策」之意見與解讀

本章將在上一章「問卷調查」的基礎上，進一步透過對社區大學民眾的深入訪談，理解並分析受訪民眾「對兩岸事務的關心與認知」、「對兩岸政策的評價」、「社大舉辦意願評估」等。

第一節　對兩岸事務的關心與認知

本節將焦點集中於社區大學民眾對兩岸事務的關心與認知，其又可區分為兩部分，一是對兩岸事務的關心，有可分為關心程度、資訊管道、資訊內容以及與人際溝通的內容；另一則是對兩岸關係的認知，此部分又細分為「國家安全與經濟發展」、「台灣文化與中華文化」以及「統一與獨立」等各項議題。

壹、對兩岸事務的關心

一、關心程度

關於受訪者對於兩岸事務關心程度，從本研究回收的 443 份問卷中，有五成以上的受訪者表示非常關心，將近四成六的受訪者表示有點關心，另有 2.5%受訪者表示從不關心兩岸事務。而仔細檢視深度訪談資料顯示，受訪者對於兩岸事務關心程度的類型，主要分為兩類，一類屬積極型，非常關心；第二類為消極型，表示有點關心。

（一）積極型

此類型之受訪者，甚至主動蒐集相關資訊，更深入了解兩岸議題，而深入了解的動機大致可有三種，第一種是認為台灣與大陸地理位置接近，且貿易依存度高，大陸本身發展與兩岸未來動向影響台灣政治、經濟與社會發展甚鉅：

> *因為兩岸政策其實他在整個國際環境裡它是跟台灣最密切，我沒有記錯的話我們百分之六十以上的貿易都是依靠這個兩岸關係的，所以他的走向就會影響到個體的小經濟，所以我對兩岸關係是非常關心的。(W 先生，64114M08)*

> *我是覺得說，因為我們跟他是.....很有關連啦，就是譬如說我們的一些，最基本的就是生活消費上的東西嘛。（T 女士，06029F04）*

第二種與本身直接利益相關，因為自己或家人經商需要，故對於兩岸事務，

尤其是經濟議題特別關心：

> ***之前因為工廠在那邊，那我會比較關注…比如說人民幣升值…匯率多少，幾乎每天都知道，所以那時候對匯率…都會關心啦，（Z 女士，63104F11）***

第三種積極關心的動機，主要是受訪者基於下一代競爭力，憂心而關心兩岸事務的發展，或者是因為日常生活用品都與大陸息息相關，故留意相關議題，而持此觀點多以中年女性居多：

> ***我是覺得說，在我們這一代已經，我是退休嘛，那想到說我們年輕的一代，如果說沒有、就是說大陸方面的，兩岸的關係沒有好好處理的話，他們以後的出路呀，或是說反正都會造成就業的問題等等。所以我就開始覺得說，也是開始關心這個問題，跟我孩子也會談到這個問題。(T 女士，02014F05)***
>
> ***大陸這麼大，畢竟台灣這麼小，還有我們的經濟，我們年輕的一代，都要為他們考量。像我們台灣政黨對立那麼嚴重，你不能不關心啦，雖然說政府的政策我們小老百姓聽不懂，但還是要關心啦。(L 女士，13071F01)***

若進一步加入政治認同的變因可發現，台灣本土意識強烈之受訪者，非常關心兩岸的深層理由在於知己知彼，了解「競爭對手」的動態：

> ***感覺台灣愈來愈沒有競爭力這一塊，再沒有自覺的話，你不曉得自己敵人是什麼的話，所以慢慢注意。（L 女士，01002F07）***

傾向統一者，關心兩岸事務之出發點，多基於兩岸是生命共同體，以及大陸可做為台灣之腹地，故必須了解大陸與兩岸事務，才能取得自身與台灣最大利益，而持此觀點者並沒有省籍差異，外省與本省受訪者皆有：

> ***我常跑大陸，他們的發展很像我們台灣以前在經濟起飛，我的感覺這幾十年來講…因為我們在大陸有廠，我們以前是用走的，他們是用跑的，他們的發展速度很快，我們 30 年，他們 20 年就起來。21 世紀是黃種人的世紀，…不過以現在來講的話，我是覺得台灣的人口與經濟，台灣 2000 多萬人跟 13 億多人口與腹地來比較的話，我們是很小的市場，那邊是很大的市場，你要有能力才能在那個市場中佔一個小小的角落。那也是希望說，台灣跟大陸最近的一些狀況，能夠更穩定、更***

良好的方面。（Z 先生，19094M03）

因為長久以來，台灣跟中國的關係喔~其實是息息相關的啦，如果說我們的祖輩算是百年前來的，從大陸來到台灣，喔~道現在我們的兒子在這塊土地上成長，那說實在的我們為什麼要慎終追遠呢？那當然我們會關心到我們的源頭、原鄉，喔~這方面是都是會去關心，當然我希望說我們台灣更繁榮富庶，也同樣的希望那邊也能夠說同樣得到跟台灣一樣的民主自由富庶。（G 先生，64114M07）

（二）消極型

此類型之受訪者，通常對於大陸或兩岸事務，以及相關政策等公共政策議題屬於資訊被動接受者，採取旁觀者心態，其基本立場主要可分為兩類，一類是對於公共事務本來就沒有定見，因為不了解，也不想要去深入了解，常人云亦云，亦受到大眾傳播媒體的影響，通常此類受訪者對統獨立場持維持現狀或不排斥未來統一者居多。

會關心，有一些，不會非常（關心），通常不會刻意，但是如果遇到重大的。（W 女士，13071F02）

有點關心，因為現在我就是一般年輕人吧，就是對於兩岸的（事務）…關不關心我覺得跟一個人個性有關係吧，有些人對公共事務不是那麼在乎，或是 ECFA 都不在乎，那我是覺得，轉到電視看，就看，我的來源就是這樣子，我轉到電視他在講什麼，就聽，這樣子。（L 先生，01002M10）

另一類則是立場較為傾向台灣本土意識，對於目前熱絡之兩岸氛圍漠不關心。

可是我沒有深入關心的原因是說我覺得這些都是媒體操作這些內容，他一定選擇說，比如說跟這個政府關係良好的話，放出來的訊息都是比較偏向跟政府機關 OK 的，我不能看到真相，我又沒有這個能力跟這個時間去挖到真實的那一面的時候，我就只有選擇漠不關心、保持距離，（L 女士，21099F09）

二、關心管道

多數受訪者接受訊息的管道多為電視，因為最為便利取得，其次為報紙，網路則以年輕或是商務人士為主。而電視方面又以「新聞節目」和「政治性談話節目」為主。審視受訪者收視行為，不論是在關心程度是積極型或是消極型，中年

女士與無特定立場之年輕受訪者，表示收看電視新聞是取得外界訊息的主要管道，主要是因為時間不多，收視電視新聞報導是成本最低的管道：

都會，網路比較少，直接最方便的就是開電視。…（L 女士，13071F01）

電視新聞比較多，報紙比較費力。（W 女士，13071F02）

主要是從電視新聞報導，否則一般生活，你也很難接觸到實際跟兩岸的，比較不會有直接的關係啦。那主要是看新聞，那每天看新聞，多少都會注意到這些事情的發生…（H 先生，02014M05）

反而在新聞或政治節目會比較多，因為網路是一個特定的東西，我想要找什麼就需搜尋關鍵字，而且網路比較傷眼睛啦，精神比較傷很大，報章雜誌有時候因為沒有一個很專業的，像我比較喜歡看文茜小妹大，那種世界觀、大陸觀，或像是一些新聞，有一些訊息、產業之類的，大概都看 50、52、55、56、57 台。（Z 先生，19094M03）

使用網路作為資訊取得管道者，通常主觀意志較重且抱持與目前政府兩岸立場不同意見，對政府具有較深的不信任，故不信任媒體選擇性新聞，認為自己蒐尋之新聞較為「真實」：

現在報紙　　是沒有訂啦，都是上網看，網路上都可以　各　各種報紙的都可以看。（N 先生，01000M04）

因為閱讀報紙就是要…就是我們家沒有訂報紙啊，而且我們常常，而且長時間就是坐在電腦前面，然後有時候有些空暇時間連上 Yahoo 就會看一下。（H 女士，04022F10）

電腦網路是最多的。因為電腦網路的好處就是你可以自己搜尋資訊，那報紙跟新聞還有電視新聞其實都是他過濾過他想要給你的資訊，這樣子的話比較容易答到欺騙。（W 先生，64114M09）

三、關心內容

多數受訪者對於大陸或兩岸的新聞或消息，並未特定關注哪個層面，表示通常跟著新聞熱點討論，而關心程度較為積極者，會付出時間成本試圖去了解問題，通常透過政治性談話節目，聽取名嘴的看法：

我覺得，我這個比較跟著電視新聞在走啦，如果目前在炒什麼話題，

我就會去關心，我不會特別說自己想要主動關心什麼東西（H 先生，02014M05）

新聞都會有播，議題比較大，才會另外會去看名嘴講的，打比方說像是阿扁這個事件我們就會比較想瞭解這是怎麼回事，還有 ECFA 我們就會想看看名嘴是怎麼講的，其他的我們也不是很懂，也無從關心。（L 女士，13071F01）

與大陸有直接利益交往者，如投資做生意，或者是對大陸印象較好者，關注的層面較廣，另外，部分受訪者會根據自身所學或是興趣而選擇關心議題：

唔，就是有關政治方面的啊，還有對台灣的經濟，大陸的開放程度啊，另外就是我個人的嗜好，有關藝術方面的。（G 先生，64114M07）

我看大部分都是看財經方面的比較多。…因為我本身是學財務的喔。…還有就是消費面、生活面這樣子。（T 女士，06029F04）

而對大陸持負面看法之受訪者，在關心的內容上其主觀的選擇性高，而且對於大陸政府相當不信任，認為新聞真實性是可疑的：

其實我會看的比如像是天災人禍，因為我覺得那是比較真實面的，你沒辦法去去操弄的，可是如果是跟政治議題或是說社會上議題的時候，我覺得那是被塑造出來的。（L 女士，21099F09）

因為大陸那邊所能得到的新聞也是太少，主要是從名嘴方面比較多。大陸那邊有箝制，而且那邊發的新聞公正性我也存疑啊，跟台灣不一樣，說不客氣一點，中共他們說的話，也沒幾句可以信的。（W 先生，13071M01）

四、與親友聊天的內容

在與朋友相聚聊天時，雖然比較少涉及兩岸，但回答會聊大陸或兩岸議題，多是討論當時之新聞性議題為主，但對政治性議題多會選擇性談論：

會會，我們會常聊，兩岸不是很懂，大家聊的不多，除非說這件新聞真的很大，但幾乎不懂就不會去聊，我們會去聊台灣政治那一塊，但很少會去聊（兩岸），不懂你要怎麼聊起？除非你很懂，講給我們聽。（L 女士，13071F01）

會，但比較少，除非是凸顯的新聞。比如說江陳會。（W 女士，13071F02）

嗯…我沒有說特別（沒有持別）有（OK），像現在都在講鴻海的那個、那個（跳樓的那個）跳樓的問題（是），對（T 女士，02014F05）

就是根據當時的情勢，一般都是…比如說…唔，在飛彈期間，我們就比較談飛彈的議題，那如果是世運期間，我們就會談世運的議題，那現在世博了，我們就會談世博，像我五月八號，我就要到世博（G 先生，64114M07）

而部份有經商經驗之受訪者常常會與朋友聊到兩岸，因為其社群本身多有大陸接觸經驗：

像是經商的，我有台商的朋友，就會談到，或是有一些不管是去大陸觀光、做生意也好，都會聊到。（Z 先生，19094M03）

政治啊、產業界，因為我們讀的是工科的，所以像你那個電腦怎麼製造、什麼流程都會談，天南地北地聊。（W 先生，63109M12）

雖然大多數受訪者在與朋友聊大陸或兩岸議題會視朋友特性而定，不過仍有部分受訪者會與不同立場者直接爭論：

恩….我的朋友，要看朋友群，女生一般對這比較沒有概念，比較不想聊，男生的話比較會，所以就找不一樣的朋友聊，有些朋友會覺得你想太多了，反正現在這樣就好。（L 小姐，01002F07）

中國一直在進步、一直在改，然後他們一直在想辦法，反正他終極目的還是把你　要把你併吞嘛，這個是一定的，那　那愈跟他們接近（台語），叫做禍國殃民嘛，對吧（台語），對台灣愈不利。（N 先生，01000M04）

綜上所述，本研究的受訪者對兩岸事務，不論是基於何種原因（包括國家未來發展、自身利益或為下一代競爭力著想），多持關心的態度；而其關心的管道多是透過電視，其中又以「新聞節目」與「政治性談話節目」為最主要的資訊來源；而由於對兩岸事務不甚熟悉，故僅有在重大議題發生時才會成為與親友聊天的內容。就此而言，一般民眾對兩岸關係的高度關心，但由於相關知識不足，故電視（尤其是政論節目）往往是資訊的主要來源，因此，相關節目的立場與觀點也將對民眾的判斷也影響甚鉅。

貳、對兩岸關係的認知

一、國家安全與經濟發展

「國家安全」與「經濟發展」間的張力，不論在政策或學術上，一直是我國發展兩岸關係的重要爭辯。[18] 在前述問卷調查 Q16 中，有六成二的受訪者認為兩者一樣重要，有二成三認為國家安全重要，有一成三認為發展經貿關係比較重要。進一步檢視深度訪談結果，雖然認為國家安全與發展經貿關係各有支持者，但支持的深層理由，以及對於概念的界定卻大異其趣。

（一）發展經貿關係為重

持發展與大陸經貿關係為重者，多數可以接受台灣目前的現狀，認為台灣與實質獨立沒有差異。所以這群人認為追求生存才是首要任務，而經濟持續發展正是生存和國治民安必要的手段。檢視這群受訪者之立場與認同，多數傾向不排除與中國大陸統一，同時認為中華文化與台灣文化高度重疊性，並且對於中國大陸未來發展有較樂觀的預期。

> *先把民生發展好，民生穩定的話每個人都會有他可以使用的…經濟狀況都好自然就會安定，安定的話國家安全才會有它的保障。（H 先生，1066M11）*

但是對於中國大陸認知卻有不同的想像空間，部分受訪者認為台灣與中國大陸不論在軍事能力、經濟能力各方面實力懸殊太大，既然沒有勝算，加上實際上獨立，沒有必要硬碰硬，犧牲一點國際空間無妨：

> *我覺得經貿。因為你安全上，你拼不過他，你注重安全沒用啊。因為他畢竟是軍事大國。（T 女士，06029F03）*

> *經貿吧，根本就不用打仗，它如果說經濟給你封鎖起來的話，你就沒有辦法（是），真的。如果說經濟給你封鎖起來的話，根本不用佔領，自然就沒有辦法存活下去了（T 女士，02014F05）*

> *我覺得人生存之道就是民以食為天，當你沒有食物的時候沒有什麼尊嚴，你問什麼主權都是多餘的，只有吃飽很滿足的經濟無後顧之憂的人才在談主權或其他的價值。（Z 先生，19094M03）*

---

[18]吳玉山，「台灣的大陸政策：結構與理性」，收錄於包宗和、吳玉山編，爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南圖書，1999），頁 153-210。

經貿你不好的話，我們生存條件就是很大的問題，你沒有生產條件…你哪有考慮到安全的問題。國家安全的問題，現在我們國家安全沒有問題，你不去惹對面的話，對面他不會去弄你，你不鬧獨立的話，你沒有這個事情，國家安全沒有問題啊。兩個都很重要，但是你仔細思維來講的話，你沒有東西生存的話，你活下去有什麼安全問題？（C 先生，64114M08）

另外有受訪者認為以目前全球或是區域經貿關係緊密發展情況下，兩岸沒有發生戰爭的條件，故根本不用擔心什麼國家安全問題，而且美國在金融風暴受挫，中國大陸是亞洲區域崛起中強國，世界各國都想參與中國經濟發展，台灣更不能置身事外：

可是我覺得現在不是安不安全，沒有那麼非常安全的感覺，我覺得沒有那種國家安不安全的問題，我覺得再怎麼樣他們也不可能打我們，再怎樣他不可能…雖然現在有很多飛彈部署在那邊，可是再怎樣他還是必需生存在這個地球上，不是只有他這麼一個國家，所以我覺得他不可能打我們，而且他打我們要幹嘛？要重建嗎？不可能啊（L 小姐，01002F07）

因為現在全世界的走向都是在中國大陸身上，連我們幾個台灣大廠，像是鴻海那一些都已經過去了，那我們台灣憑什麼在那裡說我們為了自身安全，因為他既然是大國，那所有的國家一定都會替我們監督著他，所以我們幾乎不用擔心自身安全，如果要擔心的話，可是如果說…嗯，如果為了自身安全，就不跟中國大陸合作，那不就跟以前中國大陸的封閉制度是一樣的？而且現在坦白講，中國大陸現在是給我們面子ㄟ，才會低下頭來跟我們合作。（K 女士，21099F08）

（二）國家安全為重

持國家安全為重觀點之受訪者，與前述案例相反，多數並不滿意台灣主權現況與目前不被國際社會接受的處境，因此將中國大陸視為一直虎視眈眈的鄰國。檢視這群受訪者立場與態度，多認同台灣本土意識，同時認為台灣已發展出自己的文化，對於中國大陸態度相當不友善。

沒有國家什麼都沒有了，沒有主權變成附庸國，別人用什麼條文來牽制你根本沒有與談判的本錢，假如說平起平坐坐在桌上或許稍微還有一個退讓，根本就是一個大哥小弟…你有什麼權力跟別人談什麼？（W 先生，13071M01）

而這群受訪者不想與中國大陸有太深的交集，其所認知的中國大陸也不盡相同，有認為中國大陸目前經濟狀況不好，人民收入水準低，會拉垮台灣的薪資水準，對台灣不利：

沒有國家你其他都不用講了。假如說....你跟他們一起和喔，穩死的。他們那邊很窮啊，看個病也看不起，不能生病啊看醫生....生活很差啊！（C 先生，19094M02）

有受訪者偏向重視國家安全，是因為害怕兩岸經貿持續交流下去，會導致目前生活方式、文化與政治權利被迫改變，畢竟兩岸制度差異甚大：

安全是最重要的，但是你經貿走不出去也不行啊，除非說跟別的國家我們有辦法走得出去，如果走不出去，你還是要跟大陸發展經貿，不然當然說安全最重要啊，沒有安全，你要經貿什麼用？我們擔心說大陸併吞我們，也不說說併吞啦，就是說大陸來統治我們，讓我們沒有自由啦，我們就是喜歡自由啦。（L 女士，13071F01）

我個人倒不是擔心經濟或者是國防上安全的，而是文化生活。如果今天為了跟中共做生意可能我可以賺到一點錢，比過去稍微好一點，但是我可能生活方式要被迫改變，比如說我不可以再批評政府，我沒有選舉的權利或被選舉權利，我甚至在歷史上我要被迫改成我是一個中國人，但是這個都跟事實不符合的，這個是不是我要的。（W 先生，64114M09）

亦有受訪者因為自身工作受到經濟景氣影響較小，加上對於公共事務關心程度較低，自稱受到媒體報導中國大陸打壓台灣國際空間新聞的影響，雖說如此，該個案在後續的訪問表達其個人所認知之中國大陸生活水準落後，交往社群偏向認同台灣本土，這些可能影響其國家安全重於經貿發展之看法：

感覺就是國家安全當然大於經濟。因為，我不是既得利益者嘛，在經貿上面獲得什麼利益，當然我會覺得國家安全比較重要。（H 先生，02014M05）

（三）國家安全定義認知差異

部分受訪者雖然回答國家安全重要，但其所回答之理由與個人背景資料顯示其所認定之國家安全並非題目所要詢問之定義，下述三個個案，其國家安全之定義並不是主權問題，而是一個安定的發展環境，不希望戰爭發生，加上三者均是

傾向認同台灣文化與中華文化系出同門，合理推論其對於因為主權爭議挑起兩岸戰爭接受度不高：

> *我是覺得安全。因為你國家如果說.....噯....像安全之後你經貿再來發展經貿，要不然你如果說整個國家動亂的話，你經貿怎麼來發展。（T 女士，06029F04）*

> *我覺得國家安全比較重要。因為如果沒很好的安全的話，經濟也沒辦法發展。如果一旦戰爭起來的話就是百業蕭條，那這樣也就不用…生活就會很困難。（H 女士，04022F10）*

> *如果是兩個選項的話，那當然是以國家安全來講比較重要，如果是要我可以複選的話，兩個一樣都很重要。…我想如果沒有國家也就沒有經貿的嘛。（G 先生，64114M07）*

二、台灣文化與中華文化

在本研究「問卷調查」中，有超過四分之三（76.3%）的民眾認為台灣文化也是「中華文化」的一部份，另有兩成四（23.7%）的比例認為台灣文化跟中華文化是完全不同的文化。然而，一旦將問題改成台灣已經發展出與「中國」完全不同的文化時，民眾同意的比例上升到 66.3%。我們從深入訪談可發現受訪民眾分別有以下反應：

（一）完全沒有交集

詢問受訪者台灣文化與中華文化的差別，本土意識較為強烈者主張台灣文化與大陸文化已是兩個沒有交集的「圓」，該個案相當喜歡日本文化，早期去過大陸遊玩，留下大陸人文化水準和生活水準都相當落後的印象，因此極端認為台灣文化與中華文化是不相隸屬的：

> *分開啊，兩個「圓」唷。生活的部分是最大差異。（C 先生，19094M02）*

（二）交集不多，台灣逐漸發展自己的文化，與中華文化漸行漸遠

多數受訪者多持台灣文化和中華文化有交集之處，但是基於本身意識型態，認同台灣本土意識者認為交集不多，僅是文字與語言，以及部份傳統道德觀念，但是隨著後來發展，大陸改簡體字，口音也相異，這部分的交集也愈來愈淡，認為台灣已經發展出自己的思維模式、生活方式、儒家文化的價值觀念，同時持此觀點者，會談及荷據、日治歷史，以及納入台灣原住民文化和血緣等元素來更進一步切割台灣文化，甚至民族與中華文化和民族的關聯：

最重要就是語言文字這些東西，他們是簡體字，那些我看了很氣，好奇怪的字，我們說文化的起源是語言跟文字，他們就在發展他們自己一套的，我們還是保留原來的繁體，包括電腦上面都是　都是簡體那個。這個依我個人來講是說，慢慢發展，從宗教觀也好，文字也是。（N 先生，01000M04）

因為我認同原住民，我會覺得說，因為你自己有一些過程來到這裡，然後跟台灣的一些原住民，他是彼此有融合再帶到自己的文化裡面，所以我們是一個大熔爐了，我們的血液、我們的膚色什麼的，為什麼我的五官比較深，不代表說我的祖先一定是從中國來啊。（L 女士，21099F09）

（三）有交集，但台灣逐漸發展自己的文化

相對地，認同自己祖先來自中國大陸者，認為台灣文化與中華文化交集處較多，因為源頭來自中國大陸，隨著時空遞移，兩岸間一段時間的阻絕，使得文化發展上出現部分差異，部分受訪者認為主要導因於兩者實行不同的政治制度使然，或者是台灣過去八年民進黨執政強調台灣本土文化所致：

應該也是那邊傳過來的，只是有些是我們自己慢慢成長的，變成自己人民維護出來的。像是選舉文化就是台灣所特有的吧，大陸有嗎？不可能吧。不果有些我們以前老祖宗之前就有，像是拜拜、慎終追遠那個文化很好啊，是從那邊帶過來的，所以中華文化與台灣文化某些是一樣的這樣子。（L 女士，13071F01）

我們還是有共同的文化存在啦。畢竟臺灣也是從那個中國大陸那邊移民過來的。過去幾年政治人物一直在推所謂的本土化嘛，就會讓人民比較限縮他們思考的那個格局吧。（T 女士，06029F03）

同時這一群受訪者對於中國大陸未來發展採取比較樂觀態度，認為中國大陸遲早也會民主化，而中國大陸人民的素質與文化，會隨著經濟發展與民主化而提升和改變：

我們從之前祖先傳過來的民族道德都還在，也有發展出台灣人比較堅韌的個性，目前兩岸是不一樣的，但我不認為中國不會不可能走向民主，中國人那邊比較落後與霸道，我們這邊比較民主一點。其實有時候我會想想，大陸目前大概跟我們民國五十、六十年代差不多，那時候也是戒嚴時期，思想也不能很自由發表，可是潮流在改變、思想會

改變，也不排除那邊有改變的可能性。（W 女士，13071F02）

（四）台灣文化是中華文化的一部份

除上述觀點外，也有受訪者認為台灣文化到目前為止仍然包含於中華文化之中，下述個案一與個案二均認為台灣文化只是中華文化的一支：

應該是中華文化，因為中華文化比較大。（T 女士，06029F04）

受訪者為外省第二代，堅持自己是中國人，加上退伍後，經商需要經常跑大陸，在文化認同將台灣文化等同中華文化：

我其實也是吃國民黨的米長大的，因為我爸是職業軍人，我從小接受台灣的教育，在我的腦海中根深蒂固我是中國人、中華民族，台灣文化只是地方性的。漢文就中國文化…，中國文化有五千年的歷史，台灣文化，沒有那麼久遠，其實算是比較小的，中國文化比較大的，包含了漢滿蒙回更多族，只是一方的文化而已，只是因為我們在台灣，當然是希望台灣文化發揚光大，讓世界各地能矚目，凸顯我們自己的文化。其實講難聽一點，我個人認為，我們還是中國人，台灣還是比較小（Z 先生，19094M03）

（五）成長於去中國化教材時期，但卻異常喜歡中華文化

該受訪者個案相當特殊，雖然年紀很輕（22 歲），學生時代所接觸的教育偏「去中國化」，但認為自己比較懷舊，不喜歡新事物，所以一直以來相當認同中華文化，雖然也驚訝於陸客來台觀光的一些負面行為，但認為這只是需要一個學習過程，遲早會趕上台灣：

我畢竟個人非常喜歡中國文化，我也以中國文化為傲，所以我現在接觸到的幾乎都是中國文化，我覺得我算是中國文化的人。我非常喜歡中國舊有的文化，只是對於說中國最近，因為我相信很多觀察到陸客來台他們的反應，譬如說他們會亂丟垃圾、謾罵、購物一定要給你殺到底，那個文化我們當然不喜歡，可是坦白講台灣前幾十年前不也是這樣？中國大陸只是在走台灣以前的腳步，他們的速度絕對會比台灣快很多，台灣現在幾乎被他們壓過去。（L 女士，21099F09）

就此看來，深入訪談與問卷調查結果頗有呼應之處，若從「中華文化」的角度出發，台灣民眾多數都認同，然而一旦加入較具政治意涵的「中國」時，民眾就會出現不同程度的反對。換言之，多數民眾認同「台灣文化」是「中華文化」的一部份，「中華」是迥異於當代「中國」的，而是淵源流長的歷史文化。

三、統一與獨立

根據本研究的問卷調查分析（參考附錄一附表 1-20），社區大學民眾的政治態度傾向統一的比例為 21.9%，傾向維持現狀（包括「永遠維持現狀」與「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」）的比例為 54.1%，超過五成，傾向獨立的比例為 24.0%。本研究透過深入訪談，以理解民眾政治態度形成的原因。

（一）維持現狀為多數意見

與一般民意調查一致，多數受訪者在現階段的統獨立場，多是抱持著維持現狀的態度。而維持現狀的原因主要包括「對岸的軍事威脅」以及「我國對大陸的經貿依賴」等。

1.軍事安全考量

受訪者想像台灣宣布更改國號、國旗，實施新憲法，台灣社會有何反應，根據其成長經驗和意識型態，受訪者雖然要求台灣國際空間，但面對中國武力威脅，在沒有國際社會支持下，仍不敢貿然獨立：

> *他們不答應我們獨立我們非要獨立就不行啊，就受到威脅啦，那我寧可不要獨立啦，因為台灣那麼小，別人那麼大，幾口口水就把你淹沒了，幾個飛彈打一下就完了，我們老人家又一大堆了，生育率又是世界最低的了，你要怎麼獨立？人家那麼強盛，你嚇都嚇死了。（L 女士，13071F01）*

> *這個不知道有沒有先決條件啦，或許得到美國方面或是契約上支持你，宣布了，我們這邊不通另外一邊可以通，我不會當孤兒，只有台灣島而已，世界不鳥你，你就完蛋了。（W 先生，13071M01）*

2.經貿依賴考量

相對於軍事威脅，另一種觀點則是與經濟貿易有關，其認為經貿依存度高如此高，台灣難以獨立，故其選擇維持現狀：

> *台灣獨立…但是我覺得，如果說是經濟方面、經貿方面可能很難說自己、很難說自給自足。因為，跟大陸的那個經貿依賴還是 45％嘛。如果獨立的話，可能就會有危機呀（T 女士，02014F05）*

（二）有條件接受統一

若考量受訪者成長背景，部分台灣本土意識較不強烈之受訪者表示，若大陸實施民主政治，人民享有基本人權，兩岸生活水平逐漸貼近情況下，願意或不排

除與對岸統一：

> ***如果是統一，就是在民主自由，他們那邊跟我們有相當水平，就可以談統一問題, 相當水平的時候就是顧到人民民生與政治方面都已經 OK 的時候來談統一應該是沒有什麼關係。（W 女士，13071F02）***

至於兩岸統一的後果，部分受訪者認為基於過去台灣被日本人統治的經驗，以及台灣人柔順的性格，認為統一對台灣應該衝突不大：

> ***統一呀？我覺得應該沒什麼問題，因為我們台灣，那時候被日本統治，我們的民族性還是算蠻柔順的，不會有多大的，當然還會有一些偏激的還是有，但那是少數，大多數的台灣人民，我覺得個性方面還是蠻柔順的，沒有像韓國啦、其他國家那麼暴力。覺得應該還好啦（T 女士，02014F05）***

3、**主張台灣本土意識**

詢問受訪者，其台灣本土意識是何時萌發，綜合受訪者意見，表示不滿國民黨欺壓，或是在國外工作或旅遊遭遇中國大陸打壓我國際空間，感受到沒有主權國家地位，身為台灣人相當沒有尊嚴，故萌發或是加強台灣本土意識：

> ***其實我們台灣意識很簡單，基本上我覺得國民黨很不公義、很鴨霸，他本身國民黨他也有他好的地方，有他的能耐。我不是反對國民黨，我也不是支持民進黨，我是希望我們台灣在真正主權獨立的國家下，支持有賢能者來帶領我們台灣人。（W 先生，13071M01）***

> ***因為我也去過中國，中國人也不會講說你是中國人，就他的人自己講說我們是中國人，好奇怪，我說你住在台灣的人，為什麼講自己是中國人？讓我完全無法接受這樣子的念頭。早期我們年輕時做生意，就跑國外，給我最大的一個衝擊是在第一次進入英國的時候，寫那個入境表格，我不會去寫我是中 Chinese 嘛，我就寫台灣，海關看到我寫台灣，把它劃掉。（N 先生，01000M04）***

> ***那當你出去之後，人家根本不知道你台灣是什麼，比如說自己的經驗，外國人問：”Where are you come from?”我回：”I am from Taiwan”他就說：”Oh, Thailand!”。有一次更扯，你知道我獲得什麼答案？”Oh, I know, it’s a factory, Made in Taiwan. Everything made in Taiwan.”（L 女士，21099F09）***

但是另一個個案雖然在國外遭遇打壓，卻產生與上述相反的反應，反而認為必須要了解中國大陸，加強自身競爭能力：

> *去日本呀、去沙烏地，回來後，我就覺得說，好像我們的處境呀，還有一些…欸…好像慢慢變成有那個危機意識呀。我們下一代，如果說兩岸的關係沒有好好處理的話，他們以後的出路呀，或是說反正都會造成就業的問題等等（T 女士，02014F05）*

就此而言，在政治態度方面，多數受訪者仍希望維持現狀，但這乃是在兩岸關係現實情況下的選擇；有條件接受統一者也希望兩岸間的各種差距縮小才有統一的可能；至於主張獨立者，更加強調兩者的差距。就此看來，在不考慮省籍的情況下，受訪者多能理性理解兩岸目前發展的現況，而此也成為其決定政治認同的主因。

第二節　對兩岸政策的感知與評價

本節將針對民眾對於當前兩岸政策的理解與評價進行分析，第一部份包括對 ECFA、陸生來台以及未來兩岸簽署「和平協議」的可能性；第二部分則是民眾對於兩岸政策的效果進行評價。

壹、對政府兩岸政策的看法

一、ECFA

如同問卷量化調查一樣，深度訪談的受訪者表示聽過 ECFA，但是完全不了解，或是聽過 ECFA，有一點了解為最多。基本上，贊不贊成 ECFA，是與個人意識型態相連結。

（一）贊成 ECFA

支持開放的兩岸交流政策者，多贊成 ECFA，也較容易接受政府的說帖，台灣應該運用大陸市場優勢，避免被邊緣化：

> *因為不簽的話，臺灣經濟會受到很大的傷害，總體而言，形勢比人強。問題是現在東協他們，現在時間上有急迫性。而且加一加三這麼的一直慢慢在實現的話，你不簽真的是時間....時間蠻緊迫的。支持簽 ECFA，贊成的理由就是零關稅啊。我們現在最主要的競爭市場是韓國跟日本，他們現在對中國還沒有嘛，東協十加三還沒有吧，這樣子優*

勢就是在這裡吧。（L 先生，01002M10）

亦有受訪者經過訪員解釋後，贊成兩岸簽署 ECFA，但是仍然疑慮整個談判過程透明度不夠，簽約內容必須要對全民公開：

這應該是可以談啦。談的內容是怎麼樣....是有沒有攸關到我們的.....考慮到我們的經濟啊。因為我們也希望說兩岸相通，就是說希望我們的經濟更繁榮嘛。（T 女士，06029F04）

一直推廣 ECFA，說好都沒關係，但是你好處與缺點都要說出來，給人民知道說損失在哪裡要預防怎樣，…其實我也不反對，只要在主權之下怎樣經貿都無所謂，因為我們台灣是出口導向，你不可能去反對這種東西，這個大致上需要一定，如果台灣離開大陸的話相信很難生存會更辛苦，（W 先生，13071M01）

（二）對 ECFA 有疑慮者

受訪者對贊不贊成表示無奈，因為事情發展已非她能控制，但是希望政府可以說清楚講明白：

要得（到）好處 OK，可是後來壞處也要想清楚，你人民就是要接受的話，就是要讓我們知道說我們將來以後會面臨什麼衝擊，你要講得很清楚，而不是前面把好處講了，事實上後面也是有壞處嘛都不講。（L 小姐，01002F07）

二、陸生來台

對於陸生來台議題，如同其他兩岸議題一樣，與個人立場相連結，支持兩岸交流者，或是對中國大陸較為樂觀者，贊成開放陸生來台；而較具本土意識者則多持保留態度。以下為受訪者的觀點

（一）贊成者

贊成者支持的理由是期待陸生來台對我們學生形成良性的刺激作用：

我贊同，因為畢竟我們也是過來的學生，都知道各個學生上課的狀況，我不知道成大、政大、台大那一些學生是怎樣，可是我瞭解，就我們學校上課的情況來看，是根本不能跟人家比的，就是睡覺、講話、聊天什麼的，人家陸客上課是搶著佔最前排，筆記做的是滿滿的，老師講課不懂馬上舉手就問。（K 女士，21099F08）

（二）反對者或持保留態度者

而強調台灣主權者，對於開放陸生來台多有保留，害怕他們留在台灣，成為台灣就業者的競爭者，或瓜分台灣資源；而亦有對於政府政策並不了解，道聽塗說，與補助陸生來台研究獎助金弄混，只是反對兩岸交流相關政策：

我覺得就連觀光客也是，學生這個也是，整體下來就是只是告訴我們好的地方，可是你都沒有告訴我們就是其實有一些不好的層面，就像其實他好像真的有排擠的就業的學生的名額。若保障我們學生的權益，這樣子我可以接受，因為我覺得他們來台灣啊，相對的，也是…比方說他們也是要吃喝拉撒睡啊，這也是另外一種經濟來源。（L 小姐，01002F07）

比如說…就像我們台灣留學生會到一些其他國家，就是要學習他們的不一樣，問題是你又是用高格調的對待這些中國陸生來學習，你不會覺得太好笑嗎？你自己國內的學生可能三餐不保還必須四處打工來繳這個就學貸款，可是你卻高格調的接待這些陸生，那你的用意是什麼？（H 先生，1066M11）

三、和平協議

至於未來兩岸是否簽訂「和平協議」，按本研究問卷調查（參考附錄一附表1-16），有超過八成（82.1%）認為簽署和平協議對於兩岸關係具有幫助，而僅有不到兩成的比例（17.9%）持不同的意見。針對此，受訪者意見如下：

（一）支持者

多數受訪者同意台灣與大陸應該要簽署「兩岸和平協議」，經濟協議簽訂後再來就是政治，以保障兩岸的和平發展：

我覺得有必要簽。這樣對百姓而言會覺得比較有安全感。（T 女士，06029F03）

如果做的到也可以，我想最起碼人民有一半會比較安心嘛。我想有些人可能是就是說他們一直心裡有一種不穩定感、不安全感，怕對方有什麼，比如說飛彈對準台灣啊，如果簽訂一個協議，保障六十年的安全，我想他們應該是樂觀其成吧，對他們、對他們的子孫都是有利的吧。我想政治跟經濟長期是一體兩面，但是卻是息息相關的，你有良好的政治就有良好的經濟發展這個未來，所以我想經濟訂之後，也簽政治協定的話，這個安全協定也可以保障經濟的發展啊，我認為都是也是可以齊頭並進吧。（G 先生，64114M07）

（二）反對者

而不同意者，像台灣本土意識較強烈之受訪者，認為簽訂和平協議毫無效果可言，因為對岸根本不值得信任，基本上意識型態愈強烈，對於兩岸相關事務多採負面看法。

> *簽不簽等於零。中國來說簽了有算嗎？中共那邊說話顛三倒四，他說的話我不覺得是很正常，我是覺得就拉攏美日方面有「台灣關係法」，用什麼樣的方式，讓台灣是美國的一州也好。你簽這個和平有什麼意思？不是廢紙等於零嗎？你一廂情願，我想跟你簽，你簽啊，你用什麼條件給我簽？（W 先生，13071M01）*

貳、兩岸政策的評價

此部分主要是針對 2008 年「五二０」以來，民眾對兩岸政策的效果與評價進行分析，其中包括「對台灣經濟的影響」、「對家庭經濟的影響」、「對政府的滿意度」以及「對兩岸關係未來發展的信心」等。

一、兩岸關係對台灣經濟的影響

在前述問卷分析顯示（參考附錄三附表 3-6），相較於一般民眾，社區大學的民眾對於兩岸關係對台灣經濟的發展有較高的評價。一般民眾認為台灣經濟情況變好的比例為 28.0%，但社區大學的民眾卻有高達 45.0%，而認為變壞的比例，一般民眾接近為 23.1%，但社區大學的民眾卻不及兩成（19.7%），認為沒有改變者，在一般民眾中約五成（49.0%），但社區大學民眾僅為 35.3%。以下是我們的深入訪談分析。

（一）變好

部分受訪者表示馬英九總統的兩岸經貿政策使得台灣目前的經濟狀況變好，因為根據官方和學術單位公布之具體數字，以及自己的生活感受，認為台灣的經濟面的確有轉好：

> *當然是變好啊！你看最近那個 GDP，不是已經調了，什麼研究院，已經調了二點多了，那明年又成長率四點多了。還有你看小孩子的零用錢，如果小孩子有時候家長沒有工作，他的零用錢就比較少，小孩子有時候會跟我借錢啊、啊便當啦，買一些書啊一大堆的，所以我們一看就知道了，還有他們買便當跟買飲料的，你一看就知道了，那是只有便當喔，有時候便當加飲料，有時候便當加剉冰。所以看他的零食我就知道了。（W 先生，63109M12）*

部分民眾雖然未具體感受到經濟好轉，但出於主觀認知，認為改善兩岸關係，對於台灣的經濟一定有所幫助，這一類受訪者本身即傾向於改善兩岸關係：

我覺得往比較好的方向發展，因為你打好兩岸關係的話一定對臺灣經濟有幫助，至少在股市方面，大家會覺得對臺灣的未來好像比以前的那個感覺會比較有利。其實前幾年感覺好像大家都覺得臺灣好像沒什麼希望的感覺。現在我們經濟方面會好像比以前有點希望有在進步當中。（T 女士，06029F03）

客觀的來看，我覺得，有變好吧，就是跟之前比起來。以前騎單車，跟車友在聊天的時候大家都說因為放無薪假，沒有工作，所以比較常出來，可是最近我們出去騎的時候會比較少遇到這方面的人。（H 小姐，04022F10）

部分受訪者雖然認為台灣經濟面好轉，但是歸因於全球化轉好，與馬總統的兩岸政策無關：

現在已經好像有慢慢的整個經濟面有變好，跟兩岸關係我覺得並不是很有關係，這因為整個世界的金融他有在改變嘛。（T 女士，06029F04）

（二）變壞

認為台灣經濟變壞之受訪者，通常對於大陸採取較為敵視的態度，認為兩岸交流只會拖垮台灣：

壞，我覺得反而更加差。失業更高，愈難生活，像我現在待的這間公司，一個小時才一百塊。（C 先生，19094M02）

而下述個案認為台灣經濟變差，主要是來自於分配，而此為長期的問題，不能歸咎於現任政府。

金字塔的話…他還有分好幾層啊，有最有錢的、普通有錢的、中等家庭、基層，以後就是有錢的有錢，沒錢的就是沒錢。所以我覺得變差…馬英九執政也是這兩、三年，也不是這兩三年的事，就是慢慢變差了，不能歸咎於馬英九。（L 小姐，01002F07）

（三）沒有差異

表示當前政府的兩岸經貿政策沒有改變台灣現在的經濟狀況，受訪者認為原因包括「全球性的經濟衰退」、「國內政黨的惡鬥」以及「對大陸的不信任」等。

應該說這是全球，所以感覺不出是馬英九的關係。韓國是例外啦，但我們也是要檢討韓國為什麼進步那麼快啦，如果說要跟馬英九的話…你說誰來做我想都差不多啦，差不到哪裡去啦，我的想法認為應該是全球啦，你這是全球的，換誰來真的有辦法。（L 女士，13071F01）

我覺得目前沒有改變。政治的不穩定，就是極端，不分對與錯，兩極啦，已經沒有對跟錯，為反對而反對比較多。（W 女士，13071F02）

此外，亦有反對兩岸經貿交流之受訪者，認為深化兩岸關係會受制於人，且中國大陸不值得信任：

根本沒有改變。因為本身中共他們說的話，說一套、做一套，他或許為了誆你台灣，施一點恩惠給你台灣，但是一段時間沒有達到目的的話…回收起來，收回來不是還在他的框框下。（W 先生，13071M01）

二、兩岸關係對家庭經濟的影響

按本研究問卷分析（參考附錄三附表 3-7），社區大學的民眾 14.3%的比例認為變好，至於認為變壞的比例，則是 18.7%，其餘則認為沒有改變。與前述議題類似，社區大學民眾給予政府相關政策的評價要優於一般民眾。但值得注意的是，不管是本研究所訪談的對象或一般民眾，多認為兩岸關係對台灣經濟的正面影響遠超過家庭影響。以下為受訪者對於兩岸關係對家庭經濟影響的看法。

（一）變好

雖然受訪者並未直接回應家庭經濟變好，但表示家庭印刷廠最近訂單有增加的趨勢，顯示經濟逐漸活絡：

我爸媽以前是在做印刷業、自己的小工廠，現在他們處於半退休狀態，但是就是有訂單就作，沒有的話就生活旅遊這樣子，以前比較能感覺到景氣好壞的時候他們的到工作量大或少，最近他們工作有增加的感覺。（L 先生，01002M10）

（二）變壞

受訪者表示家庭經濟變壞，但不是因為政府兩岸經濟政策造成，而是過去長期鎖國政策造成高雄港競爭力下降，雖然馬英九政府的兩岸政策預期可以活絡台灣經濟，但是因為高雄長期綠色執政，故沒有那個信心是否能轉好：

真的是變壞。我先生他是在那個貨櫃碼頭做事嘛，那個船量少太多了，我們薪水大概減掉一半。之前扁政府真的是讓臺灣真的倒退太多，而且先機都跑掉了。現在高雄是一個「綠」城市嘛，那很多廠商不過來這邊啊，而且現在直接通了大陸了人家好多的船也不需要借助臺灣。所以臺灣的那個優勢差了太多了，所以這個先機一丟，然後他們又一轉變，真的差太大了。（L 女士，64114F06）

（三）沒有差異

大多數的受訪者表示家庭經濟並沒有因為政府的兩岸政策而獲得改善，或是更差，一般家計所得增加，通常落後於整體經濟水準：

不會。因為我們家的工作就只有向我先生與女兒的公司，比較是因為全球景氣影響的，跟馬英九扯不上了，我們希望馬英九能加油一點。（L 女士，13071F01）

亦有受訪者認為雖然媒體都報導經濟好轉，但其薪資所得並無增加，故認為「沒有改變」：

感覺上氣氛有變好，但實質上沒有什麼改變。現在兩岸的氣氛比較緩和一點，電視上或是媒體的渲染整個氣氛好像整個社會的經濟比較好，我最直接的感覺是薪水有沒有增加嘛。失業率也是一直都這麼高。（L 先生，01002M10）

三、對現階段政府大陸政策的滿意情形

以下針對受訪者對當前大陸政策的滿意情形進行說明。

（一）滿意當前大陸政策

對當前政府大陸政策滿意的民眾，主要理由包括「整體方向正確」、「兩岸多溝通以增加安全感」以及特定的政策推動，如 ECFA 或簽訂「和平協議」的可能。

其實不是很瞭解，都只是大概，方向都很 OK，像是連戰也好、辜老、四次江陳會都很努力在做，過去綠色執政得時好像都沒有在積極推動、比較緩慢，現在領導人不同的時候，有不同的方法，人當然是希望更好啦，現在也是不錯啦。（Z 先生，19094M03）

那個江陳會呀什麼這一些，這一些這種我覺得還不錯，讓他們也了解我們台灣的人民啊、或政府方面的看法，然後我們也派一些人去訪問

啊，我覺得這個這樣慢慢地在溝通是不錯的。（T 女士，02014F05）

對馬政府的大陸政策算是滿意，像是 ECFA，他可能也會朝兩岸和平協議的簽訂這個方向去努力吧。我覺得說事實上兩岸分治就是有這種關係存在，想抹滅也沒辦法抹滅，那你賣台不可能啊。因為「賣台」對他一點好處都沒有，所以我覺得有「賣台」的說法不是很成熟。（Z 小姐，06029F03）

（二）不滿意大陸政策

對當前政府大陸政策滿意度與受訪者本身台灣本土意識強度成反比，台灣本土意識愈強之受訪者，對於馬大陸政策相當不滿意，因為在他們眼中，馬英九總統立場太偏中國大陸、太順從大陸意見，不會談判，造成台灣利益損失；此外，政策宣傳與行銷不夠也是民眾詬病之處。

我當然是不滿意，就好像我所說的，其實你給對方威脅你反而可以要到更多的東西，就像小學生對老師一樣，反正我只要乖，我就可以要到一些東西，但事實上你不乖你要的東西更多，那為什麼你不鬧他一鬧？（W 先生，64114M09）

當然不滿意，太偏中了，什麼都以他們為主，所以他是用一個不平等的態度去面對中國這一塊的政策，好像捧著台灣…把自己壓得很低，我們是進貢、朝貢，帶著台灣來朝貢這樣。（L 女士，21099F09）

不滿意！（政策說明）不夠清楚啦。就像我其實有花一點點時間去研究到底之後 ECFA 會是什麼，我已經花一點點時間研究，但我不知道 ECFA 到底是什麼？但我到現在還不知道那是什麼，更何況完全只看電視的。我覺得應該要想辦法、貼近一點的更平實的呈現。（L 先生，01002M10）

其實沒有很滿意，可是我想知道他是不是真的盡力了。我一直覺得他就是太遷就對岸了，真的是人家打一個噴嚏整個台灣就地震。（L 小姐，01002F07）

四、對政府穩定兩岸和平有信心與否

一般而言，多數受訪者對兩岸和平具有信心，按本研究的問卷調查（參考附錄一附表 1-6），社區大學民眾高達四分之三（75.9%）的人認為馬總統上台後兩岸較為和緩，以下針對此進行訪談。

（一）有信心

多數受訪者表示對於馬英九穩定兩岸和平有信心，一般多為正面評價，多從其誠信與溫和的人格特質來判斷可以穩定兩岸度，或者是不用擔心兩岸隨時有突發衝突產生。

有信心，因為從他上任以後跟兩岸之間的互動吧，覺得應該是還不錯，我覺得這個方向是正確的。此外，對他（馬總統）個人特質也讓我覺得蠻有信心的，因為我會直覺覺得他是一個很有誠信的人，也會很認真去做事。（T 女士，06029F03）

我覺得他做得很好啊！做得很好！在扁政府時代互相對立，甚至不相往來，到現在的兩岸高層的互訪，到這個台灣的一些產品銷到大陸，還有大陸這麼多財團來購買我們物資原料，而且在外交方面，已經沒有這麼競爭的局面，花錢去買外交小國，這些都是種種…種種都能看得出來，這是都是馬英九的德政。（G 先生，64114M07）

此外，少部分受訪者，認為馬英九總統太過於傾中，對大陸唯唯諾諾，故認為他維持穩定有信心，因為對中國大陸順從，較不會發生爭執，所以馬能穩定兩岸和平：

我基本上如果單單指和平，我認為是有信心，和平因為投降就和平嘛，所以不用打嘛，那他的態度就是和平就是投降嘛。（W先生，64114M09）

（二）沒有信心

回答沒有信心者，可蓋分為兩類，一是認為這是「實力大小」的結構性問題，另一則是先入為主的意識形態主導，失去理性討論空間，認為馬英九只想與對岸統一，對認為沒有信心：

沒信心，我們也只能從台灣去要求觀點，可是我們沒有他們強，應該是說他們想要的東西我們不能給。（H先生，11066M11）

他有這種能耐嗎？馬英九就是最無能的，他在台北市有什麼政績？他只想當區長而已還有什麼東西？（W先生，13071M01）

整體而言，社區大學民眾對當前兩岸政策的感知與評價上，在政策方面，民眾除對「陸生來台」反應兩極外，對 ECFA 以及未來兩岸簽署「和平協議」多持樂觀態度，尤其是「和平協議」的部分，認為這是確保台灣安全的最佳方式。而

在政策評價上，受訪者對政府的兩岸政策以及兩岸關係未來發展的信心都持正面的態度，唯在「對台灣經濟的影響」以及「對家庭經濟的影響」出現分歧，其顯示，即使民眾認為台灣因國際經濟逐漸從金融海嘯脫離，更重要的是兩岸經貿的正常化，甚至是緊密互動而帶來利多，但自身的卻未從中得到好處，導致多數人認為兩岸關係對台灣經濟有正面影響，但家庭經濟卻無太大改變之故。

第三節　社大學員對課程評價與社大舉辦意願評估

一、社大學員對課程評價

（一）改變原本想法

對於本次課程的評價，部分受訪者聽過之後，改變了原本的想法，認為兩岸坐下來談也不錯，轉而支持 ECFA：

> *有、有，有覺得比較進步，本來很模糊，而且也覺得不是很贊成，還沒有聽這個演講的時候，聽了包教授講，覺得欸不錯呀，反正就是坐下來慢慢談，那…欸有一些那個…可以…制度可以（T 女士，02014F05）*

> *他（按：熊正一）提的觀點其實也有影響一些我的看法，他算是非常支持 ECFA 的，就我聽下來的感想，那我原本對 ECFA 的態度也算是遠遠看著就好，也不太懂到底有什麼涵意，只知道大家說 ECFA、ECFA、ECFA，你也不知道這是什麼，後來熊老師解釋之後我覺得對台灣是有幫助的，反而沒有害處，我覺得是 OK 的，差不多這樣子。（K 女士，21099F08）*

（二）更清楚 ECFA 內容

受訪者表示透過這樣演講型式，講者將 ECFA 的利弊得失並列，使聽眾更清楚 ECFA 內容，尤其是採取兩位老師辯論的方式，更能引起學生共鳴：

> *我覺得這非常好，我覺得好的一面是說，有學者願意透過跟民眾對話的方式，甚至他把他所知道的專業度，怎麼讓他平民化，非常非常重要。……，這就為什麼當你要再去問人家「ECFA 到底是什麼？」的時候，我至少有主動去找資料，就是說你要站在批評的態度的時候你一定要深入瞭解他到底是什麼，而不是說你很輕易的選擇，因為我喜*

歡 A 黨，A 黨說不好所以我就反對他，我喜歡他因為我支持的 B 黨說他好，所以我也不用管他內容到底是什麼，反正我就站在你旁邊就好了，所以我覺得這一場對我來是有幫助的（L 女士，21099F09）

你說聽了這個（對）…呃…我上次聽那個，就大概知道是這個狀況，那今天的演講只是老師比較誠實，他有把一些可能的缺失，他也把它提出來講，所以那一次跟這一次，我覺得是差不多的，就是沒有說因為今天聽到，然後就更認識 ECFA，因為之前那個也講的差不多了（H 先生，02014M05）

他（按：熊正一）提的觀點其實也有影響一些我的看法，他算是非常支持 ECFA 的，就我聽下來的感想，那我原本對 ECFA 的態度也算是遠遠看著就好，也不太懂到底有什麼涵意，只知道大家說 ECFA、ECFA、ECFA，你也不知道這是什麼，後來熊老師解釋之後我覺得對台灣是有幫助的，反而沒有害處，我覺得是 OK 的，差不多這樣子。（K 女士，21099F08）

（三）未達到預期效果

雖然座談會老師努力解說 ECFA，但仍有立場較為反對之受訪者認為所邀請之學者專家，資料都來自政府的宣傳，或者仍然無法了解 ECFA 的內涵：

我覺得我們所邀請的那個老師，他太多的部份是直接拿政府的宣傳來做的，雖然他說他沒有，但是事實上在我看很多資料都是政府給的，這樣子是沒有獨立研究精神，所以我比較認為說邀請的這個人他可能本來就是有一些傾向，因為我看他就是支持嘛，所以就是因為支持才找他啊。（W 先生，64114M09）

台灣農業發展跟兩岸關係，讓我想一下他到底講什麼，我想不起他講什麼（H 先生，1066M11）

（四）建議

由於 ECFA 之議題涉及太都專業國際貿易事務，詳細講解須要花較長時間，但對於一般民眾做宣傳而言，因為一般民眾注意力很少超過十五或二十分鐘，故建議能否將講解內容更言簡意賅說明：

我是認為辦這活動絕對是必要的，但是說就是說能夠盡量能夠因為每個人時間講實在話都很少，你不可能讓一個人是長篇聽你的道理聽個兩個鐘頭、三個鐘頭才去懂，所以我是認為如果政府要去做這種政治宣導的時候，應該能夠考慮到時間性，就是說你可以去講兩個鐘頭、三個鐘頭可是你要知道能夠有一個最短十分鐘或是二十分鐘，就是讓人家很快了解到 ECFA 是什麼東西，我講這個主題是什麼東西，因為當這些人沒有時間的時候可能聽十分鐘他就聽懂了，聽懂的人他可能後續要去聽，慢慢了解裡面的細節，但最起碼你要先讓他聽的懂這一塊是什麼東西，不能說我這一塊慢慢去解釋，慢慢去解釋，你如果去慢慢解釋，全部聽完才懂，那這樣的話對一般外面這些人來講他是不會那麼耐心去聽你兩、三個鐘頭。（C 先生，63104M13）

問：基本上你覺得可以再簡單一點？
答：對，就是簡單。……因為我實在不是很瞭解說，因為這牽涉太多學術的東西還有專業的方面，我沒有辦法太花心思去…所以我才要說我還要花心思去研究說他的配套措施到底有沒有效，太過於專業，對我來說是沒有辦法去理解的。（L 先生，01002M10）

二、社大是否曾開設兩岸關係相關課程

本計畫在活動進行之後，針對社大的主任、經理等管理層級幹部進行訪問，瞭解社大方面對我們這一次活動的看法，以及社大未來舉辦類似活動的可能性。共有 12 所共同舉辦本次活動的社大經理人員回覆了問卷, (題目請參見附錄七 社大工作人員的問卷)其中北區（含宜蘭）共計 6 所，中區 2 所以及南區 4 所。唯本次訪談同樣以匿名方式處理，故各社大均以代號代表。

12 所共同舉辦活動的社區大學皆表示之前從無開設過與兩岸關係相關的課程。當中僅 01002 號社大表示每學期都會舉辦兩岸關係有關的講座活動，06029 號社大表示每學期開設的「知識經濟班」會提到兩岸關係。除 01002 號社大外，其餘社大均表示這是第一次舉辦類似的兩岸關係論壇活動。

（一）社大開設兩岸關係課程的需求評估

認為無此需求的共 4 所，佔此次共同舉辦社大總數的 33%，其中北部與南部各 2 所，但僅 64114（南區）說明無此需求的原因是「容易有政治色彩的課程社大不予開課」、「恐報名人數不足以開課」，其餘皆未列理由，僅表示無此需求。

認為有開設兩岸關係相關課程者共計 8 所，佔此次共同舉辦社大總數的 67%，肯定兩岸關係下無論經貿還是農業發展都是攸關台灣發展的大事，但課程

設計可簡單分為於「每學期開設一到三場講座活動」以及「18 週課程」兩類。支持開設講座者計有 5 所社大，其中北區 2 所、中區 2 所、南區 1 所，其理由為擔心 18 週課程「恐叫好但不叫座」、或是「先採取講座試點瞭解學員需求，作為開設 18 週課程之準備」。支持開設 18 週課程者共計 3 所，其中北區 2 所、南區 1 所，所持緣由為「兩岸關係需要更深刻、更廣泛的理解」、「屬於公共議題之課程皆鼓勵開設」。

（二）兩岸關係講座或課程所需求的師資條件

支持開設講座或是 18 週課程的 8 所社大主任認為師資必須包括熟悉兩岸事務、具備實務經驗及學術背景等特點，並有兩家社大主任建議可採用講師群的方式。在課程設計上則以兩岸經貿類最為熱門，北台灣的社大著重文化類的活動設計，南台灣的社大特別希望納入傳產與農業發展議題為其特點。（參見表 5-1）

表 5-1 社大對課程與師資方面的需求

社大別	社大意見
北區	
17084	必須是在大學教授兩岸關係之教師。
63104	教師能夠具備研究兩岸文化差異與經濟問題的專長。
04022	教師必須具備大陸實務經驗。
01002	不能只談政治經濟類的，課程內容需兼顧多樣化，像是社會文化以及紀錄片放影等多樣形式，可以考慮講師群的開課方式。
中區	
19094	教師具備兩岸經貿與法律背景以及社會知名度。
06029	教師的口碑要好、言談要生動。
南區	
11066	教師需要對農業、傳統產業具有一定的熟悉度。
13071	教師能具備學術與實務背景，期待以講師群的方式開課，開課內容包括兩岸經貿關係與農業發展。

（三） 對陸委會出資資助社大開設兩岸關係相關課程的意見

12 所社大的回函中共有 10 所願意在陸委會資助課程師資與活動的前提下開設相關開設兩岸關係相關課程。與前項問題相較多出兩家，06029 號社大主任表示學員如不用出學費確實可以增加選課誘因，21099 號社大主任的態度則出現鬆動跡象。另外有 2 所社大（北部 1，南部 1）表示，即便由陸委會出資資助相關課程與師資，亦因「實務上不易開成課」與「政治性太強」允以婉拒。（參見表 5-2）

表 5-2 社大對開設兩岸相關課程之意見

社大別	社大意見
北區	
17084	社大立場是歡迎開設兩岸關係相關課程，但是難以評估學員未來的參與狀況。
63104	支持陸委會資助兩岸關係相關課程，但可以考慮增加小禮品等增加會員前來誘因。
04022	支持開設兩岸關係相關課程。
01002	社大學員對兩岸相關問題很又興趣，願意配合開設兩岸關係相關課程。
63109	評估社大學員參與意願可能不高，但如配上物質誘因可能具有效果。願意協助陸委會的規劃辦理相關活動。
02014	就實務而言，不易開成。
中區	
19094	課程必須兼顧課程內容的廣泛度與教師的社會知名度。
06029	如果課程對學員是免費的話，恐怕會爆滿，但如果收費可能就叫好不叫座。
南區	
11066	社大與學員都有在這方面開課的意願。
13071	開課意願立刻提高。
21099	社大有意願開課，但還必須滿足以下兩個條件：1.講師具有與民眾分享與對話的熱情 2.課程內容、及講師提出的議題是否合乎民眾的需求。
64114	政治色彩太強不允開設。

（四）對本次活動的建議

合辦本次活動的 12 所社大對本活動的看法約略可分為「支持」與「反感」兩大類。反感者僅 02014 號社大 1 所，因為學員表示感覺像是「政策置入性行銷」。支持的又可簡單區分出三類不同的意見，其一為宣講人取向者，其對活動的支持與否決定於當天宣講人的「演說功力」；其二是希望政府單位能夠繼續支持並舉辦類似活動，面對基層進行直接政策宣達；其三同樣也是支持，但所持之理由與其二的恰巧背道而馳，像是 21099 號社大對活動表示滿意的理由是因為活動設計「不會讓人有公部門政令宣導的觀感」。（參見表 5-3）

表 5-3 社大對課程與師資方面之意見

社大別	社大意見
北區	
17084	社大校長對當天的講者的表現印象深刻，期待還有下一次合作的可能性。
63104	支持這一次陸委會「主動出擊」下基層宣導 ECFA 相關政策，建議未來陸委會可繼續與社區發展協會、地方產業協會等團體合作舉辦相關活動。
04022	建議往後可採兩岸交流實務為講座主題，內容涵蓋各項民生議題。
01002	增加與談人的設計可避免單一講者的立場表達，學員反應相當良好。
63109	講師很好。未來可考慮辦理一系列相關活動。
02014	置入性行銷過於明顯，學員一出教室即有此反應。
中區	
19094	因講員前一日倒嗓，勉強上陣，主辦單位應有應變措施。
06029	希望講員能夠再來演說。
南區	
11066	效果很好，讓一般人能夠對兩岸關係能有更多瞭解。
13071	學員反應出乎意料的好，希望政府官員能夠透過類似的機會傾聽民眾聲音。
21099	政治大學選舉研究中心工作人員展現辦理活動的熱忱，願意以「讓活動有辦理價值、讓民眾有收穫」，耐心配合合辦單位對活動的不同需求，不會讓人有「公部門政令宣導」的觀感。
64114	瞭解政治時勢可提升民眾素養，也因此學員較易產生有政治色彩的反應，社大對此如履薄冰。

第四節 本章小結

本研究運用質性的深入訪談法，分析民眾對大陸事務關心程度以及對兩岸相關議題的態度與立場，主要的研究發現可摘述如下：

一、 社大民眾對大陸事務多抱持關心態度，原因大致有三：

（一） 台灣與大陸地理位置接近，且貿易依存度高，大陸本身發展與兩岸動向影響台灣政治、經濟、社會甚鉅；

（二） 與本身直接利益相關，因為自己或家人經商需要，故對於兩岸事務，尤其是經濟議題特別關心；

（三） 基於下一代競爭力，憂心而關心兩岸事務的發展，或者是因為日常生活用品都與大陸息息相關，故留意相關議題。

二、 在關心兩岸事務的管道多為電視，因為最為便利取得，其次為報紙，網路則以年輕或是商務人士為主。而電視方面又以「新聞節目」和「政治性談話節目」為主，尤其是中年女士與無特定立場之年輕受訪者。

三、 在關心兩岸事務的內容方面，並未特定關注哪個層面，通常跟著新聞熱點討論，而關心程度較為積極者，會付出時間成本試圖去了解問題，通常透過政治性談話節目，聽取名嘴的看法。而在與親友聊天方面，並未特地針對兩岸議題，除非是熱門的新聞議題。

四、 在「國家安全」與「經濟發展」間張力的議題方面：

（一） 支持經濟發展為重者多數可以接受台灣目前的現狀，認為台灣與實質獨立沒有差異。所以其認為追求生存才是首要任務，而經濟持續發展正是生存和國治民安必要的手段，且兩岸實力差距如此大，兩岸也無發生戰爭的條件。檢視這群受訪者之立場與認同，多數傾向不排除與中國大陸統一，同時認為中華文化與台灣文化高度重疊性，並且對於中國大陸未來發展有較樂觀的預期。

（二） 持國家安全為重觀點之受訪者，多數並不滿意台灣主權現況與目前不被國際社會接受的處境，因此將中國大陸視為一直虎視眈眈的鄰國。檢視這群受訪者立場與態度，多認同台灣本土意識，同時認為台灣已發展出自己的文化，對於中國大陸態度相當不友善。

五、 在台灣文化與中華文化關係的議題上，大致有四種觀點：

（一） 完全沒有交集：此類受訪者多認為大陸人文化和生活水準都相當落後，因此極端認為台灣文化與中華文化是不相隸屬的。

（二） 交集不多，與中華文化漸行漸遠：台灣文化和中華文化有交集之處，但僅是文字與語言。

（三） 交集較多，但台灣逐漸發展自己的文化：認同自己祖先來自中國大陸者，認為台灣文化與中華文化交集處較多，因為源頭來自中國大陸，隨著時空遞移，兩岸間一段時間的阻絕，使得文化發展上出現部分差異。

（四） 台灣文化是中華文化的一部份：受訪者多是因為血緣關係而認為台灣文化是中華文化的一部份。

六、 在統一與獨立議題方面，大致上有三種看法：

（一） 維持現狀為多數意見：與一般民意調查一致，多數受訪者在現階段的統獨立場，多是抱持著維持現狀的態度，而維持現狀的原因主要包括「對岸的軍事威脅」以及「我國對大陸的經貿依賴」等。

（二） 有條件接受統一：若考量受訪者成長背景，部分台灣本土意識較不強烈之受訪者表示，若大陸實施民主政治，人民享有基本人權，兩岸生活水平逐漸貼近情況下，願意或不排除與對岸統一。

（三） 主張獨立：此類受訪者多表示不滿受到國民黨之欺壓，或是在國外工作或旅遊遭遇中國大陸打壓我國際空間，感受到沒有主權國家地位，身為台灣人相當沒有尊嚴，故萌發或是加強台灣本土意識。

七、 對 ECFA 的看法，

（一） 支持開放的兩岸交流政策者，多贊成 ECFA，也較容易接受政府的說帖，台灣應該運用大陸市場優勢，避免被邊緣化。

（二） 對 ECFA 有疑慮者，多表示無奈，因為事情發展已非她能控制，但是希望政府可以將政策更加透明化。

八、 關於「陸生來台」議題

（一） 贊成者支持的理由是期待陸生來台對我們學生形成良性的刺激作用。

（二） 反對者或持保留態度者：擔心害怕陸生留在台灣，成為台灣就業者的競爭者，或瓜分台灣資源。

九、 關於「和平協議」議題：

（一） 多數受訪者同意台灣與大陸應該要簽署「兩岸和平協議」，經濟協議簽訂後再來就是政治，以保障兩岸的和平發展。

（二） 不同意者，多為本土意識較強烈之受訪者，認為簽訂和平協議毫無效果可言，因為對岸根本不值得信任。

十、 兩岸關係對台灣經濟的影響

（一） 部分受訪者表示馬英九總統的兩岸經貿政策使得台灣目前的經濟狀況

變好，因為根據官方和學術單位公布之具體數字，以及自己的生活感受，認為台灣的經濟面的確有轉好。

（二） 認為變壞者，通常對於大陸採取較為敵視的態度，認為兩岸交流只會拖垮台灣。另外，部分民眾認為關鍵在於「分配」，但這長期的問題，不能歸咎於現任政府。

（三） 表示當前政府的兩岸經貿政策沒有改變台灣現在的經濟狀況，受訪者認為原因包括「全球性的經濟衰退」、「國內政黨的惡鬥」以及「對大陸的不信任」等。

十一、 在兩岸關係對家庭經濟的影響方面，不管是本研究所訪談的對象或一般民眾，多認為兩岸關係對台灣經濟的正面影響遠超過家庭影響。

十二、 對現階段政府大陸政策的滿意情形

（一） 滿意當前大陸政策者：主要理由包括「整體方向正確」、「兩岸多溝通以增加安全感」以及特定的政策推動，如 ECFA 或簽訂「和平協議」的可能。

（二） 不滿意當時大陸政策者：主要理由有二，一是認為政府立場太偏中國大陸、太順從大陸意見，不會談判，造成台灣利益損失；二是政策宣傳與行銷不夠。

十三、 對政府穩定兩岸和平有信心與否

（一） 有信心：多數受訪者表示對於馬英九穩定兩岸和平有信心，一般多為正面評價，多從其誠信與溫和的人格特質來判斷可以穩定兩岸度，或者是不用擔心兩岸隨時有突發衝突產生。

（二） 沒有信心：可概分為兩類，一是認為這是「實力大小」的結構性問題，另一則是先入為主的意識形態主導，認為政府只想與對岸統一。

此外，本研究也針對社大主任未來是否願意開設兩岸相關課程，進行訪談。綜合以上所提到的問題，在不提示陸委會將資助社大開設兩岸關係相關課程的情況下，12 所社大中有 8 所（67%）願意開設講座或 18 週課程，在提示陸委會可資助課程的情況下除已有的 8 所外立刻提高到 10 所（83%）。因此可以推論，即便由陸委會提供相關物質誘因，也未必能促使社大全面開設相關課程，主要原因有可能在於：

1. 兩岸關係領域相關的師資獲得不易。這可以從各社大主任對師資需求的條件設定中反映出來，換言之，如有相關領域師資願意進入社大開課，或許將直接增加社大開設相關課程的機會；

2. 這 12 所社大已經參與本次計畫，顯示已有相當程度的積極性，應該繼續調查的或許是近百家聯絡後沒有任何回應的社大當局，探究不願意聯合舉辦講座的原因；

3.「開設課程」與「講座活動」在社大的概念當中可能在性質上有相當大的差異，所以可以接受每學期開設一到兩場類似的講座，但卻婉拒常態性課程的提案。以 64114 號社大為例，其於 2010 年 5 月初與月底各辦理兩場與兩岸經貿交流有關之講座活動，且兩場活動皆具備中央政府委託執行計畫或研究案的性質，但問到開設相關課程時卻以「政治性太強」予以婉拒。

第陸章　政策建議與結論

本研究結合量化的自填式問卷調查法與質性的深度訪談法，在本計畫邀請講師宣講之後，即與學員進行雙向溝通與對話，調查結果顯示經歷講座宣講後的社區大學民眾對於政府大陸政策的支持程度，顯然高於一般民眾，也對本計畫舉行的活動，表示相當程度的支持。以下，除了提出具體的政策建議外，也總結本研究對未來相關活動的建議。

一、具體的政策建議

根據本研究的調查研究資料以及研究發現，有以下政策建議，並分為「立即可行」以及「中長期」兩方面說明之。

（一）立即可行之建議

1. 本研究的目的在於透過民眾導向的大陸政策宣導，讓民眾對於大陸政策有更進一步的瞭解與支持。本研究發現：社區大學民眾在參與「民眾導向的大陸政策」座談會後，對於兩岸關係的和緩轉變、經貿交流的速度以及兩岸經貿交流的後果，出現與一般民眾在態度上的重要差異。社區大學的民眾較一般民眾認為大陸政府對我較為友善、認為兩岸關係在馬總統上台後較為和緩、也支持兩岸經貿管理的現狀或是傾向更為開放、對於兩岸經貿交流對台灣與家庭經濟影響，也持較為正面與肯定的態度。此外，更有超過九成四比例的民眾，認為此座談會對於他們瞭解大陸政策是具有幫助的。因此，透過直接與一般民眾進行交流與接觸，是讓民眾瞭解大陸政策，並進一步支持政府大陸政策的重要關鍵。
2. 從社區大學民眾的背景與政治傾向上可以發現：他們在分佈上有較多為泛藍的支持者及其基本票源。從社區大學著手進行大陸政策的座談與宣導，實際上是政府利用面對面的人際溝通管道，好好向民眾進行第一手資訊宣導的重要管道。本研究限於經費、時間以及願意配合的社區大學，在政策宣導上的對象儘管相當有限，不過，從上述分析中可以看出重要的宣導成效。此外，

這些參與座談會者，正是政府大陸政策最佳的第一線說明者，他們回到鄰里的土地公廟前或是大樹下，與一般民眾泡茶聊天時，就可透過座談會蒐集的資訊，與其他民眾交流與討論，後續的影響力量，實不容小覷。因此，類似的座談活動，應該有系統地舉辦。

3. 根據本研究，高達九成五以上民眾會關心兩岸事務，而其管道多為電視，因為此最為便利取得；其次為報紙，網路則以年輕或是商務人士為主。而電視方面又以「新聞節目」和「政治性談話節目」為主，而「名嘴」的觀點對民眾影響甚大，尤其是中年女士與無特定立場之年輕受訪者。在訪談過程亦發現，多數民眾並不清楚政府兩岸政策，資訊多來自特定電視節目或電台。本研究建議，政府有必要「委託」客觀、支持政府立場之人士至「政論節目」說明事實，並捍衛政策，另可收政策宣傳之效。
4. 不管是本研究所調查的對象或一般民眾，多認為兩岸關係對台灣經濟的正面影響遠超過家庭影響。建議政府一方面可深入研究此種情形究竟是事實抑或僅是民眾的誤解，另一方面，若是事實，必須審慎思索如何將兩岸交流與開放的「果實」讓一般民眾都得以分享，而若僅是誤解，也必須澄清以正視聽。
5. 兩岸事務目前幾乎是民眾最為關心的政策焦點，就本研究的社區大學宣講狀況看來，此種類似的方式確實有必要持續進行，不僅是社區大學，包括透過農、漁會，水利會系統，亦或是各地方民意代表的動員系統，皆可為政策宣傳的管道。在師資方面，除可與各大學院校相關系所合作培育種子師資外，也可尋找熟悉地方基層事務之人士擔任講座，以解決當前兩岸事務基層解說員短缺的困境。
6. 綜合而言，社區大學民眾對於馬總統上台之後的整體大陸政策方向與效果，抱持肯定的態度居多，也對於既有與未來的大陸政策規劃持肯定態度。不過，政府對大陸政府過於友善，是否反而成為民眾的一項「疑慮」，頗為值得繼續觀察。換言之，當政府對大陸政策進行調整時，釋出一定的善意有其效果，但與此同時，也需要大陸政府給我較多正面的回應。例如，兩岸直航出現「紅眼班機」的情況，就讓民眾覺得我政府單方面一頭熱地對大陸釋出

善意，未必可獲得相對應的回報，反而影響民眾對政府大陸政策的正面評價。類似事件若是一再重演，對於政府施政績效，將會打上大量折扣。

（二）中長期建議

1. 本研究認為，目前幾乎所有人都是兩岸關係的「利害關係人」，我們也清楚看到在最近的民意調查中（包括本研究），「無反應」與「不知道」的比例越來越低，顯見民眾越來越勇於對於大陸政策或是兩岸相關議題「表態」。兩岸關係的各種政策也不再為「是」與「否」、「要」與「不要」的政治問題，而是須從溝通、制定、執行與效果評估等各面向環環相扣的專業政策議題，也自然必須賦予社會更大的辯論機會及參與空間。因此，民眾不僅僅是「直覺式」反應其對兩岸關係的「觀感」，對政策本質的認識與理解也將是政府開展兩岸關係的後盾，對兩岸關係的良性發展也會有所助益。
2. 當我們請社區大學民眾對「台灣文化」與「中華文化」做比較時，有超過四分之三（76.3%）的民眾認為台灣文化也是「中華文化」的一部份。不過，當類似的問題，改成台灣已經發展出與「中國」完全不同的文化時，民眾同意的竟然上升到三分之二（66.3%），不同意的比例則僅有三分之一（33.7%）。此一發現顯示：相對於「中華文化」，當民眾聽到「中國文化」時，會因「中國」的框架（frame）而產生較多的政治聯想，也非常不受到台灣民眾的歡迎。未來在政策宣傳時，執政者應該注重「中華」與「中國」的區隔，強調兩岸文化的相近性也應注意區隔兩岸政治體制的不同。

二、未來相關活動的建議

（一）陸委會可與各大學院校相關係所合作培育種子師資，以解決當前兩岸事務基層解說員短缺的困境。

（二）除北高兩大都會區以外，各縣市政府與各社大關係甚為密切。建議陸委會可考慮與各縣市政府合作，比照國會助理兩岸事務研習營的方式，廣邀各社大工作人員與會進一步瞭解兩岸事務，同時可以蒐羅匯集並引薦社大具

備兩岸關係理論與實務經驗的相關學者、專家。

（三）本次活動有兩所社大要求採取「與談人」的方式，兩場次都得到與會社大學員的好評，認為透過主講人與與談人的精彩交鋒與陳述更可以讓民眾更瞭解兩岸關係的動態發展與未來發展前景，比起電視政論節目更直接且深入，增加民眾瞭解兩岸關係發展的動機。建議陸委會可考慮不定期與站在不同立場的民間錚錚之士進行對話與政策解說，消極來看可化解不必要的誤會，積極面亦可收政策宣達之成效。

（四）在政府資源足夠的情況下，講座的費用建議給予適當調整。社區大學座落的位置不同，在中南部地區往往需要講座耗費相當時間與精力，自行開車前往社大地點進行宣講，若非動用計畫研究人員既有的關係，其實很難說服適當的講座人員投入大陸政策宣導的工作。如果能適度調高講座費用，一方面在招募講座時，可以延攬更多優秀人才投入，也可在講座與學員雙向溝通後，對本活動以及本會對於活動的尊重予以肯定。

附錄一　問卷各題次數分配表

附表1-1：民眾是否去過大陸之次數分配表（問卷題目A1）

	次數	百分比(%)
從未去過	171	38.6
１　３次	158	35.7
４　９次	62	14.0
１０次以上	52	11.7
總和	443	100.0

附表1-2：民眾平時關心兩岸關係及相關政策之次數分配表（問卷題目A2）

	次數	百分比(%)
從不關心	11	2.5
有點關心	203	45.9
非常關心	228	51.6
總和	442	100.0

附表1-3：民眾認為大陸政府對台灣政府的態度之次數分配表（問卷題目A4）

	次數	百分比(%)
非常友善	11	2.5
友善	200	46.0
不友善	188	43.2
非常不友善	36	8.3
總和	435	100.0

附表1-4：民眾認為大陸的政府對台灣人民的態度次數分配表（問卷題目A5）

	次數	百分比(%)
非常友善	17	3.9
友善	237	54.1
不友善	159	36.3
非常不友善	25	5.7
總和	438	100.0

附表1-5：民眾認為台灣政府對大陸政府的態度次數分配表（問卷題目A6）

	次數	百分比(%)
非常友善	64	14.6
友善	331	75.6
不友善	41	9.4
非常不友善	2	.5
總和	438	100.0

附表1-6：民眾認為馬總統上任後兩岸關係緊張程度之次數分配表（問卷題目A7）

	次數	百分比(%)
比較緩和	333	75.9
比較緊張	50	11.4
沒有改變	56	12.8
總和	439	100.0

附表1-7：民眾認為兩岸經貿管理的鬆緊程度次數分配表（問卷題目A8）

	次數	百分比(%)
放鬆一些	127	28.9
維持現狀	133	30.2
較嚴格一些	180	40.9
總和	440	100.0

附表1-8：民眾認為2008年以來兩岸四次協商達成之協議對台灣的影響次數分配表（問卷題目A9）

	次數	百分比(%)
好的影響	310	76.4
不好的影響	96	23.6
總和	406	100.0

附表1-9：民眾是否聽過ECFA，就是兩岸經濟合作架構協議之次數分配表（問卷題目A10）

	次數	百分比(%)
聽過，非常瞭解	41	9.4
聽過，有一點瞭解	265	60.5
有聽過，但完全不瞭解	124	28.3
完全沒聽過	8	1.8
總和	438	100.0

附表1-10：民眾贊不贊成推動兩岸經濟合作架構協議（ＥＣＦＡ）次數分配表（問卷題目A11）

	次數	百分比(%)
非常贊成	72	16.9
贊成	258	60.4
不贊成	81	19.0
非常不贊成	16	3.7
總和	427	100.0

附表1-11：民眾認為台灣經濟狀況是否因馬總統政策而改變之次數分配表（問卷題目A12）

	次數	百分比(%)
變好	196	45.0
變壞	86	19.7
沒有改變	154	35.3
總和	436	100.0

附表1-12：民眾認為家裡經濟狀況是否因馬總統政策改變之次數分配表（問卷題目A13）

	次數	百分比(%)
變好	62	14.3
變壞	81	18.7
沒有改變	291	67.1
總和	434	100.0

附表1-13：民眾認為兩岸關係是否應該要先經後政、先易後難之次數分配表（問卷題目A14）

	次數	百分比(%)
非常同意	58	13.4
同意	266	61.6
不同意	92	21.3
非常不同意	16	3.7
總和	432	100.0

附表1-14：民眾認為兩岸經貿正常化交流將促進兩岸和平發展之次數分配表（問卷題目A15）

	次數	百分比(%)
非常同意	55	12.6
同意	300	69.0
不同意	69	15.9
非常不同意	11	2.5
總和	435	100.0

附表1-15：民眾認為台灣與中國發展經濟關係重要還是國家安全重要之次數分配表（問卷題目A16）

	次數	百分比(%)
經貿關係	60	13.6
國家安全	103	23.4
一樣重要	277	62.8
都不重要	1	.2
總和	441	100.0

附表1-16：民眾認為簽署兩岸和平協議是否有幫助兩岸關係之次數分配表（問卷題目A17）

	次數	百分比(%)
非常有幫助	68	15.6
有幫助	290	66.5
沒有幫助	65	14.9
非常沒有幫助	13	3.0
總和	436	100.0

附表1-17：民眾認為身為我們國家的一份子是否感到光榮之次數分配表（問卷題目B1）

	次數	百分比(%)
時常感到光榮	185	42.4
有時感到光榮	157	36.0
感到光榮的時候不多	74	17.0
一點也不光榮	20	4.6
總和	436	100.0

附表1-18：民眾之「身份認同」次數分配表（問卷題目B2）

	次數	百分比(%)
台灣人	209	47.9
中國人	19	4.4
都是	208	47.7
總和	436	100.0

附表1-19：民眾之「政黨認同」次數分配表（問卷題目B3）

	次數	百分比(%)
國民黨	192	43.2
民進黨	62	14.0
親民黨	1	.2
台聯	8	1.8
中立及看情形	137	30.9
無反應及其他政黨	44	9.9
總和	444	100.0

附表1-20：民眾之「統獨立場」次數分配表（問卷題目B4）

	次數	百分比(%)
儘快統一	13	3.1
維持現狀，以後走向統一	78	18.8
維持現狀，看情形再決定獨立或統一	145	34.9
永遠維持現狀	80	19.2
維持現狀，以後走向獨立	82	19.7
儘快宣布獨立	18	4.3
總和	416	100.0

附表1-21：民眾認為中華文化與台灣文化是兩個不同的文化次數分配表
（問卷題目B5）

	次數	百分比(%)
台灣文化也是中華文化的一部份	312	76.3
台灣文化和中華文化是完全不同的文化	97	23.7
總和	409	100.0

附表1-22：民眾同意台灣已經發展出和中國完全不同的文化之次數分配表（問卷題目B6）

	次數	百分比(%)
非常同意	51	12.2
同意	226	54.1
不同意	133	31.8
非常不同意	8	1.9
總和	418	100.0

附表1-23：民眾認為台灣未來應該要統一或是走自己的路次數分配表（問卷題目B7）

	次數	百分比(%)
兩岸未來統一，可以讓人民生活過的更好	143	36.1
台灣走自己的路，人民一樣能過好的生活	253	63.9
總和	396	100.0

附表1-24：民眾之「性別」次數分配表（問卷題目C1）

	次數	百分比(%)
男性	193	43.4
女性	251	56.5
總和	444	100.0

附表1-25：民眾之「年齡」次數分配表（問卷題目C2）

	次數	百分比(%)
20至29歲	46	11.2
30至39歲	37	9.0
40至49歲	90	21.9
50至59歲	149	36.3
60歲及以上	89	21.7
總和	411	100.0

附表1-26：民眾之「政黨支持」次數分配表（問卷題目C2a、C2b）

	次數	百分比(%)
非常支持國民黨	79	17.8
普通支持國民黨	63	14.2
偏國民黨	50	11.3
非常支持民進黨	11	2.5
普通支持民進黨	27	6.1
偏民進黨	23	5.2
非常支持親民黨	1	.2
非常支持台聯	4	.9
普通支持台聯	4	.9
中立無反應及其他政黨	182	41.0
總和	444	100.0

附表1-27：民眾之「教育程度」次數分配表（問卷題目C3）

	次數	百分比(%)
小學及以下	14	3.3
國、初中	22	5.2
高中、職	137	32.2
專科	84	19.7
大學及以上	169	39.7
總和	426	100.0

附表1-28： 民眾之「職業」次數分配表（問卷題目C4）

	次數	百分比(%)
軍公教人員	95	22.7
私部門管理階層或專業人員	71	16.9
私部門職員	89	21.2
私部門勞工	35	8.4
農林漁牧	5	1.2
家管	75	17.9
目前無業	49	11.7
總和	419	100.0

附表1-29 民眾的「工作或兼差情形」之次數分配表（問卷題目C5）

	次數	百分比(%)
擔任全職工作（每週工作32小時以上）	186	44.8
擔任兼職工作（每週工作15小時以上，不滿32小時）	20	4.8
兼差（每週工作少於15小時）	12	2.9
在家幫忙	10	2.4
待業中（有找工作但沒找到）	17	4.1
學生或參加職業訓練	15	3.6
退休	95	22.9
家管	58	14.0
因身體殘疾無法工作	2	.5
總和	415	100.0

附表1-30：民眾是否有參加以下組織之次數分配表（問卷題目C6）

	次數	百分比(%)
職業工會	80	20.0
產業工會	11	2.8
農會	12	3.0
職業公會（如醫師、會計師、律師、土木技師公會）	21	5.3
都沒有參加	276	69.0
總和	400	100.0

附表1-31：民眾認為自己未來一年內是否可能被裁員之次數分配表（問卷題目C7）

	次數	百分比(%)
非常可能	29	7.1
有些可能	110	26.9
不太可能	84	20.5
非常不可能	81	19.8
已退休且目前沒工作	105	25.7
總和	409	100.0

附表1-32：民眾「省籍」次數分配表（問卷題目C8）

	次數	百分比(%)
本省客家人	91	23.2
本省閩南人	226	57.7
大陸各省市人	74	18.9
原住民	1	.3
總和	392	100.0

附表1-33：民眾認為本次座談會對於瞭解大陸政策是否有幫助之次數分配表（問卷題目C9）

	次數	百分比(%)
一點也沒幫助	20	5.1
有些幫助	265	66.9
非常有幫助	111	28.0
總和	396	100.0

附表1-34：民眾最常使用的接收兩岸訊息來源（問卷題目A3）

	次數	百分比(%)*
電視新聞	376	84.7
電視政論節目	201	45.3
廣播新聞	87	19.6
廣播政論節目	57	12.8
政府文宣	72	16.2
報章雜誌	197	44.4
電腦網路	170	38.3
親朋好友	77	17.3
總和	1237	278.6

*說明：本題可複選，故直欄百分比總和會超過 100.0%。

附錄二　問卷各題交叉列表

附表2-1：民眾平時關心兩岸關係及相關政策之交叉列表（問卷題目A2）

	從不關心	有點關心	非常關心	回答人數
	%	%	%	N
全體	2.5	45.9	51.6	442
性別				
男性	2.1	35.4	62.5	192
女性	2.8	53.8	43.4	249
年齡				
20 至 29 歲	10.9	58.7	30.4	46
30 至 39 歲	5.6	75.0	19.4	36
40 至 49 歲	1.1	47.8	51.1	90
50 至 59 歲	1.4	41.9	56.8	148
60 歲及以上	0.0	39.3	60.7	89
教育程度				
小學及以下	0.0	57.1	42.9	14
國、初中	4.5	68.2	27.3	22
高中、職	1.5	53.3	45.3	137
專科	0.0	45.8	54.2	83
大學及以上	4.2	39.3	56.5	168
省籍				
本省客家人	1.1	40.0	58.9	90
本省閩南人	2.2	53.3	44.4	225
大陸各省市人	4.1	37.8	58.1	74
職業七分類				
軍公教人員	1.1	33.0	66.0	94
私部門管理階層或專業人員	1.4	40.0	58.6	70
私部門職員	3.4	52.8	43.8	89
私部門勞工	5.7	48.6	45.7	35
農林漁牧	0.0	40.0	60.0	5
家管	2.7	57.3	40.0	75
目前無業	4.1	51.0	44.9	49
地理區域				
北部	0.8	43.5	55.8	260
中部	4.0	53.3	42.7	75
南部	5.6	46.7	47.7	107
身份認同				
台灣人	1.9	47.8	50.2	207
中國人	0.0	42.1	57.9	19
都是	3.4	45.2	51.4	208
統獨立場				
傾向統一	2.2	40.7	57.1	91
維持現狀	3.1	43.3	53.6	224
傾向獨立	1.0	56.6	42.4	99
政黨認同				
泛藍	1.6	40.4	58.0	193
中立	4.4	51.5	44.1	136
泛綠	1.4	43.5	55.1	69

附表2-2：民眾認為大陸政府對台灣政府的態度之交叉列表（問卷題目A4）

	非常友善	友善	不友善	非常不友善	回答人數
					N
全體	2.5	46.0	43.2	8.3	435
性別					
男性	3.2	49.2	36.9	10.7	187
女性	2.0	43.7	47.8	6.5	247
年齡					
20 至 29 歲	2.2	47.8	45.7	4.3	46
30 至 39 歲	0.0	29.7	54.1	16.2	37
40 至 49 歲	1.1	45.6	48.9	4.4	90
50 至 59 歲	2.1	53.5	37.5	6.9	144
60 歲及以上	5.8	40.7	41.9	11.6	86
教育程度					
小學及以下	0.0	42.9	57.1	0.0	14
國、初中	4.8	38.1	47.6	9.5	21
高中、職	1.5	48.5	43.3	6.7	134
專科	4.9	48.8	37.8	8.5	82
大學及以上	1.8	43.7	44.9	9.6	167
省籍					
本省客家人	1.1	56.7	38.9	3.3	90
本省閩南人	1.8	40.8	49.3	8.1	223
大陸各省市人	5.6	56.9	29.2	8.3	72
職業七分類					
軍公教人員	4.2	48.4	37.9	9.5	95
私部門管理階層或專業人員	2.9	48.5	38.2	10.3	68
私部門職員	1.1	48.3	44.9	5.6	89
私部門勞工	0.0	48.6	40.0	11.4	35
農林漁牧	0.0	0.0	100.0	0.0	5
家管	1.4	41.4	52.9	4.3	70
目前無業	2.0	40.8	46.9	10.2	49
地理區域					
北部	2.7	50.0	39.1	8.2	256
中部	2.8	51.4	40.3	5.6	72
南部	1.9	32.7	55.1	10.3	107
身份認同					
台灣人	1.0	29.3	57.1	12.7	205
中國人	0.0	77.8	22.2	0.0	18
都是	4.4	59.5	32.2	3.9	205
統獨立場					
傾向統一	6.7	65.6	25.6	2.2	90
維持現狀	1.8	46.4	48.2	3.6	220
傾向獨立	0.0	25.3	51.5	23.2	99
政黨認同					
泛藍	4.7	64.7	27.9	2.6	190
中立	0.7	36.3	53.3	9.6	135
泛綠	1.4	18.6	60.0	20.0	70

附表2-3：民眾認為大陸的政府對台灣人民的態度交叉列表（問卷題目A5）

	非常友善	友善	不友善	非常不友善	回答人數
	%	%	%	%	N
全體	3.9	54.1	36.3	5.7	438
性別					
男性	5.3	56.6	32.3	5.8	189
女性	2.8	52.4	39.1	5.6	248
年齡					
20至29歲	10.9	47.8	37.0	4.3	46
30至39歲	2.7	45.9	37.8	13.5	37
40至49歲	2.2	60.0	32.2	5.6	90
50至59歲	1.4	61.4	33.8	3.4	145
60歲及以上	6.9	42.5	41.4	9.2	87
教育程度					
小學及以下	0.0	35.7	64.3	0.0	14
國、初中	0.0	47.6	38.1	14.3	21
高中、職	1.5	54.1	41.5	3.0	135
專科	3.7	56.1	31.7	8.5	82
大學及以上	6.5	54.2	33.3	6.0	168
省籍					
本省客家人	2.2	64.4	30.0	3.3	90
本省閩南人	2.7	45.5	46.0	5.8	224
大陸各省市人	8.2	72.6	15.1	4.1	73
職業七分類					
軍公教人員	7.4	54.7	29.5	8.4	95
私部門管理階層或專業人員	1.4	52.2	42.0	4.3	69
私部門職員	2.2	58.4	34.8	4.5	89
私部門勞工	0.0	51.4	45.7	2.9	35
農林漁牧	0.0	40.0	60.0	0.0	5
家管	1.4	53.5	39.4	5.6	71
目前無業	10.2	44.9	36.7	8.2	49
地理區域					
北部	4.2	59.8	29.7	6.2	259
中部	4.2	56.9	36.1	2.8	72
南部	2.8	38.3	52.3	6.5	107
身份認同					
台灣人	2.4	37.2	49.8	10.6	207
中國人	5.6	72.2	22.2	0.0	18
都是	5.3	69.4	24.3	1.0	206
統獨立場					
傾向統一	5.5	72.5	18.7	3.3	91
維持現狀	3.2	59.3	36.2	1.4	221
傾向獨立	4.0	27.0	51.0	18.0	100
政黨認同					
泛藍	5.8	72.8	20.9	0.5	191
中立	3.7	45.6	43.4	7.4	136
泛綠	1.4	28.6	52.9	17.1	70

附表2-4：民眾認為台灣政府對大陸政府的態度交叉列表（問卷題目A6）

	非常友善	友善	不友善	非常不友善	回答人數
	%	%	%	%	N
全體	14.6	75.6	9.4	0.5	438
性別					
男性	12.8	76.1	10.6	0.5	188
女性	16.1	75.5	8.0	0.4	249
年齡					
20至29歲	17.4	67.4	15.2	0.0	46
30至39歲	27.0	59.5	10.8	2.7	37
40至49歲	17.8	71.1	11.1	0.0	90
50至59歲	10.9	83.7	5.4	0.0	147
60歲及以上	11.6	77.9	9.3	1.2	86
教育程度					
小學及以下	7.1	78.6	14.3	0.0	14
國、初中	9.5	81.0	9.5	0.0	21
高中、職	12.6	78.5	8.9	0.0	135
專科	16.9	78.3	3.6	1.2	83
大學及以上	16.1	71.4	11.9	0.6	168
省籍					
本省客家人	6.7	82.2	11.1	0.0	90
本省閩南人	18.2	73.3	8.4	0.0	225
大陸各省市人	9.6	76.7	12.3	1.4	73
職業七分類					
軍公教人員	11.6	76.8	11.6	0.0	95
私部門管理階層或專業人員	11.6	81.2	7.2	0.0	69
私部門職員	19.1	71.9	7.9	1.1	89
私部門勞工	14.3	77.1	8.6	0.0	35
農林漁牧	0.0	60.0	40.0	0.0	5
家管	16.4	78.1	5.5	0.0	73
目前無業	18.8	66.7	14.6	0.0	48
地理區域					
北部	15.1	78.3	6.2	0.4	258
中部	12.3	68.5	17.8	1.4	73
南部	15.0	73.8	11.2	0.0	107
身份認同					
台灣人	22.3	68.0	9.7	0.0	206
中國人	16.7	77.8	5.6	0.0	18
都是	7.2	82.6	9.2	1.0	207
統獨立場					
傾向統一	5.5	80.2	13.2	1.1	91
維持現狀	11.3	80.2	8.1	0.5	222
傾向獨立	30.3	61.6	8.1	0.0	99
政黨認同					
泛藍	8.9	82.3	8.3	0.5	192
中立	14.7	72.1	12.5	0.7	136
泛綠	29.0	65.2	5.8	0.0	69

附表2-5：民眾認為馬總統上任後兩岸關係緊張程度之交叉列表（問卷題目A7）

	比較緩和	比較緊張	沒有改變	回答人數
	%	%	%	N
全體	75.9	11.4	12.8	439
性別				
男性	77.8	7.4	14.8	189
女性	74.7	14.1	11.2	249
年齡				
20至29歲	73.9	6.5	19.6	46
30至39歲	58.3	19.4	22.2	36
40至49歲	77.8	12.2	10.0	90
50至59歲	83.8	9.5	6.8	148
60歲及以上	73.3	11.6	15.1	86
教育程度				
小學及以下	64.3	14.3	21.4	14
國、初中	71.4	23.8	4.8	21
高中、職	72.8	14.0	13.2	136
專科	78.3	8.4	13.3	83
大學及以上	78.4	9.6	12.0	167
省籍				
本省客家人	87.9	4.4	7.7	91
本省閩南人	69.8	14.9	15.3	222
大陸各省市人	86.3	4.1	9.6	73
職業七分類				
軍公教人員	87.4	6.3	6.3	95
私部門管理階層或專業人員	75.0	13.2	11.8	68
私部門職員	76.4	12.4	11.2	89
私部門勞工	77.1	8.6	14.3	35
農林漁牧	60.0	0.0	40.0	5
家管	68.9	17.6	13.5	74
目前無業	62.5	14.6	22.9	48
地理區域				
北部	79.9	9.7	10.4	259
中部	76.7	13.7	9.6	73
南部	65.4	14.0	20.6	107
身份認同				
台灣人	60.9	20.3	18.8	207
中國人	89.5	0.0	10.5	19
都是	89.9	3.9	6.3	207
統獨立場				
傾向統一	95.6	3.3	1.1	90
維持現狀	79.7	7.2	13.1	222
傾向獨立	53.0	25.0	22.0	100
政黨認同				
泛藍	94.8	2.6	2.6	193
中立	71.1	13.3	15.6	135
泛綠	46.4	23.2	30.4	69

附表2-6：民眾認為兩岸經貿管理的鬆緊程度之交叉列表（問卷題目A8）

	放鬆一些	維持現狀	較嚴格一些	回答人數
	%	%	%	N
全體	28.9	30.2	40.9	440
性別				
男性	34.6	29.8	35.6	191
女性	24.2	30.6	45.2	248
年齡				
20 至 29 歲	15.2	19.6	65.2	46
30 至 39 歲	27.0	27.0	45.9	37
40 至 49 歲	36.4	34.1	29.5	88
50 至 59 歲	29.1	30.4	40.5	148
60 歲及以上	31.8	29.5	38.6	88
教育程度				
小學及以下	14.3	21.4	64.3	14
國、初中	23.8	33.3	42.9	21
高中、職	22.8	31.6	45.6	136
專科	30.1	39.8	30.1	83
大學及以上	35.7	24.4	39.9	168
省籍				
本省客家人	38.5	30.8	30.8	91
本省閩南人	23.8	26.5	49.8	223
大陸各省市人	33.8	35.1	31.1	74
職業七分類				
軍公教人員	40.4	35.1	24.5	94
私部門管理階層或專業人員	28.6	27.1	44.3	70
私部門職員	35.2	23.9	40.9	88
私部門勞工	17.1	40.0	42.9	35
農林漁牧	0.0	40.0	60.0	5
家管	18.7	33.3	48.0	75
目前無業	20.4	24.5	55.1	49
地理區域				
北部	29.7	32.0	38.2	259
中部	36.0	32.0	32.0	75
南部	21.7	24.5	53.8	106
身份認同				
台灣人	19.2	25.5	55.3	208
中國人	47.4	36.8	15.8	19
都是	36.4	34.5	29.1	206
統獨立場				
傾向統一	46.2	36.3	17.6	91
維持現狀	28.3	28.7	43.0	223
傾向獨立	14.1	27.3	58.6	99
政黨認同				
泛藍	40.3	38.2	21.5	191
中立	19.7	20.4	59.9	137
泛綠	18.6	30.0	51.4	70

附表2-7：民眾認為2008年以來兩岸四次協商達成之協議對台灣的影響之交叉列表（問卷題目A9）

	好的影響	不好的影響	回答人數
	%	%	N
全體	76.4	23.6	406
性別			
男性	81.7	18.3	175
女性	72.2	27.8	230
年齡			
20 至 29 歲	69.8	30.2	43
30 至 39 歲	54.3	45.7	35
40 至 49 歲	79.5	20.5	83
50 至 59 歲	81.0	19.0	137
60 歲及以上	76.3	23.8	80
教育程度			
小學及以下	45.5	54.5	11
國、初中	66.7	33.3	18
高中、職	79.5	20.5	122
專科	75.3	24.7	81
大學及以上	76.7	23.3	159
省籍			
本省客家人	89.3	10.7	84
本省閩南人	70.3	29.7	202
大陸各省市人	79.5	20.5	73
職業七分類			
軍公教人員	86.2	13.8	94
私部門管理階層或專業人員	72.6	27.4	62
私部門職員	78.6	21.4	84
私部門勞工	68.6	31.4	35
農林漁牧	75.0	25.0	4
家管	72.6	27.4	62
目前無業	59.1	40.9	44
地理區域			
北部	80.6	19.4	237
中部	82.9	17.1	70
南部	61.6	38.4	99
身份認同			
台灣人	57.4	42.6	188
中國人	100.0	0.0	18
都是	92.3	7.7	196
統獨立場			
傾向統一	94.1	5.9	85
維持現狀	82.7	17.3	208
傾向獨立	45.1	54.9	91
政黨認同			
泛藍	95.2	4.8	188
中立	65.9	34.1	123
泛綠	47.5	52.5	61

附表2-8：民眾是否聽過ECFA，就是兩岸經濟合作架構協議之交叉列表（問卷題目A10）

	聽過，非常瞭解	聽過，有一點瞭解	有聽過，但完全不瞭解	完全沒聽過	回答人數
	%	%	%	%	N
全體	9.4	60.5	28.3	1.8	438
性別					
男性	14.8	60.3	23.3	1.6	189
女性	5.2	60.9	31.9	2.0	248
年齡					
20 至 29 歲	6.5	58.7	32.6	2.2	46
30 至 39 歲	2.7	56.8	40.5	0.0	37
40 至 49 歲	12.4	59.6	27.0	1.1	89
50 至 59 歲	8.2	61.2	29.9	0.7	147
60 歲及以上	12.5	59.1	22.7	5.7	88
教育程度					
小學及以下	0.0	76.9	23.1	0.0	13
國、初中	0.0	61.9	38.1	0.0	21
高中、職	8.1	57.4	31.6	2.9	136
專科	10.8	53.0	34.9	1.2	83
大學及以上	11.2	65.1	21.9	1.8	169
省籍					
本省客家人	18.0	60.7	21.3	0.0	89
本省閩南人	5.4	60.7	32.1	1.8	224
大陸各省市人	12.3	60.3	27.4	0.0	73
職業七分類					
軍公教人員	10.5	69.5	17.9	2.1	95
私部門管理階層或專業人員	14.3	61.4	24.3	0.0	70
私部門職員	10.2	54.5	35.2	0.0	88
私部門勞工	8.6	54.3	34.3	2.9	35
農林漁牧	0.0	100.0	0.0	0.0	5
家管	2.7	61.6	32.9	2.7	73
目前無業	8.2	51.0	34.7	6.1	49
地理區域					
北部	13.2	59.3	24.8	2.7	258
中部	4.0	65.3	29.3	1.3	75
南部	3.8	60.0	36.2	0.0	105
身份認同					
台灣人	4.9	57.8	35.0	2.4	206
中國人	36.8	47.4	10.5	5.3	19
都是	11.1	64.3	23.7	1.0	207
統獨立場					
傾向統一	15.6	65.6	18.9	0.0	90
維持現狀	8.5	58.3	31.4	1.8	223
傾向獨立	6.1	54.5	35.4	4.0	99
政黨認同					
泛藍	17.9	62.6	17.9	1.6	190
中立	3.7	56.3	38.5	1.5	135
泛綠	0.0	61.4	35.7	2.9	70

附表2-9：民眾贊不贊成推動兩岸經濟合作架構協議（ＥＣＦＡ）之交叉列表（問卷題目A11）

	非常贊成	贊成	不贊成	非常不贊成	回答人數
	%	%	%	%	N
全體	16.9	60.4	19.0	3.7	427
性別					
男性	21.7	57.8	18.3	2.2	180
女性	13.4	62.6	19.5	4.5	246
年齡					
20 至 29 歲	6.7	57.8	31.1	4.4	45
30 至 39 歲	10.8	48.6	32.4	8.1	37
40 至 49 歲	18.6	64.0	14.0	3.5	86
50 至 59 歲	17.5	65.7	14.7	2.1	143
60 歲及以上	21.4	53.6	20.2	4.8	84
教育程度					
小學及以下	7.7	53.8	38.5	0.0	13
國、初中	5.0	70.0	20.0	5.0	20
高中、職	16.7	62.1	18.2	3.0	132
專科	12.7	67.1	16.5	3.8	79
大學及以上	19.9	55.4	19.9	4.8	166
省籍					
本省客家人	25.6	64.4	10.0	0.0	90
本省閩南人	12.5	57.4	25.0	5.1	216
大陸各省市人	16.4	72.6	9.6	1.4	73
職業七分類					
軍公教人員	26.3	58.9	10.5	4.2	95
私部門管理階層或專業人員	17.9	58.2	22.4	1.5	67
私部門職員	15.3	60.0	22.4	2.4	85
私部門勞工	8.6	62.9	25.7	2.9	35
農林漁牧	0.0	50.0	50.0	0.0	4
家管	7.0	74.6	14.1	4.2	71
目前無業	12.8	48.9	29.8	8.5	47
地理區域					
北部	19.4	59.5	16.7	4.4	252
中部	19.4	63.9	13.9	2.8	72
南部	8.7	60.2	28.2	2.9	103
身份認同					
台灣人	5.5	51.7	35.3	7.5	201
中國人	38.9	61.1	0.0	0.0	18
都是	26.1	69.0	4.4	0.5	203
統獨立場					
傾向統一	28.6	65.9	5.5	0.0	91
維持現狀	17.1	68.5	12.5	1.9	216
傾向獨立	5.2	35.4	46.9	12.5	96
政黨認同					
泛藍	30.9	64.9	3.7	0.5	191
中立	6.1	63.6	24.2	6.1	132
泛綠	3.0	37.3	49.3	10.4	67

附表2-10：民眾認為台灣經濟狀況是否因馬總統政策而改變之交叉列表（問卷題目A12）

	變好	變壞	沒有改變	回答人數
	%	%	%	N
全體	45.0	19.7	35.3	436
性別				
男性	55.3	17.6	27.1	188
女性	37.2	21.5	41.3	247
年齡				
20 至 29 歲	26.1	26.1	47.8	46
30 至 39 歲	21.6	21.6	56.8	37
40 至 49 歲	48.9	14.4	36.7	90
50 至 59 歲	51.0	17.7	31.3	147
60 歲及以上	46.4	26.2	27.4	84
教育程度				
小學及以下	15.4	38.5	46.2	13
國、初中	35.0	20.0	45.0	20
高中、職	41.0	20.1	38.8	134
專科	50.0	20.2	29.8	84
大學及以上	46.1	19.2	34.7	167
省籍				
本省客家人	65.2	3.4	31.5	89
本省閩南人	31.7	27.1	41.2	221
大陸各省市人	59.5	8.1	32.4	74
職業七分類				
軍公教人員	61.3	16.1	22.6	93
私部門管理階層或專業人員	47.1	24.3	28.6	70
私部門職員	37.1	16.9	46.1	89
私部門勞工	52.9	26.5	20.6	34
農林漁牧	20.0	20.0	60.0	5
家管	31.9	20.8	47.2	72
目前無業	26.5	26.5	46.9	49
地理區域				
北部	54.7	19.4	26.0	258
中部	43.1	12.5	44.4	72
南部	22.6	25.5	51.9	106
身份認同				
台灣人	24.2	35.3	40.6	207
中國人	77.8	0.0	22.2	18
都是	63.1	6.3	30.6	206
統獨立場				
傾向統一	64.4	10.0	25.6	90
維持現狀	50.2	13.1	36.7	221
傾向獨立	15.2	43.4	41.4	99
政黨認同				
泛藍	74.6	3.6	21.8	193
中立	26.1	24.6	49.3	134
泛綠	10.1	46.4	43.5	69

附表2-11：民眾認為家裡經濟狀況是否因馬總統政策改變之交叉列表（問卷題目A13）

	變好	變壞	沒有改變	回答人數
	%	%	%	N
全體	14.3	18.7	67.1	434
性別				
男性	22.5	20.9	56.7	187
女性	8.1	17.1	74.8	246
年齡				
20 至 29 歲	2.2	19.6	78.3	46
30 至 39 歲	0.0	29.7	70.3	37
40 至 49 歲	14.6	15.7	69.7	89
50 至 59 歲	11.6	16.3	72.1	147
60 歲及以上	25.3	21.7	53.0	83
教育程度				
小學及以下	0.0	21.4	78.6	14
國、初中	10.0	20.0	70.0	20
高中、職	15.2	15.9	68.9	132
專科	10.7	25.0	64.3	84
大學及以上	14.4	18.0	67.7	167
省籍				
本省客家人	22.0	7.7	70.3	91
本省閩南人	7.7	23.6	68.6	220
大陸各省市人	18.9	10.8	70.3	74
職業七分類				
軍公教人員	24.2	13.7	62.1	95
私部門管理階層或專業人員	10.0	25.7	64.3	70
私部門職員	11.2	20.2	68.5	89
私部門勞工	8.8	14.7	76.5	34
農林漁牧	0.0	20.0	80.0	5
家管	8.3	12.5	79.2	72
目前無業	8.5	29.8	61.7	47
地理區域				
北部	19.1	17.6	63.3	256
中部	6.8	17.8	75.3	73
南部	7.6	21.9	70.5	105
身份認同				
台灣人	4.4	31.6	64.1	206
中國人	44.4	5.6	50.0	18
都是	21.1	6.9	72.1	204
統獨立場				
傾向統一	25.3	8.8	65.9	91
維持現狀	13.2	13.2	73.6	220
傾向獨立	5.1	38.8	56.1	98
政黨認同				
泛藍	27.1	5.2	67.7	192
中立	4.4	22.8	72.8	136
泛綠	1.5	41.8	56.7	67

附表2-12：民眾認為兩岸關係是否應該要先經後政、先易後難之交叉列表（問卷題目A14）

	非常同意	同意	不同意	非常不同意	回答人數
	%	%	%	%	N
全體	13.4	61.6	21.3	3.7	432
性別					
男性	21.2	62.4	15.3	1.1	189
女性	7.4	61.2	25.6	5.8	242
年齡					
20 至 29 歲	10.9	54.3	26.1	8.7	46
30 至 39 歲	8.3	47.2	38.9	5.6	36
40 至 49 歲	12.8	62.8	23.3	1.2	86
50 至 59 歲	13.8	64.8	18.6	2.8	145
60 歲及以上	17.4	65.1	11.6	5.8	86
教育程度					
小學及以下	8.3	66.7	16.7	8.3	12
國、初中	0.0	65.0	30.0	5.0	20
高中、職	6.7	67.9	23.1	2.2	134
專科	15.9	61.0	19.5	3.7	82
大學及以上	18.7	56.0	20.5	4.8	166
省籍					
本省客家人	22.0	67.0	8.8	2.2	91
本省閩南人	10.0	61.2	25.1	3.7	219
大陸各省市人	13.9	62.5	20.8	2.8	72
職業七分類					
軍公教人員	18.9	65.3	12.6	3.2	95
私部門管理階層或專業人員	20.0	45.7	30.0	4.3	70
私部門職員	8.2	62.4	25.9	3.5	85
私部門勞工	2.9	71.4	25.7	0.0	35
農林漁牧	0.0	80.0	20.0	0.0	5
家管	8.7	66.7	20.3	4.3	69
目前無業	12.2	63.3	16.3	8.2	49
地理區域					
北部	14.7	62.3	19.0	4.0	252
中部	14.9	68.9	14.9	1.4	74
南部	9.4	54.7	31.1	4.7	106
身份認同					
台灣人	6.4	52.7	34.0	6.9	203
中國人	31.6	68.4	0.0	0.0	19
都是	18.5	69.8	10.7	1.0	205
統獨立場					
傾向統一	23.3	66.7	8.9	1.1	90
維持現狀	13.2	66.4	19.1	1.4	220
傾向獨立	5.1	48.5	34.3	12.1	99
政黨認同					
泛藍	23.3	66.7	8.9	1.1	90
中立	13.2	66.4	19.1	1.4	220
泛綠	5.1	48.5	34.3	12.1	99

附表2-13：民眾認為兩岸經貿正常化交流將促進兩岸和平發展之交叉列表（問卷題目A15）

	非常同意	同意	不同意	非常不同意	回答人數
	%	%	%	%	N
全體	12.6	69.0	15.9	2.5	435
性別					
男性	18.6	64.4	15.4	1.6	188
女性	8.1	72.8	16.3	2.8	246
年齡					
20 至 29 歲	10.9	71.7	17.4	0.0	46
30 至 39 歲	11.1	58.3	27.8	2.8	36
40 至 49 歲	8.9	76.7	12.2	2.2	90
50 至 59 歲	13.0	71.9	13.0	2.1	146
60 歲及以上	17.6	60.0	18.8	3.5	85
教育程度					
小學及以下	0.0	75.0	25.0	0.0	12
國、初中	0.0	70.0	25.0	5.0	20
高中、職	8.9	74.1	14.1	3.0	135
專科	14.5	69.9	13.3	2.4	83
大學及以上	16.1	64.3	17.3	2.4	168
省籍					
本省客家人	15.4	76.9	6.6	1.1	91
本省閩南人	10.4	67.1	20.3	2.3	222
大陸各省市人	12.3	74.0	12.3	1.4	73
職業七分類					
軍公教人員	22.1	62.1	12.6	3.2	95
私部門管理階層或專業人員	12.7	67.6	15.5	4.2	71
私部門職員	9.1	69.3	21.6	0.0	88
私部門勞工	8.6	68.6	22.9	0.0	35
農林漁牧	0.0	80.0	20.0	0.0	5
家管	4.3	84.1	10.1	1.4	69
目前無業	10.2	67.3	16.3	6.1	49
地理區域					
北部	13.5	71.4	11.2	3.9	259
中部	19.4	63.9	16.7	0.0	72
南部	5.8	66.3	26.9	1.0	104
身份認同					
台灣人	5.4	62.9	26.8	4.9	205
中國人	22.2	72.2	0.0	5.6	18
都是	18.9	74.8	6.3	0.0	206
統獨立場					
傾向統一	23.1	75.8	1.1	0.0	91
維持現狀	11.3	72.9	14.9	0.9	221
傾向獨立	4.0	55.6	31.3	9.1	99
政黨認同					
泛藍	20.2	75.1	4.1	0.5	193
中立	7.4	71.1	20.7	0.7	135
泛綠	4.3	50.7	36.2	8.7	69

附表2-14：民眾認為台灣與中國發展經濟關係重要還是國家安全重要之交叉列表（問卷題目A16）

	經貿關係	國家安全	一樣重要	都不重要	回答人數
	%	%	%	%	N
全體	13.6	23.4	62.8	0.2	441
性別					
男性	15.3	25.4	59.3	0.0	189
女性	12.4	21.5	65.7	0.4	251
年齡					
20 至 29 歲	17.4	4.3	78.3	0.0	46
30 至 39 歲	10.8	13.5	75.7	0.0	37
40 至 49 歲	14.4	17.8	67.8	0.0	90
50 至 59 歲	11.4	27.5	61.1	0.0	149
60 歲及以上	15.1	34.9	50.0	0.0	86
教育程度					
小學及以下	7.7	38.5	53.8	0.0	13
國、初中	4.8	38.1	57.1	0.0	21
高中、職	11.8	30.9	56.6	0.7	136
專科	15.5	17.9	66.7	0.0	84
大學及以上	15.4	16.6	68.0	0.0	169
省籍					
本省客家人	15.4	19.8	64.8	0.0	91
本省閩南人	12.4	24.0	63.6	0.0	225
大陸各省市人	14.9	16.2	67.6	1.4	74
職業七分類					
軍公教人員	16.8	18.9	63.2	1.1	95
私部門管理階層或專業人員	11.3	15.5	73.2	0.0	71
私部門職員	16.9	14.6	68.5	0.0	89
私部門勞工	8.6	42.9	48.6	0.0	35
農林漁牧	0.0	40.0	60.0	0.0	5
家管	9.6	27.4	63.0	0.0	73
目前無業	12.2	30.6	57.1	0.0	49
地理區域					
北部	15.3	23.8	60.5	0.4	261
中部	13.5	14.9	71.6	0.0	74
南部	9.4	28.3	62.3	0.0	106
身份認同					
台灣人	8.6	34.0	57.4	0.0	209
中國人	38.9	5.6	50.0	5.6	18
都是	16.3	14.4	69.2	0.0	208
統獨立場					
傾向統一	25.3	16.5	58.2	0.0	91
維持現狀	12.5	18.3	68.8	0.4	224
傾向獨立	7.0	40.0	53.0	0.0	100
政黨認同					
泛藍	23.3	13.5	62.7	0.5	193
中立	8.0	24.8	67.2	0.0	137
泛綠	2.9	41.4	55.7	0.0	70

附表2-15：民眾認為簽署兩岸和平協議是否有幫助兩岸關係之交叉列表（問卷題目A17）

	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	回答人數
	%	%	%	%	N
全體	15.6	66.5	14.9	3.0	436
性別					
男性	22.9	58.0	16.5	2.7	188
女性	10.1	73.3	13.4	3.2	247
年齡					
20 至 29 歲	13.0	56.5	26.1	4.3	46
30 至 39 歲	16.7	55.6	19.4	8.3	36
40 至 49 歲	12.2	73.3	13.3	1.1	90
50 至 59 歲	15.8	70.5	13.0	0.7	146
60 歲及以上	19.8	61.6	14.0	4.7	86
教育程度					
小學及以下	0.0	75.0	25.0	0.0	12
國、初中	5.0	70.0	20.0	5.0	20
高中、職	14.0	72.8	11.0	2.2	136
專科	15.9	64.6	13.4	6.1	82
大學及以上	18.3	60.9	18.3	2.4	169
省籍					
本省客家人	19.8	73.6	6.6	0.0	91
本省閩南人	11.7	67.1	18.5	2.7	222
大陸各省市人	20.5	65.8	11.0	2.7	73
職業七分類					
軍公教人員	22.1	61.1	16.8	0.0	95
私部門管理階層或專業人員	18.6	65.7	12.9	2.9	70
私部門職員	12.5	71.6	13.6	2.3	88
私部門勞工	14.3	62.9	17.1	5.7	35
農林漁牧	0.0	60.0	40.0	0.0	5
家管	9.9	74.6	11.3	4.2	71
目前無業	10.2	61.2	22.4	6.1	49
地理區域					
北部	17.1	65.8	13.6	3.5	257
中部	14.9	71.6	10.8	2.7	74
南部	12.4	64.8	21.0	1.9	105
身份認同					
台灣人	6.3	63.8	24.6	5.3	207
中國人	42.1	57.9	0.0	0.0	19
都是	22.4	70.2	6.8	0.5	205
統獨立場					
傾向統一	23.1	70.3	6.6	0.0	91
維持現狀	15.7	71.3	11.7	1.3	223
傾向獨立	8.2	50.0	31.6	10.2	98
政黨認同					
泛藍	24.0	70.3	5.7	0.0	192
中立	8.9	68.1	20.0	3.0	135
泛綠	7.1	51.4	31.4	10.0	70

附表2-16：民眾「身份認同」交叉列表（問卷題目B2）

	台灣人	中國人	都是	回答人數
	%	%	%	N
全體	47.9	4.4	47.7	436
性別				
男性	43.5	6.5	50.0	184
女性	51.0	2.8	46.2	251
年齡				
20至29歲	65.2	4.3	30.4	46
30至39歲	59.5	2.7	37.8	37
40至49歲	47.2	3.4	49.4	89
50至59歲	39.9	2.0	58.1	148
60歲及以上	49.4	8.2	42.4	85
教育程度				
小學及以下	69.2	0.0	30.8	13
國、初中	52.4	4.8	42.9	21
高中、職	49.3	3.7	47.0	134
專科	44.6	3.6	51.8	83
大學及以上	47.0	5.4	47.6	168
省籍				
本省客家人	35.2	5.5	59.3	91
本省閩南人	60.8	2.7	36.5	222
大陸各省市人	18.1	5.6	76.4	72
職業七分類				
軍公教人員	35.8	8.4	55.8	95
私部門管理階層或專業人員	42.0	2.9	55.1	69
私部門職員	54.5	3.4	42.0	88
私部門勞工	55.9	2.9	41.2	34
農林漁牧	60.0	0.0	40.0	5
家管	48.6	4.1	47.3	74
目前無業	63.3	2.0	34.7	49
地理區域				
北部	46.5	5.5	48.0	256
中部	36.5	4.1	59.5	74
南部	59.4	1.9	38.7	106
統獨立場				
傾向統一	24.2	8.8	67.0	91
維持現狀	39.8	4.1	56.1	221
傾向獨立	84.7	0.0	15.3	98
政黨認同				
泛藍	24.0	6.8	69.3	192
中立	56.3	1.5	42.2	135
泛綠	92.8	1.4	5.8	69

附表2-17：民眾之「政黨認同」交叉列表（問卷題目B3）

	泛藍	中立	泛綠	回答人數
	%	%	%	N
全體	48.3	34.3	17.5	400
性別				
男性	53.7	25.7	20.6	175
女性	44.2	41.1	14.7	224
年齡				
20至29歲	28.9	51.1	20.0	45
30至39歲	22.9	57.1	20.0	35
40至49歲	56.6	33.7	9.6	83
50至59歲	52.3	31.8	15.9	132
60歲及以上	54.7	18.7	26.7	75
教育程度				
小學及以下	27.3	72.7	0.0	11
國、初中	38.9	33.3	27.8	18
高中、職	55.0	28.3	16.7	120
專科	46.3	32.5	21.3	80
大學及以上	45.2	38.1	16.8	155
省籍				
本省客家人	68.2	25.0	6.8	88
本省閩南人	29.8	45.4	24.9	205
大陸各省市人	70.6	26.5	2.9	68
職業七分類				
軍公教人員	58.4	23.6	18.0	89
私部門管理階層或專業人員	43.8	39.1	17.2	64
私部門職員	43.4	41.0	15.7	83
私部門勞工	50.0	34.4	15.6	32
農林漁牧	25.0	50.0	25.0	4
家管	46.7	36.7	16.7	60
目前無業	34.8	43.5	21.7	46
地理區域				
北部	54.4	31.2	14.3	237
中部	51.4	36.1	12.5	72
南部	29.7	40.7	29.7	91
身份認同				
台灣人	24.7	40.9	34.4	186
中國人	81.3	12.5	6.3	16
都是	68.6	29.4	2.1	194
統獨立場				
傾向統一	73.0	18.0	9.0	89
維持現狀	47.0	41.6	11.4	202
傾向獨立	25.3	35.2	39.6	91

附表2-18：民眾之「統獨立場」交叉列表（問卷題目B4）

	傾向統一	維持現狀	傾向獨立	回答人數
	%	%	%	N
全體	21.9	54.1	24.0	416
性別				
男性	26.4	51.1	22.5	182
女性	18.5	56.7	24.9	233
年齡				
20至29歲	11.1	46.7	42.2	45
30至39歲	16.2	54.1	29.7	37
40至49歲	20.5	65.1	14.5	83
50至59歲	21.8	56.3	21.8	142
60歲及以上	32.1	42.0	25.9	81
教育程度				
小學及以下	33.3	41.7	25.0	12
國、初中	22.2	38.9	38.9	18
高中、職	19.2	56.0	24.8	125
專科	26.3	52.5	21.3	80
大學及以上	21.1	54.8	24.1	166
省籍				
本省客家人	25.0	59.1	15.9	88
本省閩南人	15.4	54.7	29.9	214
大陸各省市人	38.9	52.8	8.3	72
職業七分類				
軍公教人員	29.3	51.1	19.6	92
私部門管理階層或專業人員	20.0	56.9	23.1	65
私部門職員	15.1	60.5	24.4	86
私部門勞工	17.6	55.9	26.5	34
農林漁牧	20.0	60.0	20.0	5
家管	28.4	50.7	20.9	67
目前無業	14.9	44.7	40.4	47
地理區域				
北部	22.7	54.5	22.7	242
中部	25.4	57.7	16.9	71
南部	17.5	50.5	32.0	103
身份認同				
台灣人	11.4	45.6	43.0	193
中國人	47.1	52.9	0.0	17
都是	30.5	62.0	7.5	200
政黨認同				
泛藍	35.5	51.9	12.6	183
中立	12.1	63.6	24.2	132
泛綠	11.9	34.3	53.7	67

附表2-19：民眾認為中華文化與台灣文化是兩個不同的文化交叉列表（問卷題目B5）

	台灣文化也是中華文化的一部份	台灣文化和中華文化是完全不同的文化	回答人數
	%	%	N
全體	76.3	23.7	409
性別			
男性	81.6	18.4	179
女性	72.5	27.5	229
年齡			
20 至 29 歲	76.1	23.9	46
30 至 39 歲	62.2	37.8	37
40 至 49 歲	82.1	17.9	84
50 至 59 歲	82.6	17.4	138
60 歲及以上	70.9	29.1	86
教育程度			
小學及以下	75.0	25.0	12
國、初中	80.0	20.0	20
高中、職	75.2	24.8	125
專科	69.5	30.5	82
大學及以上	79.9	20.1	164
省籍			
本省客家人	88.5	11.5	87
本省閩南人	70.8	29.2	216
大陸各省市人	85.5	14.5	69
職業七分類			
軍公教人員	90.0	10.0	90
私部門管理階層或專業人員	73.1	26.9	67
私部門職員	72.1	27.9	86
私部門勞工	79.4	20.6	34
農林漁牧	80.0	20.0	5
家管	68.7	31.3	67
目前無業	70.8	29.2	48
地理區域			
北部	75.9	24.1	237
中部	83.3	16.7	72
南部	72.0	28.0	100
身份認同			
台灣人	58.9	41.1	192
中國人	88.9	11.1	18
都是	92.3	7.7	194
統獨立場			
傾向統一	91.8	8.2	85
維持現狀	81.9	18.1	210
傾向獨立	50.0	50.0	96
政黨認同			
泛藍	89.4	10.6	179
中立	70.4	29.6	125
泛綠	55.1	44.9	69

附表2-20：民眾同意台灣已經發展出和中國完全不同的文化之交叉列表（問卷題目B6）

	非常同意	同意	不同意	非常不同意	回答人數
	%	%	%	%	N
全體	12.2	54.1	31.8	1.9	418
性別					
男性	12.9	42.1	42.1	2.8	178
女性	11.3	63.2	24.3	1.3	239
年齡					
20 至 29 歲	17.4	50.0	28.3	4.3	46
30 至 39 歲	18.9	62.2	18.9	0.0	37
40 至 49 歲	8.0	69.0	23.0	0.0	87
50 至 59 歲	7.6	50.3	40.0	2.1	145
60 歲及以上	17.4	41.9	37.2	3.5	86
教育程度					
小學及以下	7.7	76.9	15.4	0.0	13
國、初中	9.1	68.2	22.7	0.0	22
高中、職	11.4	55.3	31.8	1.5	132
專科	14.6	58.5	24.4	2.4	82
大學及以上	12.0	47.0	38.6	2.4	166
省籍					
本省客家人	9.1	51.1	37.5	2.3	88
本省閩南人	15.3	57.2	26.6	0.9	222
大陸各省市人	2.8	46.5	45.1	5.6	71
職業七分類					
軍公教人員	5.4	46.2	44.1	4.3	93
私部門管理階層或專業人員	15.7	47.1	34.3	2.9	70
私部門職員	12.6	54.0	32.2	1.1	87
私部門勞工	12.1	60.6	27.3	0.0	33
農林漁牧	20.0	60.0	20.0	0.0	5
家管	11.4	68.6	20.0	0.0	70
目前無業	16.3	55.1	26.5	2.0	49
地理區域					
北部	13.1	54.9	30.7	1.2	244
中部	5.6	48.6	44.4	1.4	72
南部	14.7	55.9	25.5	3.9	102
身份認同					
台灣人	18.6	61.8	18.6	1.0	199
中國人	11.8	35.3	52.9	0.0	17
都是	5.6	48.5	42.9	3.1	196
統獨立場					
傾向統一	7.0	41.9	45.3	5.8	86
維持現狀	7.5	57.5	33.5	1.4	212
傾向獨立	27.3	53.5	19.2	0.0	99
政黨認同					
泛藍	6.7	50.6	38.9	3.9	180
中立	13.8	60.0	26.2	0.0	130
泛綠	24.3	51.4	24.3	0.0	70

附表2-21：民眾認為台灣未來應該要統一或是走自己的路交叉列表（問卷題目B7）

	兩岸未來統一，可以讓人民生活過的更好	台灣走自己的路，人民一樣能過好的生活	回答人數
	%	%	N
全體	36.1	63.9	396
性別			
男性	38.7	61.3	173
女性	34.2	65.8	222
年齡			
20 至 29 歲	19.6	80.4	46
30 至 39 歲	27.0	73.0	37
40 至 49 歲	35.8	64.2	81
50 至 59 歲	44.9	55.1	136
60 歲及以上	33.3	66.7	81
教育程度			
小學及以下	30.0	70.0	10
國、初中	31.6	68.4	19
高中、職	39.2	60.8	120
專科	41.3	58.8	80
大學及以上	32.7	67.3	165
省籍			
本省客家人	48.2	51.8	83
本省閩南人	24.2	75.8	211
大陸各省市人	61.4	38.6	70
職業七分類			
軍公教人員	46.2	53.8	91
私部門管理階層或專業人員	39.7	60.3	68
私部門職員	29.3	70.7	82
私部門勞工	27.3	72.7	33
農林漁牧	20.0	80.0	5
家管	41.0	59.0	61
目前無業	22.9	77.1	48
地理區域			
北部	39.8	60.2	231
中部	43.9	56.1	66
南部	22.2	77.8	99
身份認同			
台灣人	14.1	85.9	191
中國人	66.7	33.3	18
都是	55.5	44.5	182
統獨立場			
傾向統一	77.4	22.6	84
維持現狀	32.2	67.8	199
傾向獨立	9.1	90.9	99
政黨認同			
泛藍	58.6	41.4	169
中立	24.6	75.4	126
泛綠	8.8	91.2	68

附錄三　「本次調查與歷年調查」比較表

附表3-1：民眾認為大陸政府對台灣政府的態度之比較表（問卷題目A4）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
非常友善	11	2.5	194	3.0
友善	200	46.0	2474	38.5
不友善	188	43.2	2327	36.2
非常不友善	36	8.3	1425	22.2
總和	438	100.0	6420	100.0

附表3-2：民眾認為大陸的政府對台灣人民的態度之比較表（問卷題目A5）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
非常友善	17	3.9	269	16.7
友善	237	54.1	3098	32.6
不友善	159	36.3	2080	46.9
非常不友善	25	5.7	1126	3.8
總和	438	100.0	6573	100.0

附表3-3：民眾認為馬總統上任後兩岸關係緊張程度之比較表（問卷題目A7）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
比較緩和	333	75.9	628	65.5
比較緊張	50	11.4	79	8.2
沒有改變	56	12.8	252	26.3
總和	439	100.0	959	100.0

附表3-4：民眾認為兩岸經貿管理的鬆緊程度之比較表（問卷題目A8）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
放鬆一些	127	28.9	567	28.8
維持現狀	133	30.2	56	2.8
較嚴格一些	180	40.9	1349	68.4
總和	440	100.0	1972	100.0

附表3-5：民眾贊不贊成推動兩岸經濟合作架構協議（ＥＣＦＡ）比較表（問卷題目A11）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
非常贊成	72	16.9	561	23.1
贊成	258	60.4	964	39.7
不贊成	81	19.0	434	17.9
非常不贊成	16	3.7	472	19.4
總和	427	100.0	2431	100.0

附表3-6：民眾認為台灣經濟狀況是否因馬總統政策而改變之比較表（問卷題目A12）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
變好	196	45.0	642	28.0
變壞	86	19.7	529	23.1
沒有改變	154	35.3	1124	49.0
總和	436	100.0	2295	100.0

附表3-7：民眾認為家裡經濟狀況是否因馬總統政策改變之比較表（問卷題目A13）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
變好	62	14.3	125	5.1
變壞	81	18.7	494	20.2
沒有改變	291	67.1	1828	74.7
總和	434	100.0	2447	100.0

附表3-8：民眾認為身為我們國家的一份子是否感到光榮之比較表（問卷題目B1）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
時常感到光榮	185	42.4	473	38.6
有時感到光榮	157	36.0	638	52.1
感到光榮的時候不多	74	17.0	75	6.1
一點也不光榮	20	4.6	38	3.1
總和	436	100.0	1224	100.0

附表3-9：民眾之身份認同之比較表（問卷題目B2）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
台灣人	209	47.9	7206	49.6
中國人	19	4.4	595	4.1
都是	208	47.7	6738	46.3
總和	436	100.0	14539	100.0

附表 3-10：民眾之政黨認同之比較表（問卷題目 B3）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
國民黨	192	48.0	5626	38.2
民進黨	62	15.5	2944	19.9
新黨	無選項	無選項	166	1.1
親民黨	1	.2	235	1.5
台聯	8	2.0	201	1.3
中立及看情形	137	34.3	5616	38.0
總和	400	100.0	14788	100.0

附表3-11：民眾的統獨立場之比較表（問卷題目B4）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
儘快統一	13	3.1	165	1.1
維持現狀，以後走向統一	78	18.8	1564	10.8
維持現狀，看情形再決定獨立或統一	145	34.9	5815	40.3
永遠維持現狀	80	19.2	3428	23.7
維持現狀，以後走向獨立	82	19.7	2675	18.5
儘快宣布獨立	18	4.3	791	5.5
總和	416	100.0	14438	100.0

附表3-12：民眾認為中華文化與台灣文化是兩個不同的文化之比較表（問卷題目B5）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
台灣文化也是中華文化的一部份	312	76.3	608	62.4
台灣文化和中華文化是完全不同的文化	97	23.7	367	37.6
總和	409	100.0	975	100.0

附表3-13：民眾同意台灣已經發展出和中國完全不同的文化之比較表（問卷題目B6）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
非常同意	51	12.2	190	19.1
同意	226	54.1	359	36.1
不同意	133	31.8	324	32.6
非常不同意	8	1.9	121	12.2
總和	418	100.0	994	100.0

附表3-14：民眾認為台灣未來應該要統一或是走自己的路之比較表（問卷題目B7）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
兩岸未來統一，可以讓人民生活過的更好	143	36.1	174	19.3
台灣走自己的路，人民一樣能過好的生活	253	63.9	727	80.7
總和	396	100.0	901	100.0

附表3-15：民眾「省籍」之比較表（問卷題目C8）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
本省客家人	91	23.2	1874	12.7
本省閩南人	226	57.7	10825	73.5
大陸各省市人	74	18.9	1857	12.6
原住民	1	.3	164	1.1
總和	392	100.0	14720	100.0

附表 3-16：民眾「性別」之比較表（問卷題目 C1）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
男性	192	43.4	7335	48.8
女性	252	56.6	7683	51.2
總和	444	100.0	15018	100.0

附表3-17：民眾「年齡」之比較表（問卷題目C2）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
20至29歲	46	11.2	2544	17.1
30至39歲	37	9.0	3495	23.5
40至49歲	90	21.9	4380	29.5
50至59歲	149	36.3	2765	18.6
60歲及以上	89	21.7	1684	11.3
總和	411	100.0	14868	100.0

附表3-18：民眾「教育程度」之次數分配表（問卷題目C3）

	本次調查		歷次調查	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
小學及以下	14	3.3	1290	8.6
國、初中	22	5.2	1308	8.8
高中、職	137	32.2	4713	31.5
專科	84	19.7	2719	18.2
大學及以上	169	39.7	4917	32.9
總和	426	100.0	14947	100.0

附錄四　自填問卷

問卷編號 □□□□□□□□

本研究係由政治大學選舉研究中心執行的專題研究計畫，首先，感謝您剛剛的協助，接受我們的訪問，您的回答提供我們非常寶貴的資訊，我們現在需耽誤您一些時間，請教您一些問題，請您親自填答。如果您對問卷的文句有任何的疑問，請您詢問我們的訪員；您的填答內容沒有所謂的對錯，我們所需要的只是您自己的意見！我們未來在分析時也只是針對某些特定問題作集體趨勢的推估，而不針對任何個人的答案進行分析，所以您不需要在問卷上寫名字。

本研究純粹是學術性的研究工作，不作其他的用途，對外絕對保密，請您安心作答。此一研究的順利完成，需要您的協助與合作，所以請您坦率回答問卷上的各個題目。非常謝謝！

計　畫　主　持　人　　陳陸輝 敬上

國立政治大學選研中心主任

（填答問卷開始，請您寫下現在時間：____年____月____日）

- -

請您選擇適當的答案，打「v」於□中或填寫答案在空白線 _____ 上

A１、請問您是否曾經去過中國大陸？

□01.從未去過　□02.1~3 次　□03.4~9 次　□04.10 次以上

A２、請問您平時會不會關心兩岸關係及相關政策？

□01.從不關心　□02.有點關心　□03.非常關心

A３、請選出您平時最常使用的接收兩岸訊息的主要來源？（複選）

□ 01.電視新聞　□02.電視政論節目　□03.廣播新聞　□04.廣播政論節目
□ 05.政府文宣　□06.報章雜誌　□07.電腦網路　□08.親朋好友

A４、請問，您認為大陸的政府對台灣政府的態度是友善，還是不友善？

□01.非常友善　□02.友善　□03.不友善　□04.非常不友善

A５、請問，您認為大陸的政府對台灣人民的態度是友善，還是不友善？

□01.非常友善　□02.友善　□03.不友善　□04.非常不友善

A６、請問，您認為台灣的政府對大陸政府的態度是友善，還是不友善？

□01.非常友善　□02.友善　□03.不友善　□04.非常不友善

Ａ７、整體來說，請問您認為馬英九總統上任以來的兩岸關係跟過去比起來，是變得比較緩和、比較緊張，還是沒有改變？

□01.**比較緩和**　□02.**比較緊張**　□03.**沒有改變**

Ａ８、關於兩岸經貿往來的管理，有人主張政府要該要嚴格一點，也有人主張可以放鬆一點，請問您認為應該嚴格一些，或放鬆一些？

□01. **放鬆一些**　□02. **維持現狀**　□03. **較嚴格一些**

Ａ９、兩岸自 2008 **年以來進行四次協商，簽定** 12 **項有關經濟民生的協議與達成一項共識，請問您認為兩岸達成的這些協議，對台灣是有好的影響，還是有不好的影響？**

□01. **好的影響**　□02. **不好的影響**

Ａ１０、請問您有沒有聽過 ECFA**，就是兩岸經濟合作架構協議？**

□01. **聽過，非常瞭解**　□02.**聽過，有一點瞭解**
□03. **有聽過，但完全不瞭解**　□04.**完全沒聽過**

Ａ１１、請問您贊不贊成推動兩岸經濟合作架構協議(ECFA)**？**

□01.**非常贊成**　□02.**贊成**　□03.**不贊成**　□04.**非常不贊成**

Ａ１２、請問，您認為台灣現在的經濟狀況，有沒有因為馬英九總統的兩岸經貿政策而變好、變壞或是沒有改變？

□01.**變好**　□02.**變壞**　□03.**沒有改變**

Ａ１３、請問，您認為您家裡的的經濟狀況，有沒有因為馬英九總統的兩岸經貿政策而變好、變壞或是沒有改變？

□01.**變好**　□02.**變壞**　□03.**沒有改變**

Ａ１４、有人說：「現階段的兩岸關係應『先經後政、先易後難』，也就是說應先就較為簡單的經貿議題來討論，比較困難的政治問題以後再談。」請問您同不同意這種說法？

□01.**非常同意**　□02.**同意**　□03.**不同意**　□04.**非常不同意**

Ａ１５、有人說：「兩岸經貿正常化交流將促進兩岸和平發展」，請問您同不同意這種說法？

□01.**非常同意**　□02.**同意**　□03.**不同意**　□04.**非常不同意**

Ａ１６、有人認為，發展台灣與大陸發展經貿關係比較重要，也有人認為台灣的國家安全比較重要。請問，您認為哪一項比較重要？

□01.**經貿關係**　□02.**國家安全**　□03.**一樣重要**　□04.**都不重要**

Ａ１７、您認為兩岸政治談判（例如兩岸是否要簽署『兩岸和平協議』），對兩岸關係的現階段的和平發展是否有幫助？

□ 01.**非常有幫助** □02.**有幫助** □03.**沒有幫助** □04.**非常沒有幫助**

＊＊ 接下來，我們想請教您一些社會上大家所關心的問題 ＊＊

Ｂ１、對於身為我們國家的一份子，請問您是否感到光榮？

□01. **時常感到光榮** □02.**有時感到光榮**

□03. **感到光榮的時候不多** □04. **一點也不光榮**

Ｂ２、在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

□01.**台灣人** □02.**中國人** □03.**都是**

Ｂ３、我們社會上有人說他自己是「支持國民黨的」，有人說他是「支持民進黨的」，也有人說他是「支持親民黨的」，也有人說他是「支持台聯的」。請問您認為自己是「支持國民黨的」、「支持民進黨的」、「支持親民黨的」、「支持台聯的」，還是支持其他政黨？

□01.**國 民 黨** □02.**民 進 黨** □05.**都支持** □06.**都不支持**

□03.**親 民 黨** □04.**台 聯** □07.**其他(請寫明)** _____

回答 01 04 者，請續答 C2a

回答 05、06、07 者，請續答 C2b

Ｃ２ａ．請問您是非常支持該黨，還是普普通通？

□**01.非常**

□**02.普通**

Ｃ２ｂ．請問您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向親民黨、偏向台聯，或是都不偏？

□**03.偏國民黨** □**04.偏民進黨**

□**05.偏親民黨** □**06.偏台聯**

□**07.都不偏**

□**08.其他（請寫明）** _____

B４、關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：

□01.**儘快統一；儘快宣佈獨立；**

□02.**維持現狀，以後走向統一；維持現狀，以後走向獨立；**

□03.**維持現狀，看情形再決定獨立或統一；永遠維持現狀。**

請問您比較偏向哪一種？

□01.**儘快統一** □02.**儘快宣佈獨立** □03.**維持現狀，以後走向統一**

□04.**維持現狀，以後走向獨立** □05.**維持現狀，看情形再決定獨立或統一**

□06.**永遠維持現狀**

B５、我們常常說「中華文化」，那麼當您說「台灣文化」時，您認為它是「中華文化」的一部份，還是它與「中華文化」是兩個完全不同的文化？

□01.**台灣文化也是中華文化的一部份**

□02.**台灣文化和中華文化是完全不同的文化**

B６．有人說：「台灣已經發展出和中國完全不同的文化」，請問您同不同意這樣的說法？

□01.**非常同意** □02.**同意** □03.**不同意** □04.**非常不同意**

B７．有人說：「台灣本來應該要和中國統一，可以讓人民的生活變得更好」，但也有人說「台灣應該要走自己的路，人民一樣能過好的生活」，請問您比較同意哪一種說法？

□01.**兩岸未來統一，可以讓人民生活過的更好**

□02.**台灣走自己的路，人民一樣能過好的生活**

- -

最後，我們想請教您一些個人的問題：

- -

C１、請問您的性別是？ □01. **男性** □02. **女性**

C２、請問您是民國那一年出生的？_____年

C３、請問您的最高學歷是什麼（讀到什麼學校）？

□01.**不識字及未入學** □02.**小學** □03. **國、初中** □04. **高中、職**
□05. **專科** □06.**大學** □07. **碩士** □08. **博士**

C４、請問您的職業是？_____(如已退休，請填答退休前的職業)

□01.**軍公教人員** □02.**私部門管理階層或專業人員** □03.**私部門職員** □04.**私部門勞工**
□05.**農林漁牧** □06.**家管** □07.**目前無業** □08.**其他（請說明）_____**

C５、請問您目前工作或兼差的情形是什麼？

□01.擔任全職工作（每週工作 32 小時以上）
□02.擔任兼職工作（每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時）
□03.兼差（每週工作少於 15 小時）　□04.在家幫忙
□05.待業中（有找工作但沒找到）　□06.學生或參加職業訓練
□07.退休　□08.家管
□09.因身體殘疾無法工作　□10.其他（請說明）_____

C６、請問您有沒有參加以下組織？

□ 01. 職業工會　□02. 產業工會　□03. 農、漁會
□ 04. 職業公會　（如醫師、會計師、律師、土木技師公會）　□05.都沒有參加

C７、未來一年內，您有沒有可能失業、停業或被裁員？《若您是老闆，也請回答》

□01.非常可能　□02.有些可能
□03.不太可能　□04.非常不可能
□05.已退休且目前沒有工作　□06.其他, 請說明_____

C8、請問您父親的籍貫是

□01.本省客家　□02.本省閩南
□03.大陸各省　□04.原住民
□05.其他, 請說明_____

C9、請問您，經過這次座談會，讓您對於大陸政策的瞭解有沒有幫助？

□01.一點也沒幫助　□02.有些幫助　□03.非常有幫助

C10、未來如果有類似的座談會，請問您是否願意再參加？

□01.不願意　□02.願意

C11、最後，想再請教您，如果我們提供約 1000 元的出席費，到您住處或是工作地點附近的公共場所繼續向您請教一些問題，跟您進行約一到二個小時的訪問。請問您願不願意？
□ 願意→請留下您的稱呼_____聯絡電話_____。
□ 不願意

****我們的訪問就到此結束，您的意見對我們有很大的幫助，**
非常感謝您接受我們的訪問，謝謝！**

附錄五　深度訪談問卷

＊開場白＊

我是倪世傑，現在是政治大學政治學系博士班的學生。非常謝謝您抽空來參加這個訪問。我們準備了一份 1,500 元的訪問費，要給您，感謝您的幫忙。麻煩您簽收。謝謝。

這個計畫是政治大學和陸委會的研究計畫案。今天訪問的主要目的是想瞭解您對幾個我們社會經常在討論的問題的看法。所有的問題都沒有所謂的標準答案，每一個人都可能會有不同的想法或作法。我們想知道的是您真正的意見是什麼。我們是學術研究機構，跟政黨或利益團體都沒有任何的牽扯。您所有的意見，都只是我們用來作為學術研究的根據，絕對不會提供給任何其他單位或個人。為了方便做紀錄，我們會進行錄音。這裡有一份書面文件，上面有這個計畫主持人政治大學選舉研究中心主任陳陸輝教授的親筆簽名，我們保證對您所提供的資料對外絕對保密，如果您同意的話，請您在同意書上簽名。謝謝。

您之前也填寫過我們的問卷，我們現在進行的訪問跟一般的民意調查有所不同。我們這個訪問比一般的民意調查更為深入。一般的民意調查只是問個問題，再請您給個簡單的答案。但是在這個訪問裡，我們不僅是對於您給的答案有興趣，同時我們還想深入瞭解您在回答問題時的想法。接下來，我們就進行今天的訪問。

＊進行正式訪問＊

A1、**請問您平時會不會關心兩岸關係及相關政策？**

□01.**從不關心**

□02.**有點關心　→對於兩岸關係及政策您**關心的原因是什麼？**

□03.**非常關心**

A2.**您問您平常會不會收看電視新聞、閱讀報紙或是使用電腦網路？**

□01.**會　→有一些兩岸相關的新聞或是消息，您會不會看一看？大致上是哪些內容？**

□02.**不會**

A3.**會不會跟親朋好友泡茶聊天？會聊到兩岸相關的事情嗎？**

□01.**會　→大致上是哪些內容？**

□02.**不會**

A4.**有人認為，發展台灣與大陸發展經貿關係比較重要，也有人認為台灣的國家安全比較重要。請問，您認為哪一項比較重要？請您談談為什麼覺得經貿關係/國家安全比較重要？**

A5.請問，您認為台灣現在的經濟狀況，有沒有因為馬英九總統的兩岸經貿政策而變好、變壞或是沒有改變？

您覺得台灣現在的經濟狀況 變好 變壞 沒有改變 的原因是什麼？

A6.請問，您認為您家裡的經濟狀況，有沒有因為馬英九總統的兩岸經貿政策而變好、變壞或是沒有改變？

您家裡的經濟狀況 變好 變壞 沒有改變 的原因是什麼？

A7.最近我們聽到有人談起 ECFA，就是兩岸經濟合作架構協議？請問您有沒有聽過 ECFA？

□01. 聽過，非常瞭解 □02.聽過，有一點瞭解

□03. 有聽過，但完全不瞭解 □04.完全沒聽過

A8、請問您贊不贊成推動兩岸經濟合作架構協議(ECFA)？

請問您不贊成/贊成的原因是什麼？

A9.有人說：「台灣與大陸應該簽署『兩岸和平協議』以保障兩岸的和平發展」，請問您同不同意這種說法？

請問您不同意/同意的原因是什麼？

A10.整體來說，您對馬英九政府維持兩岸和平穩定的能力有沒有信心？

有信心者→請問是什麼原因，讓您對於政府有信心？

（還有其他原因嗎？）

（還有嗎？）

沒有信心者→請問是什麼原因，讓您對於政府沒有信心？

（還有其他原因嗎？）

（還有嗎？）

A11. 整體來說，請問您對目前馬英九政府的大陸政策滿意還是不滿意？

滿意者→大陸政策的哪些方面讓您覺得滿意？

（還有其他方面您覺得滿意嗎？）

（還有嗎？）
請問您覺得滿意的原因是？

不滿意者→大陸政策的哪些方面讓您覺得並不滿意？
（還有其他方面您覺得不滿意嗎？）
（還有嗎？）
請問您覺得不滿意的原因是？

接下來我們要請教您一些我們社會上一般民眾可能具有不同意見的問題。

B1. 當我們談到台灣文化及中華文化時，請問您會想到什麼？您認為台灣文化和中華文化有什麼關係或差別?

B1a 請問您認為台灣文化是「中華文化」的一部份，還是它與「中華文化」是兩個完全不同的文化？請問是什麼原因讓您這樣認為？您的想法有沒有改變過？（主持人請就其世代經驗、社經環境或政治立場再做追問）

B1b. 對於那些和您想法不一樣的人（認為台灣文化不是中華文化一部份／台灣文化與中華文化是兩個不同文化）您有什麼看法？

B2. 有人說：「台灣未來應該要和中國統一，可以讓人民的生活變得更好」，但也有人說：「台灣應該走自己的路，人民也一樣能過好的生活」，請問您比較同意哪一種說法？請問是什麼原因讓您這樣認為？（主持人請就其世代經驗、社經環境或政治立場再做追問）

B2a. 我們想請您想像一下，和中國統一的台灣及獨立的台灣，會是什麼樣的情況？

B2b. 就您而言，您會比較希望生活在統一或獨立後的台灣社會？或者您也會覺得其實也不會有什麼差別？

B2c. 對於那些和您想法不一樣的人，請問您有什麼看法？

最後我們想請教一下您的生日（年齡）、父親的籍貫、職業、教育程度。

對我們剛剛討論的所有問題，您認為有沒有什麼我們應該討論，卻還沒有討論到的？也請您提出來。

謝謝您接受我們的訪問，您的研究對我們的研究非常有幫助，再次感謝您

附錄六 參與深度訪談社大學員背景

編　號	受訪日期 年/月/日	性 別	年 次	政黨傾向	教育程度	職　業	社區大學所在地區
13071F01	2010/01/16	女	1956	偏國民黨	高商	安親班老師	屏東縣
13071F02	2010/01/16	女	1964	偏國民黨	高職	國小兼任教師	屏東縣
13071M01	2010/01/16	男	1952	偏民進黨	高職	失業	屏東縣
01000M04	2010/03/12	男	1948	偏民進黨	大學	出口貿易商/退休	台北縣
06029F03	2010/03/19	女	1963	偏國民黨	高職	家管	台中縣
06029F05	2010/03/19	女	1955	不偏	專科	家管	台中縣
19094M02	2010/03/20	男	1944	偏民進黨	空大	藍領工人/退休	台中縣
19094M03	2010/03/20	男	1974	偏國民黨	大學肄	農產品貿易商職員	台中縣
02014F05	2010/05/29	女	1952	偏國民黨	碩肄	護理主任/退休/現為兼職護理	宜蘭縣
02014M05	2010/05/29	男	1985	稍偏民進黨	大學	國中教師	宜蘭縣
64114F06	2010/05/01	女	1956	偏國民黨	專科	私部門退休	高雄市
64114M06	2010/05/01	男	1958	偏國民黨	專科	軍職退休	高雄市
64114M07	2010/05/01	男	1955	偏國民黨	大學畢	軍職退休/現為政府雇員兼兩岸貿易商	高雄市
64114M08	2010/05/01	男	1946	偏國民黨	高職	貨車駕駛員	高雄市
64114M09	2010/07/21	男	1967	偏民進黨	碩士	進口商	高雄市
01002F07	2010/07/16	女	1979	偏民進黨	高職	網拍業者	台北縣
01002M10	2010/07/16	男	1982	偏民進黨	大學	出口貿易商職員	台北縣
11066M11	2010/07/23	男	1984	稍偏國民黨	大學	NGO 職員	台南縣
21099F08	2010/07/23	女	1988	偏國民黨	大學	進口貿易商職員	台南市
21099F09	2010/07/23	女	1975	偏民進黨	碩士	NGO 職員	台南市
04022F10	2010/07/19	女	1984	稍偏國民黨	大學	NGO 職員	新竹縣
63109M12	2010/07/23	男	1958	偏民進黨	碩士	高職教師退休/NGO 職員	台北市
63104M13	2010/08/05	男	1957	偏國民黨	大學	開南商工教師	台北市
63104F11	2010/08/05	女	1953	國民黨（黨員）	專科	國小教師退休	台北市

附錄七　探詢社大對兩岸關係相關課程的需求問卷

問卷編號 □□□□□□□□

本研究係由政治大學選舉研究中心執行的專題研究計畫，首先，感謝您剛剛的協助，接受我們的訪問，您的回答提供我們非常寶貴的資訊，我們現在需耽誤您一些時間，請教您一些問題。 本研究純粹是學術性的研究工作，不作其他的用途，對外絕對保密，請您安心作答。此一研究的順利完成，需要您的協助與合作，所以請您坦率回答問卷上的各個題目。非常謝謝！ 計　畫　主　持　人 國立政治大學選研中心主任 陳陸輝 敬上
問題一：請問 貴社大前是否有（或曾經）開設兩岸關係方面的課程？如果有，請問課程名稱為何？
問題二：請問 貴社大是否有開設兩岸關係課程方面的需求？如果有，希望教授的教師具有什麼樣的背景？課程是以幾週講座的方式還是 18 週的課程為宜？
問題三：請問，如果陸委會願意免費支援社大開設相關課程，請您評估社大學員的參與意願大致為何，以及您自己是否支持這樣的提議？原因為何？
問題四：最後，請您對先前舉辦的活動提出您寶貴的意見。

附錄八 各政黨針對 ECFA 相關議題之辯論

經濟整合之政治影響

質疑一：ECFA **涉及經濟主權以及政治主權，中共此一策略究其根本即是先經濟統一，接著政治統一。**

政府回應：

1、**ECFA 沒有政治前提**

政府推動 ECFA **是秉持堅定的立場及明確的原則，亦即** ECFA **只規範兩岸經濟合作事項，不涉及統獨及主權問題。政府推動兩岸協商，也會秉持「以台灣為主，對人民有利」的原則，在「對等、尊嚴、互惠」前提下簽署協議，絕對不會自我矮化，也絕對不會有政治前提。**

2、**拒絕港澳模式**

台灣絕大多數民意拒絕「一國兩制」，ECFA **當然不會採取港澳模式，絕不會是大陸與港澳所簽的** CEPA**。部分人士將** ECFA **比擬為** CEPA**，根本是無稽之談，也是不健康的「恐中」心理作祟。**

質疑二：為何非得要先與中國大陸簽訂 ECFA**？中國應先承諾將不阻止各國與我簽** FTA**，否則簽了** ECFA**，台灣就成中國的禁臠，無法與其他各國自主交往。。**

政府回應：

1、**台灣需維持出口競爭優勢**

台灣是出口導向經濟，對外出口佔國內生產毛額（GDP**）七成以上，經濟成長的最主要動能來自出口及出超。近年來，全球區域經濟整合蔚為趨勢，各國間簽署區域貿易協定（**RTA**）及雙邊自由貿易協定（**FTA**）多達** 230 **餘個，簽署國之間彼此互免關稅，台灣若無法參與，出口競爭力勢必大幅削弱。自** 2010 **年開始，「東協＋中國」、「東協＋日本」、「東協＋**3**」等自由貿易區相繼成立，對台灣產業的衝擊愈來愈大，尤其石化、機械及汽車零組件等重要出口部門將受到立即的衝擊，可能導致國內產業外移及失業問題，政府必須立刻因應並化解此一危機。**

2、ECFA 是重返世界經濟舞台的敲門磚

在世界經濟體系中，中國大陸崛起已是難以忽視的客觀事實，因此，世界各國政府都積極加強與中國大陸的政經合作。民進黨執政 8 **年期間，台灣與大陸經貿關係快速發展，但是，因為兩岸政治關係益趨緊張及對立，以致雙方無法進行正常的溝通與對話，也影響到其他國家與台灣簽署** FTA **的意願與政治空間。馬總統上任以來，台海和平穩定及兩岸關**

係的大幅改善，業已獲得美國、歐盟、日本、東協國家、澳洲、紐西蘭等重要貿易夥伴的肯定。不少國家迄今已公開表示：樂見兩岸簽署經濟合作協議，進一步改善兩岸關係，而且必將有助於各國和台灣加速洽商多邊及雙邊經濟合作事宜。是以，推動 ECFA，毫無疑問是台灣加入區域合作協定及與各國洽簽 FTA，重返世界經濟舞台的敲門磚。ECFA 為架構協議，與大陸後續協商各項經濟合作需時甚長；在此期間，我國可以同步推動與其他國家洽簽 FTA 及協商參與區域經濟合作協議，讓兩岸經濟合作與台灣經濟國際化同步向前推進。

質疑三：海基會董事長江丙坤說，依賴中國沒什麼不好，中國不讓我們依賴才是問題。但是，過度依賴中國已經使台灣成為這次經濟海嘯中受傷嚴重的國家，簽署 ECFA 不會更加依賴中國嗎？這樣好嘛？

政府回應：

1、增加制度性保障

兩岸經貿快速發展，已成為台灣經濟最重要的部分。在民進黨執政 8 年間，兩岸貿易總額成長 2.8 倍，台商赴大陸投資的累計金額成長 3.8 倍，大陸已成為台灣最大貿易夥伴，台商對外投資近七成在中國大陸，出口近四成輸往大陸，其中大部分在當地加工後又銷往歐美市場。儘管 8 年多來兩岸經貿交流熱絡，但是，兩岸間在許多方面迄今仍無白紙黑字的明確規則，缺乏制度性保障，因而台商在大陸市場的占有率正受到快速的侵蝕，兩岸貿易的穩定性亦受到嚴酷考驗。推動與大陸協商簽署 ECFA，一方面，可以為兩岸經貿正常化訂出基本規則，讓台商及外商從事兩岸經貿活動，具穩定性及可預測性。另一方面，因為兩岸關係的大幅改善，各國政府也會更積極和台灣洽談 FTA，讓台灣可以避免「邊緣化」的威脅，進而讓台灣經濟與世界市場接軌，擴大台商發展的空間，強化全球佈局的利基，並吸引外商來台，使台灣成為亞太地區的經貿樞紐，再創台灣經濟奇蹟。

2、兩岸間並非一步到位，是先易後難、循序漸進

ECFA 是參照國際上經濟合作架構性協議的特質，將協議雙方未來推動的經濟合作事項列出一個明確的範圍，內容可以包括 WTO 與一般 FTA 規範的事項，但各合作事項只訂出協商的目標及大致時程，逐步地展開協商，不是一步到位。ECFA 也可以納入「早期收穫」的觀念，將雙方關切、具急迫性的合作事項，透過協商納入先期實施項目，也就是所謂「早期收穫計畫」(Early Harvest Programme)。這種「急事急辦」、「先易後難」、「循序漸進」的「架構協議」特性，最適合用來處理牽涉複雜的兩岸經貿問題，也是推動兩岸協商的最佳選項。

質疑四：總統馬英九說，ECFA 是在促成兩岸經貿正常化，挽救台灣經濟。我們不反對兩岸經貿正常化，但反對過度依賴中國，導致犧牲台灣利益。同時，我們嚴正反對黑箱作業，「先簽後署」的密室談判。

政府回應：

1、**廣徵民意，凝聚共識**

行政部門對 ECFA 正積極進行嚴謹的評估及規劃，並舉辦各種研討會及座談會等，廣徵各界意見，同時透過政府相關部門與各個產業部門及基層勞工的廣泛溝通，深入掌握民意動向，作為推動 ECFA 的重要憑藉。兩岸經濟合作架構協議政策說明

2、**國會監督，依法執行**

推動 ECFA 的協商，將依據我國憲法有關行政與立法分權的基本原則，以及兩岸人民關係條例的相關規定，在協商之前，由行政部門向立法院作重點報告，並聽取建議；在協商過程中，依協商的進展，適時與立法院溝通，讓立法部門及時掌握協商的進度；在協商完成後，將依法送立法院審議，經立法院完成審查程序後，才會正式生效及施行。這種「先簽後審」的程序，是全世界民主國家政府簽署對外協議的通例，也因為立法院享有對協議核駁的最終權力，而無損於國會監督的落實執行。

質疑五：馬總統說，公投花錢且曠日廢時，兩岸簽訂經濟合作協議沒有必要訴諸公投。但此一議題涉及國家前途，難道不應該讓人民公投表達意見？

政府回應：

無關主權，毋須公投

ECFA 是單純的兩岸經濟交流及合作事務，不牽涉主權及政治問題，沒有進行公投的必要。觀乎民主先進國家，幾乎亦無將單純的經濟事務納為公投的實例。尤其，考量台灣內部情勢及公投技術上的限制，類似 ECFA 經濟議題的討論，宜透過由下而上、多元民主機制的理性討論，凝聚社會共識，不宜堅持交付公投，而造成極端意識的對立及更嚴重的社會分化。

簽署 ECFA 後利益將受損之相關產業問題

質疑一：勞工失業加劇

勞委會報告中，未簽訂 ECFA 下受影響人數為 4 萬 4 千人，與經濟部報告不同，亦與馬英九的說法不同。馬英九 2009 年 2 月份表示，中國加入東協後，如

果未簽訂 ECFA，台灣失業人數將高達 11 萬 4 千人，此說法我們日前曾質疑馬英九高估 24 倍，但政府至今都並未答覆。而馬政府均挑對自己有利的說法，因此各部會數字也不一致，也未提出說明。

質疑二：台灣之農業競爭優勢全無

中國農業的優勢在於土地勞力等成本低廉，台灣則是人材技術水準較高。人材、技術是貿易財，土地在彼岸，勞力不可能讓他來，兩岸交流結果機會均在中國。令台灣驕傲的烏龍茶、台農 5 號木瓜、黑珍珠蓮霧、王冠蜜棗、金煌芒果、鳳梨釋迦、龍膽石斑和蝴蝶蘭等，均已全數外流中國。部分產品不僅回銷台灣，也劫掠台灣農產品的國際市場。

政府回應：

1、協議內容由雙方決定，且可不必涉及勞工問題

通常 WTO 會員簽署 FTA 或 EIA 的內容為：商品貿易，關稅及非關稅貿易障礙、產品標準、投資保障、服務貿易、智慧財產權、防衛措施、經貿爭端之機制解決等，協議內容是由雙邊協商定之。我們政策上現階段不允許大陸勞工來台，因此未來兩岸若是就 ECFA 問題展開協商，協議中當然不會有大陸勞工來台的內容。

2、敏感性農產品可以排除

依 WTO 防衛機制規定，部分商品進口對會員國內產業可能傷害太大，則可列為敏感性商品予以排除，例如，日本一向保護農民，堅決不開放農產品國內市場，此時該會員可經協商要求將該產品排除適用，此即敏感性商品。以台灣而言，農產品即可經協商以此排除，絕對不會有大陸農產品長驅直入的問題，當然如果台灣不生長的農產品，若經我方同意，可不適用敏感性條款。以農產品總共 2,246 項而言，其中 2000 年政黨輪替前僅開放 479 項大陸農產品進口，而 2000 年 5 月至 2008 年 5 月民進黨執政的八年間，增加開放 937 項，合計共開放至 1,416 項[19]，可見民進黨執政時開放大陸農產品進口的項目，幾乎為國民黨執政時的兩倍，而自 2008 年 5 月國民黨再執政以來，還沒開放過任何一項農產品。

3、先簽架構逐步推動並訂退場機制

就協商程序而言，兩岸若要簽署全面的「綜合性經濟合作協議」（CECA）相當複雜，且費時甚久，像大陸與東協是 2002 年簽框架性協議，至 2010

[19] 資料來源，國貿局「歷年開放大陸農、工產品統計表明細」，農產品項目因為歸併的緣故，統計表所顯示的開放進口項目 2009 年 3 月為 1,414 項。
http://ekm92.trade.gov.tw/BOFT/OpenFileService

年才正式實施。所以兩岸可先就雙方「經濟合作架構協議」（ECFA）進行協商，先就雙方協議的宗旨、目標、精神及綱要進行協商，確定雙方經濟合作的架構，之後再逐步來落實具體項目。至於具有急迫性的項目，如石化、機械、汽車等產業出口大陸的關稅問題，可列入雙方早期收穫的項目。至於協商進程則是對我有利的先行，雙方有爭議的先擱置，同時亦可列入退場機制，也就是產品開放後若發生問題，可在一定時間前（如一年）通知對方終止開放，一切在「以台灣為主，對人民有利」的原則下進行。

附錄九　委託單位就期末報告建議修改情況

研究團隊感謝行政院研考會及陸委會對計畫期末報告的仔細閱讀以及所提供的寶貴意見。針對意見，修正說明如下：

分類	建議意見	修正情形
研究架構	本研究主要以社區大學民眾對於當前兩岸關係看法，作為大陸政策與教育推廣成效評估之研究對象，惟目前僅針對各場次宣講內容進行陳述，尚缺乏社區大學整體分布說明及選取該 12 所社區大學之理由，建議研究團隊補充說明我國現行大陸政策教育推廣管道，及社區大學選取標準，以充實研究對象之代表性。	本研究委託單位希望選擇社區大學進行教育推廣的研究，因此，聚焦於於社區大學。 社區大學整體分佈以及選取 12 所的說明已增列，請參考本報告第參章第二節。
	本案的研究架構相當清楚有條理。在理論基礎方面，研究者引用 Lazarsfeld 關於傳播效果早期的研究典範，主張在政治傳播方面，人際溝通的效果說服效果較佳。不過似乎也忽略了 Lazarsfeld 另一個重要的理論：Two-Step Flow of Communication（兩級傳播）的主張，即訊息傳播的內容往往受到意見領袖（opinion leader）的過濾和篩選，而議題不同，民眾的涉入度不同，其傳播效果也可能有差異。	審查人這一方面的建議非常具有建設性。不過，本研究聚焦於向社區大學民眾宣導大陸政策後的效果觀察，因此，審查人所謂的兩級傳播屬於民眾回到自己鄰里之後的傳播效果觀察，並不屬於本研究觀察範圍。未來委託單位也許可以考慮納入研究計畫中。
	現階段大陸政策的文獻資料相當豐富，頗具實用價值。但理論基礎與研究架構稍嫌薄弱，政治傳播相關的理論與民眾導向概念的回溯、討論、與批判並不多。	本研究屬於政策報告，與相關學術研究的性質並不同，故理論基礎部分並未刻意強調，也未對政治傳播相關理論作深入的檢討。
資料蒐集	就資料蒐集而言，已完成 12 所社區大學宣講，回收 444 份問卷，以及進行 24 人次深度訪談，惟於問卷樣本資料分析時，與歷年調查之比較分析缺乏統計基礎，建議以獨立樣本檢定說明社區大學宣講與一般民眾觀感之差異，另建議各問卷題項與受訪者基本資料進行交叉分析，以增加資料之參考價值。	由於本研究對象並非隨機抽樣而成，因此，並不列入一般推論統計的相關檢定。各題項的交叉分析本可見第四章第二節與附錄二。

	本研究案的調查樣本以台灣各地的社大學生為主，如頁八八所言：相較於一般民眾，接受本研究案訪問的社大民眾較年長，女性比例偏高，教育程度高，泛藍支持者偏多，願明確表達統獨立場的人受訪者較多。若從選擇性曝光（selective exposure）的觀點來考察，有特定政治偏好的民眾確實會選擇符合自身立場的訊息，其傳播效果也較佳。從這樣的角度來思考，選擇以這樣的方式進行資料蒐集是合理的。不過，考量到大陸政策推廣的全面性問題，這個調查樣本似乎又稍微窄化了些。因為 ECFA 或政府對中國大陸經貿政策一旦實施後，首當其衝的並非這些社大民眾，而是目前在社會工作的年輕人，或青壯年人口。對社大的受訪者而言，好或壞的影響都不至於直接針對他們而來，但有可能對他們下一代子女的影響較大。本研究的問卷設計並無問題，但考量到研究目標，樣本代表性與多元性就必須做更嚴格的檢驗。	由於本研究對象本為社區大學，因此，社區大學的樣本結構，本來就屬於社會上較有錢與有閒的階級，自然偏向泛藍。因此，樣本代表性與多樣性的考量，本應反映社區大學的特色。至於審查人建議的多元性與代表性，其實從一般的陸委會委託，針對一般民眾進行的訪問，即可瞭解。
	研究主題是民眾導向的大陸政策與教育推廣研究，但研究設計聚焦「教育推廣」而非「民眾導向」。學者專家到各社區大學宣講政府策略，在主題方向與立場固定的引導下進行討論，政治宣傳效果多於民眾發聲。因而資料收集方式與主題並不完全相符，而以社區大學為主體的樣本更無法代表一般民眾。	由於委託單位希望針對社區大學進行分析，因此，本研究即針對社區大學學員進行分析。在活動安排上，有民眾的問與答，且若干社區大學還加入與談人的角色，因此，絕非「政治宣傳多於民眾發聲」。至於審查人建議的代表性，其實從一般的陸委會委託，針對一般民眾進行的民意調查，即可瞭解。
資料分析	本研究以 12 所社大政策說明會(後測)所得到的資料為分析主體，基本上以敘述統計為主要方法，它可分析說明會後成員的態度與感受，然而因需前測資料故較難更精確測出「政策說明」的實施效果。	由於社區大學的學生流動性、活動安排的演講交流時間有限以及無法找到同一學員（學員並無單一且可識別的問卷編號）進行前測與後測的比較，故審查人的建議並無法完成。此一部分已在研究報告書第一章第三節加以說明。
	就問卷分析而言，本研究旨在探知「大陸政策教育推廣成效」，礙於調查便利性，問卷調查多於教育訓練後執行，調查結果難以探知教育訓練前、後之差異，且容易受省籍與政黨傾向等基本背景干擾，建議研究團隊於資料分析應特別注意此一問題，謹慎處理相關分析與資料解讀。	同前說明。 本研究運用針對社區大學的學員與一般民眾調查研究所得的資料進行比較，故可呈現社區大學民眾與一般學員的差異。

	整合民調、宣講、座談、與深入訪談等多種類型的資料，取材豐富。但研究分析聚焦社區大學與一般民眾的民調結果比較，並不適合。社區大學學員與一般民眾具結構性差異，如何相提並論？	社區大學與一般民眾儘管有結構上的差異性，不過，我們分析的目的，在於檢視「參與宣講的社大民眾」與「一般民眾」對重要政治議題的差異，則兩群民眾既有的結構差異，本來也就是比較的基準。
	報告第肆章「問卷調查分析」，僅就社區大學學員與陸委會歷年委託政大選研中心進行之民調結果，進行分析比較，建議應再針對本研究選取之 12 所北、中、南社區大學學員所完成之調查結果進行分析，以瞭解不同區域、學員特性對兩岸議題之看法，讓研究成果更具參考價值。	本研究第四章第二節與附錄二的分析中，均有將北、中、南社區大學學員的差異，納入交叉列表中與說明中。
	資料分析的部分，就量化表格呈現方面，相當明確清楚且有條理。在質化深訪的部分也有一些有趣且豐富的發現；兩者扮演了很好的互補功能。不過，傳播（宣傳）效果的好壞似乎受到講員的上課素質影響很大，未來在評估宣傳效果時，或許可一併將講員的課程或演講評鑑因素納入考量。	謝謝審查人建議，此一部分未來委託單位可以納入考量。不過，邀請來的講座均為相關領域一時之選，且配合本活動深入若干偏遠社區大學進行宣講，是否將他們納入評估，也可以思考。
	附錄二之交叉分析表建議列出相關統計檢定（如 P 值及空格率等），俾得知是否具有顯著差異？	由於本研究對象並非隨機抽樣而成，因此，並不列入一般推論統計的相關檢定。空格率部分，從附錄二中即可看出。
研究發現或結論	調查方法表示將透過「社區大學問卷調查」、「彙整陸委會歷年問卷結果」、「深入訪談」等三種方式，進行比較分析，以瞭解台灣民眾對於大陸政策之觀感（第 13 頁），惟報告結論似未系統性針對上述三種調查結果之差異與關連性進行分析，並得出一有層次的整體結論。	本研究受限於研究時間，目前僅提出初步研究成果，未來若是以學術研究發表，可以考慮審查人的建議。
	此部分相當中肯，不過對於這些社大受訪者作為第一線的說明者，「如何」回到自己的鄰里街坊進行後續的影響，說明比較不清楚。另外，也應針對樣本代表性問題，提出解決方案。	「兩級傳播」並非本研究重點，也為蒐集相關資料，所以僅忠於資料，沒有提出過度推論。由於本研究對象本為社區大學，因此，社區大學的樣本結構，本來就屬於社會上較有錢與有閒的階級，自然偏向泛藍。因此，樣本代表性本應反映社區大學的特色。至於要找具有與一般民眾相同背景的代表性樣本，應該檢視陸委會一般委託的民意調查即可。

建議事項	就研究本身而言，不擴大結論並與分析本文相扣的嚴謹態度值得稱許，但就「政府如何全面與民眾進行政治溝通」而言，則較顯不足。簡言之，建議具體可行，但範圍稍小。	本研究政策建議已區分為立即可行以及中長期建議，對「政府如何全面與民眾進行政治溝通」議題的理解較具有層次性。
	報告建議部分，建議將各點區分為立即可行建議及中、長期建議，俾便閱讀瞭解。	已區分如第 139-142 頁。
	有關研究報告之格式，請依據「行政院大陸委員會專案研究作業要點」進行修正，並請補充研究摘要。	已依據修改
	具實務參考價值，但缺乏理論的反省與修訂。	本計畫屬「政策研究報告」，故以「實務」為主，其餘理論相關的修訂，請見本報告第一章之相關補充。
其他	1. 報告第貳章「現階段大陸政策與民眾觀點」內容應與政府大陸政策實務相符，如為引述學者觀點或研究團隊自行研究之意見，應於報告內文敘明，以避免讓民眾誤認為政府政策作為； 2. 第一節第二點之(三)有關當前交流多屬「低階政治」，但向「高階政治」轉移已不可避免，第 24 頁以 ECFA 的簽訂及兩岸簽訂金融 MOU 歸結為完完全全屬於政治議題的推論，似欠周妥，建請研究單位參酌政府相關說明予以修正。	1. 此部分關於我國大陸政策與發展趨勢的說明，實際政策為政府政策作為，趨勢部分多為學者觀點或研究團隊自行研究，此部分多已呈現於註釋。 2. 此部分標題已改成「當前交流多屬『低階政治』議題，但是否向『高階政治』轉移仍有待觀察」，此外，相關文字語意亦進行修正如第 23-24 頁。
	報告章節些許錯漏字(第 49 頁第 9 行、第 87 頁第 7 行及第 11 行、第 93 頁第 11 行等；頁四六，第五行不「力」應為不「利」誤植)，建議再予檢視修正。	謝謝審查人建議，已據以改進。

參考文獻

Denton, Robert E., Jr., and Gary C. Woodward. 1998, *Political Communication in America*. 3rd ed. Westport, Connecticut, and London: Praeger

Hass, Ernst. *Beyond the Nation-State: Functionalism and International Organization*(Stanford: Stanford University Press, 1964).

Hill, Michael, *The Policy Process in the Modern State* (New York : Prentice Hall, 1997).

Hoffmann, Stanley, "Obstinate or Obsolete? The Fate of the Nation-State and the Case of Western Europe." in Stanley Hoffmann, ed. *Conditions of World Order*(New York: Simon & Schuster,1966), pp.110-63.

Keohane, Robert and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence: World Politics in Transition*(Boston, Mass.: Little, Brown, 1977).

Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet, 1968, *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in A Presidential Campaign.* 3rd ed. New York and London: Columbia University Press.

McNair, Brian, 1999, *An Introduction to Political Communication*. 2nd ed. London and NY: Routledge.

Mitrany, D. *A Working Peace System*(Chicago: Quadrangle Books, 1966).

Paletz, David L., 1999, *The Media in American Politics: Contents and Consequences*. New York: Addison Wesley Longman, Inc.

Perloff, Richard M., 1998, *Political Communication: Parties, Press, and Public in America*. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.

Wei, Yung, "From 'Multi-System Nations' to 'Linkage Communities': A New Conceptual Scheme for the Integration of Divided Nations," *Issues & Studies*, 33: 10 (Oct. 1997), p. 1-19.

王信賢，「中共對台聯結策略」，中國大陸研究教學通訊，第 69 期（2005 年）。

包宗和，「戰略三角個體檢視與總體論建構及其對現實主義的衝擊」，收錄於包宗和、吳玉山編，重新檢視爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南圖書，2009），頁 335-354。

石之瑜，「兩岸關係的政治心理學：認同與形象的政治情感分析」，收錄於包宗和、吳玉山編，重新檢視爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南圖書，2009），頁 195-215。

石之瑜，「兩岸關係與政治人格：從李登輝到陳水扁」，政治科學論叢，第十四期，2001 年 6 月，頁 107-125。

冷則剛，「國家、全球化與兩岸關係」，收錄於包宗和、吳玉山編，重新檢視爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南圖書，2009），頁 141-162。

吳玉山，「台灣的大陸政策：結構與理性」，收錄於包宗和、吳玉山編，爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南圖書，1999），頁 153-210。

吳玉山，「兩岸關係的理論詮釋」，抗衡與扈從：兩岸關係新詮（台北：正中書局，1997）

吳玉山，「非自願的樞紐：美國在華盛頓－台北－北京之間的地位」，政治科學論叢，第 12 期（2000 年 6 月），頁 189-222。

吳玉山，「權力不對稱與兩岸關係研究」，收錄於包宗和、吳玉山編，重新檢視爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南圖書，2009），頁 31-59。

吳秀光、石冀忻，「兩岸談判的雙層賽局分析」，收錄於包宗和、吳玉山編，重新檢視爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南圖書，2009），頁 239-273。

明居正，「國際體系層次理論與兩岸關係：檢視與回顧」，收錄於包宗和、吳玉山編，重新檢視爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南圖書，2009），頁 305-334。

林繼文，「雙層三角：以空間模型分析國內政治對美中台戰略三角的影響」，收錄於包宗和、吳玉山編，重新檢視爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南圖書，2009），頁 277-304。

林繼文、羅致政，「零和或雙贏？兩岸經貿交流新解」，人文及社會科學集刊，第

11 卷第 1 期（1998 年 3 月），頁 33-77。

耿曙，「連綴社群」：WTO 背景下兩岸民間互動的分析概念」，載許光泰、方孝謙、陳永生編，世貿組織與兩岸發展(台北：政大國關中心，2003)，頁 457-87。

耿曙、林琮盛，「全球化背景下的兩岸關係與台商角色」，中國大陸研究，第 48 卷第 1 期（2005 年 3 月），頁 1-28。

耿曙、陳陸輝，「兩岸經貿互動與台灣政治版圖：南北區塊差異的推手？」，問題與研究，第 42 卷第 6 期（2003 年 11 月），頁 1-27。

袁易，「規範建構主義與兩岸關係：理論與實踐」，收錄於包宗和、吳玉山編，重新檢視爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南圖書，2009），頁 355-371。

高長、王正旭，「兩岸關係的回顧、新情勢與前瞻」，遠景基金會季刊，第 9 卷第 3 期（2008 年 7 月），頁 167-198。

高朗，「從整合理論探索兩岸整合的條件與困境」，收錄於包宗和、吳玉山編，爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南圖書，1999），頁 42-75。

張五岳，「分裂國家模式之探討」，收錄於包宗和、吳玉山編，重新檢視爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南圖書，2009），頁 61-86。

張亞中，「兩岸關係的規範性研究：定位與走向」，收錄於包宗和、吳玉山編，重新檢視爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南圖書，2009），頁 87-113。

張亞中、李英明, 中國大陸與兩岸關係概論（台北：生智文化, 2002），頁 207-247。

張啟雄，「兩岸關係理論之建構：『名分秩序論』的研究途徑」，收錄於包宗和、吳玉山編，重新檢視爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南圖書，2009），頁 115-138。

陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，選舉研究，第 7 卷第 2 期，頁 39-52。

陳陸輝，2009，「台灣認同起源及其政治效果之研究」，行政院國家科學委員會專題研究計畫，計畫編號 95-2414-H-004-051-SSS。

陳陸輝、耿曙，2009，「台灣民眾統獨立場的持續與變遷」，載於重新檢視爭辯中

的兩岸關係理論，包宗和、吳玉山主編，台北：五南圖書，頁 163-194。

陳陸輝、耿曙、涂萍蘭、黃冠博，「理性自利或感性認同：影響台灣民眾兩岸經貿立場因素的分析」，東吳政治學報，第二十七卷第二期（2009 年 6 月），頁 87-124。

黃偉峰，「歐盟政治研究中理論方法之分類與比較」，人文及社會科學集刊，第 15 卷第 4 期，2003 年 12 月，頁 539-59。

詹志宏，「總體兩岸交流評估」，收錄於田弘茂、張顯超主編，兩岸交流二十年：變遷與挑戰（台北：明田文化，2008），頁 21-44。

蔡宏明，「兩岸關係的新情勢與新政府的新作為」，遠景基金會季刊，第 9 卷第 3 期（2008 年 7 月），頁 199-243。

魏鏞，「邁向民族內共同體：台海兩岸互動模式之建構、發展與檢驗」，中國大陸研究，2002 年 9 月，頁 1-55。