

## 二、近期「銅鑼灣書店事件」及「七一遊行」對「中」港關係之影響

政治大學政治系蔡中民副教授主稿

- 今年「七一遊行」人數減少，或係因近期許多政治事件，使港人對單純遊行示威所能達成的效果有所懷疑。再者，「七一遊行」舉辦多年以來，港府施政卻每況愈下，更反映該遊行之侷限，港人亟須思考與尋求更為有效的發聲管道。
- 「銅鑼灣事件」與「七一遊行」反映「中」港關係的變化，攸關中共中央政府、香港政府與香港社會三方互動。渠等互動關係，將影響九月立法會選舉，並藉選舉結果展現對「一國兩制」、香港自治的看法。

### (一) 「銅鑼灣書店事件」概況

去年 10 月至 12 月間，香港的銅鑼灣書店（香港的獨立書店，位於香港島的銅鑼灣，以銷售政治禁書而聞名）陸續傳出股東及員工失蹤的事件，後經證實所有人員都身在中國大陸且受到中共當局控制。由於書店經營者李波是在香港境內失蹤（其餘四人分別於深圳、泰國及東莞失去行蹤），香港海關也沒有李波離境的紀錄，因而此事引起香港社會極大關注，大眾認為中國大陸官方跨境強行至香港「擄人」的行為，已嚴重破壞「一國兩制」、言論自由、人身自由及出版自由等價值，亦引起歐盟及美、日等國的關切，希望中國大陸政府能出面說明並釋放他們。

五人在失蹤多月後，突然出現在新聞媒體上接受訪談並間接認罪，而李波更是宣稱「自願偷渡回內地協助調查，不是綁架」，稍後則陸續回到香港，要求香港警方銷案，也毋須港府協助。

今年 6 月 16 日，五人中的林榮基（銅鑼灣書店創辦人暨店長）原先答應將書店客戶資料帶回中國大陸交給官方人員，在路途上臨時起意與民主黨立法會議員何俊仁聯繫，隨後召開記者會，詳細說明事情經過。隔日當事人之一的李波，在臉書上發表聲明駁斥林榮基的說法。事情發展至今像是一齣羅生門，具體案情並未隨著當事人的出現而釐清，

反而是各說各話。

觀察「銅鑼灣書店事件」似未造成中共中央與香港特區關係嚴重影響，或因香港司法體制相對獨立，在 1997 年之後仍能維持其自主性，獲得港人之信賴與尊重，而中國大陸官方對此也並未有過多干涉。在不違法的情況下，港人擁有相當的自由，無論是在言論或是出版上，毋須過於憂慮。

## （二）「七一遊行」概況

每年的「七一遊行」都是觀察香港民意的一個重要指標，自 2003 年起，許多民眾都會在七月一日當天在銅鑼灣的維多利亞公園集結，遊行至中環的政府總部，每年主辦單位也會提出一個主題，今年是「決戰 689、團結一致、守護香港」。因「銅鑼灣事件」未能釐清，讓今年 7 月 1 日舉辦的年度遊行，獲得各界極大的關注，銅鑼灣書店店長林榮基原定出席，後因擔心人身安全而最終沒有出現。

出人意料的是今年參加人數較去年為低，也是自 2008 年以來最少的一次，按香港大學與香港警方的估計，遊行人數約在兩萬至三萬之間，不但與主辦單位民間人權陣線所宣稱的十一萬人相去甚遠（建制派與泛民人士都質疑民陣虛報人數），與兩年前兩傘運動前夕，民怨高漲之時的七一遊行相比，今年的人數不及當時五分之一。

港府在遊行當天傍晚五點即提出回應，強調特區政府也相當重視「銅鑼灣事件」，除採取適當行動外，亦向北京方面反映，而中國大陸政府已同意就如何完善兩地的通報機制進行討論。

## （三）近期「中」港關係變化

透過「銅鑼灣事件」與「七一遊行」，得以檢視「中」港關係的變化。首先是對於港人所享自由權的維護，「銅鑼灣事件」中的五名當事人的人身自由權遭到侵犯無庸置疑，然而更為複雜的是書店股東桂民海目前是瑞典籍，且是在泰國經非正當手段（泰國海關無出境紀錄）遭北京當局帶走；另名股東李波具英國籍，且在中國大陸現身前也並無離港紀錄，兩者外國籍的身分都無法防止事情發生，中國大陸官方也能以自己的需求，至境外抓人後秘密帶回，更讓港民感到驚恐。事發

後，英國及瑞典兩國政府要求北京當局說明，然並無實質助益，外交部門也無法探視，反倒激起網路上對具外籍身分的「中國公民」極大的爭辯。

其次是「一國兩制」的實踐，儘管出版的書籍相當受爭議，但這些當事人在香港並未違法，北京當局跨境抓人顯然是對「一國兩制」的嚴重挑戰，也違背香港基本法的廿七條「香港居民享有言論、新聞、出版的自由」，香港民眾乃至於國際社會都有所批評。針對此點，中共當局卻沒有明確回應，僅重申「貫徹一國兩制，且香港事務為中國內政」，即便是獨立評論人協會與香港記者協會於年初致信香港中聯辦主任張曉明要求澄清與說明，都沒有回應。

梳理相關事件脈絡，可發現其香港政府的困境，於事前不知中共當局跨境抓人，於事後又無法針對此事向中共中央政府究責，夾在港人與北京方面之間，港府並無太多可施力之處，究竟是否真的能如港府自稱與中共中央政府一同改善通報機制，不禁令人懷疑。然香港政府無法保護港民人身自由的形象，卻已深植人民心中。

在如此重大事件後，似將影響香港社會聚集更大能量，透過「七一遊行」展現出來，但令人吃驚的是今年遊行人數不增反減。雖然各家說法不一，但總的來看仍係因自「雨傘運動」以來，許多政治事件讓港人對單純地遊行示威能達成的效果有所懷疑，再者以反映「特區內部事務」為主的「七一遊行」舉辦多年以來，港府施政卻每況愈下，更突顯透過這種形式反應民意的侷限。

港人對於特首梁振英的不滿在於其能力不佳，無法扮演港人與北京間的協調者，反倒成了中共中央政府的傀儡，讓港人直接感受到北京的壓力。如此看來，遊行的人數多寡實質意義不再，港人亟須重新思考與尋求更為有效的發聲管道。

#### **(四) 結語**

「銅鑼灣事件」與「七一遊行」雖然性質不同，但反映出「中」港關係的變化，行為者從「中」與港轉換成中共中央政府、香港政府與香港社會三方之間的互動。中共避開港府對香港社會的直接介入，港府施政能力不佳且失去中共與港人的信任，港人對北京的焦慮及對

港府的憤怒，使得「中」港矛盾愈趨複雜難解，三個行動者的情緒與策略，將會影響即將於九月到來的立法會選舉，重心將不在於評價現任特首梁振英的施政表現，而是港人對於「一國兩制」、香港自治未來的信心投票。