

# 特 輯

## 中國大陸金融問題之探討

### 一、前言

近年來中國大陸經濟高速成長，而為保持成長動力，中國大陸也持續進行各項必要的改革，但當中有關銀行、國有企業之改革及就業問題卻仍舊為各界所關切。其中對於銀行業，在 1998 年亞洲金融危機後，包括中國廣信集團等國際信託投資公司相繼宣佈破產倒閉後，突顯出中國金融體系嚴重的逾放問題。而經過幾年來的金融改革，中國大陸當局稱不良資產資產已實現“雙降”，即不良貸款比例和不良貸款餘額同步下降，四大國有獨資商業銀行不良貸款佔總貸款比例於 2002 年年底降至 26.12%。但另一方面中國大陸當局也了解到中國銀行業逾放問題仍然嚴重，並希望在 2006 年外商銀行全面進入中國大陸市場前，(中國大陸與世界貿易組織(WTO)達成協議，承諾於 2006 年完全開放國內銀行業允許外資銀行承做中國大陸境內居民的人民幣交易)，中國大陸銀行業質、量都要有所提昇，好面對外商銀行的競爭，於是持續提倡金融改革。故 2003 年中國大陸政府的金融改革仍特重銀行業改革，將深化國有商業銀行改革，降低不良貸款率，提高經濟管理水平，列為四大重點工作之一。

但國際間信評機構卻不如此看待中國大陸當局的“雙降”成就，而認為中國大陸銀行不良資產問題仍相當嚴重。其中 Moody's 即稱中國國有銀行正走在鋼絲上，標準普爾(S&P)也稱，要改善中國銀行業體質，將其不良資產比率降至 5%需要注入 5,000 億美元資金，並要費時 23 年。故對於中國金融業之問題，本文特重銀行業的逾放問題之探討，首先介紹目前中國大陸銀行業的逾放情況，其次簡述不良資產產生之根源以及改善之道，之後節錄國際間主要機構對中國大陸銀行業的評析。

### 二、中國大陸四大銀行不良資產情況：

於 2003 年才成立的中國銀監會主席劉明康在其成立招待記者會中表示，中國四大國有獨資商業銀行(中國銀行、中國工商銀行、中國農業銀行、中國建設銀行)的不良貸款比例，在 2002 年年底時為 26.12%，較 2001 年底的 25.4%高出 0.72 個百分點，但較 2000 年的 29.2%下降 3.08 個百分點，2003 年該四大國有獨資商業銀行不良資產下降的指標任務是 3-4 個百分點；平均每年餘額下降 700-800 億元人民幣 此數據與 2000 年世界前 20 家大銀行(不包括中國的銀行和未提供數據的銀行)3.27%的平均不良貸款率相去甚遠，也遠遠高于亞洲金融危機前東南亞各銀行的水平(東南亞各國銀行在金融危機

前不超過 6%)。

表一、中國三大國有獨資商業銀行截至 2002 年底不良貸款比率

銀行	不良貸款比率	客戶貸款總額	撥備前營運收入
中國工商銀行	25.7%	3.0 兆人民幣	407.3 億人民幣
中國銀行	22.4%	1.6 兆人民幣	438.9 億人民幣
中國建設銀行	15.4%	1.7 兆人民幣	360.2 億人民幣

資料來源:標準普爾

儘管中國四大國有獨資商業銀行的不良貸款率已如此可觀，但業界人士仍認為中國大陸官方所公佈的數據不具比較性，因為此數據不包括已經轉移到 4 大資產管理公司的 1 兆 5,688 億元的不良資產，而且其所衡量的標準並非國際上通用的“五級分類”，而是多沿用“一逾二呆”的辦法。因此各界對中國大陸銀行體系不良資產比率的估算有多種不同結果。其中 Moody's 在 1999 年和摩根大通在 2002 年的研究均顯示，中國國有銀行系統的重組成本可能高達 GDP 的 18%；而 S&P 在 2003 年 6 月下旬時則稱，中國四大國有獨資商業銀行現實的不良貸款水平估計仍佔貸款總額的 50%。而中國大陸經濟學家吳敬璉也指出，除了官方所公佈的數據，及轉移到四大資產公司的不良資產外，還有隱性不良資產，這主要是銀行貸款違規進入股市的資金。估計最高有 6,000-7,000 億元人民幣，最低也有 2,000-3,000 億元人民幣。

對於中國當前銀行業的情況，在經濟學家鍾偉、巴曙松、高輝清、趙曉等人所合撰並於 2002 年 10 月出刊的中國金融風險評估報告中指出，當前中國銀行業的風險嚴重但暫時可控制。文中指出，中國國有銀行有三大問題，除了不良資產仍然偏高外，還有系統盈利模式不夠清晰；以及資本金已經接近枯竭等問題。

在系統盈利模式中，報告指出，根據 1999-2001 年度四大銀行的損益平衡表，概括出，國有銀行體系的收入來源依次是：利息收入(69%)、金融機構往來收入(17%)、國債收益(10%)、手續費收入(2%)、匯兌和其他營業收入(2%)。而支出則依次為：利息支出(57%)、營業費用(22%)、各項準備計提(10%)、金融機構往來支出(6%)、固定資產折舊(3%)，其他營業支出(2%)。可見中國國有銀行體系高度依賴于存貸款的利率差，而金融機構往來的收入和支出實際上可以視做國有銀行利潤虛誇部分。鑒於國債收益不斷下降，中間業務界定不清，國有銀行體系盈利能力持續弱化。根據當時中國銀行行長劉明康表示，2000 年，中國工商銀行資產利潤率僅 0.13%，中國農業銀行為

0.01%，中國銀行和中國建設銀行為 0.14%，遠低於同年花旗銀行和匯豐銀行的 1.5%和 1.77%。

對於中國國有銀行系統的資本金已接近枯竭，報告中指出，中國國有銀行資本充足率普遍不佳，他們基本上喪失了依賴自身累積補充資本金的可能性。以工商銀行為例，在 2001 年全年工行提取呆帳準備金 174.6 億元，核銷歷年各種財物損失 106 億元，實現帳面利潤 58.88 億元。假定其不良資產狀況今後不再惡化，並假定新增的銀行資產不帶來新的資本金要求，那麼為靜態地補充資本金，工商銀行至少需要 200 億元，靠工商銀行自身的利潤累積約需 20 年，因此中國國有銀行系統補充資本金只能依賴外部注資。

### 三、造成不良資產龐大之根源所在

中國大陸四大國有獨資商業銀行不良資產問題嚴重主要原因在於這些銀行都是國家政策性銀行，在中國大陸經濟制度轉軌後，成為先前制度的代償者。中國大陸經濟過去長期是屬於政府主導的擴張型經濟，國有獨資商業銀行屬於國家專業銀行，根據國家指令發放貸款，到目前為止，這四大國有獨資商業銀行對國家重點企業貸款份額仍高達 90%，對國有重點的建設項目的貸款也佔市場份額的 75%。於是在經濟轉型之後，也要為經濟改制付上沉重的代價，在這轉型中包括紡織、煤炭、軍工、森工、外貿、供銷等國有企業改制所造成的不良貸款，就由銀行核銷呆壞帳。估計在 1997-2000 年間因國有企業的不良貸款，銀行所核銷的呆壞帳即高達 1,829 億元。同時政府所發放的特定貸款中形成的不良貸款損失，也由銀行承擔，此金額初步估算也達數千億元。

除了政策因素外，內部管理鬆散，貪污腐敗、捲款潛逃事件時有耳聞，也是造成中國銀行業不良資產龐大的原因之一。在體制上雖然<公司法>從法律上明確了國有獨資商業銀行的國有獨資公司性質，但它仍處於從國家行政機關向國有獨資公司過度的過程中，尚未建立起法人治理結構，人事、勞動制度仍比照國家行政機關模式管理。而其管理層次過多，造成傳導慢，效率低。目前此四大國有獨資商業銀行層級包括總行、一級分行、二級分行、支行、分理處等 4-5 個管理層級，共 11.6 萬家。其中管理策略仍舊落伍，尚未跟上市場經濟腳步，存在“重發展、輕管理、重數量、輕質量、重規模、輕效益”等問題。當中人員素質總體不高，缺少高素質的人才。根據調查，在四大國有獨資商業銀行員工總數 164 萬人，其中研究生僅佔 0.5%，本科生佔 12.3%，中專生、高中生及以下將近 87.2%。

### 四、處理方式

對於這些龐大的不良資產，中國大陸當局所採取的措施有三：

首先於 1998 年，中國大陸政府為了充實這四大國有獨資商業銀行的自

有資本充足率，為其注入高達 330 億美元的資金，使其過低的自有資本適足比率由不到 5%提高至巴塞爾協定所規定的 8%以上水準。

其次，於次年 1999 年成立 4 家國有資產管理公司從這四大國有獨資商業銀行中接收約 1,690 億美元的呆帳，以進行債務重整。而此四家資產管理公司為也為此向這些銀行發行了價值 1,410 億美元的債券，另外還向他們支付了 280 億美元的現金。然而在這過程中，最為人詬病的即是，中國大陸當局仍繼續指派這四大國有獨資商業銀行向國有企業紓困，透過“債轉股”的方式讓國企大量上市。然由於國企效益並未因上市而有所改善，在依然低劣的情況下，讓銀行打銷呆帳的美夢破碎，而成為更多新的不良貸款。近年來四大國有獨資商業銀行的呆帳累積出現一個清楚的公式即：國企大量上市，為股市大量增加垃圾股，加劇股市泡沫化，擴大股市風險 股市崩盤，套牢國企資金，粉碎國企上市集資的美夢 國企效益惡化，使銀行貸款再次成為不良貸款。也就是由銀行資金變為國企資金，再變為股市資金，之後由股市風險變為國企風險，再變為銀行風險。在國有獨資商業銀行基本貸款對象沒有發生根本變化，依然是經濟效益極差的國有企業的情況下，令近年來國有獨資商業銀行打銷不良貸款的努力成為枉然，不良貸款仍是有增無減。這也是為什麼經過 4 年多的努力，四大國有獨資商業銀行目前的資本適足比率又由 8%降至 5%左右的重要原因之一。

第三，直接與外商投資銀行成立合資企業。於 2002、2003 年間相繼傳出摩根史坦利投資銀行與中國建設銀行、高盛與中國工商銀行成立合資企業消息。首先於 2002 年 5 月摩根史坦利投資銀行與中國建設銀行已簽署諒解備忘錄，將成立合資企業，處置價值 5.2 億美元的不良貸款，並希望藉此帶動未來更多類似的合資關係。而於 2003 年 7 月中國建設銀行稱，雙方已簽署合同，但仍需待政府的批准，這項交易規模達 43 億元人民幣，關係到中國建設銀行在中國東部五家分行的利益，而這也成為外國企業直接與中國銀行合作處置不良資產的首例。此外，2003 年 6 月份高盛與中國工商銀行也簽署備忘錄，將成立第一家處置不良資產的合資企業，準備處理多達 12 億美元的壞帳。另外，摩根史坦利與高盛亦與在 1999 年成立的四家資產管理公司簽署數項合同，也包括建立合資公司，處理不良資產。

## 五、各機構評析

- (1) 標準普爾(S&P):標準普爾於 2003 年 6 月下旬稱，中國四大國有獨資商業銀行現實的不良貸款水平估計佔貸款總額約 50%，與去年評估時相當，要將此比率降至 5%，需注入逾 5,000 億美元，倘靠銀行本身的能力，可能需 23 年才能解決，較去年估的 21 年多出兩年。2002 年中國國內生產總值為 1.3 兆美元，這表示解決四大的不良貸款問題需要相當於 2002 年 GDP 的 40%，對中國政府是一個沉重的負擔，而且這還是在假設沒有新增不良貸款的前提下。同時 S&P 估計四大國有獨資商業銀行的平均貸款回報率為 1.67%，略低於去

年的 1.8%。

S&P 稱，中國財政部於 1999-2000 年間發行債券，斥資 1.4 兆人民幣以帳面值向四大收購不良資產，並成立四家資產管理公司，但三年來四大的情況未見實質改善。雖然中國人民銀行指四大的不良貸款率已由 2001 年的 31% 降至 2002 年底的 26.1%，但同期銀行貸款增長約 20%，這顯示不良貸款下降並非來自貸款素質改善，而是其分母 總貸款額上升所致。而且省市分行是否充分上報不良貸款成疑，因此 S&P 估計這不良貸款比例應在 50% 左右。

同時，S&P 還指出，中國銀行業一般不良貸款撥備僅佔貸款總額的 1-2%，而在這 50% 的不良貸款率回收率僅 15% 的情況下，就技術上而言，中國銀行業已資不抵債。如果就如中國人民銀行所稱，四大不良貸款率約在 25%，以其平均貸款回報率 1.67% 計，也需要 6 年才能將不良貸款比率降至 15%。四大仍無法如人行所願，於 2005 年前將不良貸款率降至 15%，而且只要新增貸款中的 1% 成為不良貸款，則會將年期拉長至 10 年。

另外，S&P 也指一旦地產業泡沫化，將對銀行業造成很大的壓力。S&P 指出，中國銀行業近兩年積極作房地產相關貸款，一旦房價價格滑落，將對銀行造成很大壓力。估計，過去兩年新增貸款中，住房貸款約佔 16%。而根據中國經營報的報導，最近中國央行將清查高達 1,300-1,800 億元人民幣的房地產商短期貸款，估計其中有七成的資金來自銀行。

對於加入 WTO 後所面臨外資銀行競爭問題，S&P 則認為，中國銀行業資金充裕，分行林立，競相對優質企業提供貸款，外資銀行未必能輕易取而代之。

而對於中國財政部是否再度向四大注資，S&P 表示，這不得而知，但認為四大要解決不良貸款問題，一個資金來源即是在股市上集資，而先行在內地股市上市是一個短期較可行的方法，因為海外投資人對資產素質的要求較嚴，企業需要清理好資產負債表才宜考慮往海外上市。

(2) 惠譽(Fitch)：該機構董事總經理 David Marshall 於 2003 年 7 月初接受訪問時則稱，中國不良貸款負擔沉重的銀行業猶如一枚定時炸彈，如果沒有解決，這枚炸彈就可能爆炸並引發嚴重問題。大多數銀行都有破產之虞，特別是那些擁有大量不良資產的大型銀行。他相信現在該是中國政府出面拯救疲弱銀行業的時候了。

(3) 遠東經濟評論於 2002 年 11 月 14 日發表一題為“走向毀滅的中國

金融系統”的文章。內容說，中國領導人面對的問題是中國銀行系統的沉疴痼疾將危及中國過去 20 年改革所取得的成就；如果中國政府不能清理銀行系統堆積如山的呆帳，並停止向沒有效益的國有企業貸款，中國銀行系統的危機將危及中國經濟的增長。文章說，中國領導人已感覺到這種威脅，一個清楚的信號是中國政府和銀行系統的高級官員開始表示，中國四大國有獨資商業銀行將再次接受到一大筆資金。

評論中說，中國政府原本期望當初所成立的資產管理公司能夠收回部分呆帳，但是事實上呆帳回收率非常低，結果，中國政府的這一策略不過是變換帳目拖延時日而已，而不是真正的解決問題。而且這一策略還可能嚴重削弱了中國央行，因為正是中國央行向這些資產管理公司提供了用以收購四大銀行呆帳的資金。

同時，除了舊呆帳之外，新呆帳也持續在增加中，這意味著中國政府除了向銀行注入更多的資金以支持經濟增長外別無選擇。中國銀行系統的呆帳總額估計在 5,000 億美元，如果加上社會福利和養老金的虧空，中國政府的國內外債務估計遠遠超過中國的年 GDP 1 兆 1,000 億美元。如果中國政府不採取行動清理呆帳，中國銀行除了停止對中國國有企業貸款外別無選擇。

更糟糕的，如果公眾對中國銀行系統失去信心，將導致擠兌（中國人民在四大國有獨資商業銀行的存款高達 1 兆美元）。美國華盛頓布魯金斯研究所中國經濟專家拉迪(Nicholas Lardy)早就認為，中國的金融危機已經成熟，唯一缺乏的是引發危機全面爆發的導火線。而這導火線可能就是中國經濟成長的減緩。

- (4) 國際清算銀行駐香港的經濟學家馬國南也表示，中國銀行系統的問題不是一個注定爆炸的定時炸彈，但是它是一個定時炸彈，中國政府應該儘快去掉炸彈的引線，而這引線可能就是一旦人民對中國銀行系統或中國政府失去信心時所造成的擠兌。馬國南也表示，如果中國銀行業不良貸款隱患沒得到解決，那麼中國經濟的增長不會持久。
- (5) 穆迪(Moody's)則認為中國銀行系統的前景穩定，但卻也以“中國銀行業在走鋼絲”為題發表報告。Moody's 稱，在技術上中國銀行業已經破產，但是公眾的存款使中國銀行業有充分的清償手段作為緩衝。這也是許多分析師認為沒有必要對中國金融系統的問題感到恐慌的原因。他們認為中國的銀行資金非常充足，因為中國公眾除了將錢存入國有銀行外別無選擇，而且他們相信中國政府會確保他們的存款，儘管中國並沒有美國政府的存款保險制度，而且中國的外匯管制也使中國人民實際上不太可能拋棄人民幣。

- (6) 匯豐銀行資深分析師屈宏斌則於 2003 年 5 月底時表示，依靠銀行內部消化不良資產是否可行令人質疑。按照銀監會的數據估算，如果用部分銀行的營業利潤對不良資產予以沖銷，大約需要 10 年的時間，才能把不良貸款比例降低至 10% 以下。他表示，當前首要任務是在大的所有制體制不變的前提下，提高四大國有獨資商業銀行經營管理機制，降低新增不良貸款比例，同時亦要防範金融系統整體風險，2003 年以來中國銀行業 20% 的信貸增速所蘊含的風險不容忽視。

## 六、結語

為解決銀行業不良資產問題，改善銀行體質，中國大陸當局仿效國際間包括美國、韓國、泰國成功的模式來處理，包括挹注資金、成立資產管理公司並邀請外資加入。然經過 5 年來的努力，中國大陸當局對改善這四大銀行體質的成效並不佳，除了資本適足率又降至 5% 左右外，不良資產佔總貸款比例雖略有下降，但卻是增加新貸款，即總貸款也就是分母加大所致。而探究成效不佳的主因，乃在於四大國有獨資商業銀行持續對經濟效益不佳的國有企業紓困，在無法補足或斷絕國有企業這一大黑洞的情況下，四大國有獨資商業銀行只好繼續為中國大陸經濟轉型償付高昂的代價。除此之外，中國大陸銀行業當前又新增一風險，即是近來銀行業大量承作房地產貸款。就如我國及日本經驗得知，以房地產作為銀行放款擔保品具有流動性低、風險高的特性，而且此擔保品容易被高估，因此一旦發生房地產泡沫化，銀行便嚴重受創。在背負不良資產佔總貸款約 50% 的沉重負擔下，雖暫時有龐大民間儲蓄支撐，但中國大陸四大國有獨資商業銀行業目前的景況就如穆迪所稱“中國銀行業在走鋼絲”。

故中國大陸要有效改善銀行體質，則需要從根源做起，不是有效提昇國有企業經營獲利能力，就是停止對國有企業無效益的紓困，並要注意新增貸款風險的醞釀。

### 資料來源：

1. 中時報係新聞資料庫相關消息整理，2001 年 1 月 1 日-2003 年 7 月 21 日。
2. 中華民國財政部金融局網站，金融統計。
3. 中國金融，「關於降低國有獨資商業銀行不良貸款的幾個問題」，2002 年 6 月。
4. Google 網站相關資料之蒐集，「銀行不良貸款包袱仍重，分析師指靠自身消化難度大」、「華爾街日報：中國銀行業危機四伏」、「中國金融系統全面危

機」、「陳勁松:改革四年,中國金融機構危機有增無減」、「大陸銀行壞帳逾五千億美元,經濟有滅頂之虞」、「中國銀監會主席劉明康參加招待會回答全文」、「中國金融體系最脆弱的地方在哪裡?」、「中國金融風險評估報告」。

5. 路透社中文新聞,中國金融,2003年7月8日、9日。